

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	14403
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 26564182 Autostation v/Medi Andersen Gammel Køge Landevej 477 2650 Hvidovre
Klagen vedrører:	Reparation af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Helle Brasch Erik S. Rasmussen
Afgørelsesdato:	29. april 2016

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Fuld økonomisk kompensation fra AutoStation til en faglig korrekt udført omlakering (ca kr. 25.000) Samt et beløb som kompensation for ulejlighed/tort/tidsforbrug pga fejlakeringen kr. 5.000, Jeg har brugt 12 timer i forbindelse med klagen, mit sædvanlige honorar når jeg udfører konsulent arbejde er k.r 2.000 pr. time. Det krævede beløb på kr. 5.000 betragter jeg således som yderst rimeligt...”

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Sagsfremstilling

Klager ejer en Audi TT 1,8 Coupe Quattro, der første gang er indregistreret den 23. august 2000. På tidspunktet for klagens modtagelse i Ankenævnet havde bilen kørt 206.000 km.

Klager har indleveret sin bil til reparation til indklagede. Om baggrunden og forløbet har klager anført følgende:

”Aftalen om reparation af biler og fuld original omlakering blev indgået elektronisk- og i tilbuddet (50 % rabat) indgik reparation af op til 4 skader (ridser, buler, rust etc) samt fuld omlakering, incl slibning, spartling, grundmaling, maling og klarlak.
Reparationen blev bestilt via Onebid og forudbetalt elektronisk

som bilag 1 er der vedhæftet kopi af købsbevis indeholdende beskrivelse af ydelsen samt mail korrespondance med AutoStation vedrørende aftale om tidspunkt for reparation og diverse kommunikation i perioden hvor bilen var hos autostation.

Hvad går klagen ud på?

Reparation af buler og efterfølgende omlakering blev udført i oktober 2014 hos autostaion, men jeg blev først opmærksom på at der var et problem den 27. August 2015 efter at bilen var på værksted hos HC Karosseri, Generatorvej 5, 2860 Søborg med en skade (bule i bagskærm) som var blevet rettet op, men hvor autolakeren (Herlev Autolakering) efterfølgende har nægtet at foretage lakering angiveligt pga.af tidligere fagligt ukorrekt udført lakeringsarbejde dette er senere bekræftet af anvendelsestekniker fra Baden-Jensen

som bilag 2 er vedhæftet skriftlig udtalelse fra Herlev autolakering og fra Baden-Jensen, sidstnævnte omfatter også fotos der underbygger udtalelsen.”

Klager har betalt 7.004 kr. for reparationen. Der foreligger ingen faktura.

Baden-Jensen A/S ved Freddy Andersen har til klager udtalt:

Efter henvisning fra FDM. har jeg besigtiget Lona Louring Christrups Audi TT reg. nr. ZM 29 571. d.15/9 2015. Farve sort.

Bilen er hel oplakeret for ca. et år siden.

Det kan konstateres at lakeringen efter et år stadig ikke er fortynder fast, dvs. at meget kort tids berøring med Akryl spøjtefortynder ikke er muligt uden lakken opløses. Dette kan give store udfordringer, hvis bilen senere får en skade og der skal males videre oven på denne bløde lak.

Selve overfladen af lakken er fyldt med urenheder og huller som ligner silikone huller.

Flere steder er der efter repareret, og med sammensprøjtning skjolder til følge.

Der er tydelig randzoner/slibespor pga. eftersynkning.

Kunden skulle være lovet en original omlakering. En sådan er ikke mulig da der bruges helt andre produkter og metoder på Audi fabrikken. Men der findes en helt specifik måde at male Audi på, og som er godkendt af Audi, dertil høre også produkter som skal være godkendt af Audi. Denne lakerings opbygning kan indhentes hos en Audi forhandler eller på et Audi værksted. Denne lakering opfylder på ingen måde Audis standarder.

Billeder doku. Vedhæftet.

Klager har indhentet et tilbud på omlakering af bilen hos Diamant Autolakering ApS i Taastrup på 25.000 kr. inkl. moms. Tilbuddet gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnet har ved e-mail af 8. december 2015 og senest brev af 10. februar 2016 opfordret indklagede til at svare i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, hvis indklagede ikke svarer senest den 18. februar 2016.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Da indklagede ikke har svaret, lægger Ankenævnet klagers sagsfremstilling til grund, således at indklagede har foretaget en mangelfuld lakering af bilen, der medfører at bilen skal omlakeres. I overensstemmelse med det indhentede tilbud skal indklagede herefter betale 25.000 kr.

Der er ikke ført bevis for, at klager i øvrigt har lidt tab.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 26, og indklagede skal betale sagsomkostninger til Ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af Ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 27, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 1447 af 15. december 2014 om omkostninger ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Autostation v/Medi Andersen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 25.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 8. december 2015 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til Ankenævnet.

Klagegebyret på 300 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen