

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	14517
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 34458774 Malerxperten Nykøbing F. ApS Aarhusvej 29 4800 Nykøbing F
Klagen vedrører:	Reparation af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Helle Brasch Johanne B. Hansen
Afgørelsesdato:	28. oktober 2016

### Parternes krav

Klager har krævet ikke at skulle betale det af indklagede fakturerede beløb, og at bilen skal omlakeres hos en anden maler.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Klager ejer en Ford model E4930AF/B (Anglia), der ikke er indregistreret. Klager har oplyst, at bilen blev indleveret til indklagede, der skulle male bilen indvendigt og udvendigt samt slibe og spartle. Klager har anført følgende klagepunkter:

- 1) Dårligt udført malerarbejde
- 2) Mangler maling flere steder
- 3) Dårligt spartelarbejde som har medført, at der er små huller mange steder i lakken på bilen
- 4) Brandskader flere steder på lakken af bilen, fordi der er arbejdet med vinkelsliber ved siden af bilen
- 5) Skade på bilens ene side efter sandblæsning
- 6) Sandblæsning af bilen som ikke er aftalt.

Klager har oplyst, at der er reklameret over arbejdet første gang den 8. oktober 2015.

Der foreligger en faktura af 30. september 2015 fra indklagede på 31.250 kr. med beskrivelsen ”Maling af bil som ifølge aftale”.

Indklagede har over for Ankenævnet anført:

”Kunden blev bedt om at godkende arbejdet inden at den blev fjernet fra vores værksted og det blev den gjort af flere personer og efterfølgende taget med så vi må betragte arbejdet som godkendt.

...

Vi har på intet tidspunkt tilbudt at malle bilen om ub. men hvis der var graverlige skader/fejl var vi da indstillet på at udbedre dette var vores fejl. Med hensyn til sandblæsning var kunden helt orienteret omkring dette da bilen var i dårlig stand og skulle have udført enkelte svejse rep. Kunden har også bedt os om at spartle store buler ud som ellers skulle have været rettet så vi har også spartlet mere end normalt.

...

Vi har betjent kunden med meget stor service og troede at de var til at regne med, men som vi desværre har måtte sande det modsatte. Da skal også lige tages stilling den forfatning køretøjet var ved aflevering på værkstedet.”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 24. september 2016. Af sagkyndigerklæringen fremgår:

**Køretøjet stod adskilt, og blev besigtiget hos klager efter aftale med Ankenævnet.**

Den sagkyndige bedes efter besigtigelse af bilen besvare følgende spørgsmål:

1) Er arbejdet udført fagligt korrekt?

**Det vurderes ikke at arbejdet er udført fagligt korrekt, det mangler filler / sprøjtespartel, det er generelt mangelfuldt og sjusket udført.**

Klager har i den forbindelse påpeget:

a. Der mangler lakering flere steder

**Det er korrekt der mangler lakering i kanter og falser**

b. Små huller i lakken

**Der er silikone knopper på alle flader.**

c. Skader på lakken fra arbejde udført med vinkelsliber ved siden af bilen

**De skader der er påført med vinkelsliber kan godt poleres op, men det kan silikoneknopperne ikke, derfor skal det males på ny.**

d. Skade på bilens ene side efter sandblæsning

**På venstre bagskærm er der påført en forstærkning, dette har klager oplyst han har monteret efter at der er sandblæst for meget.**

Svaret bedes uddybet.

2) Såfremt der konstateres fejl bedes oplyst, hvordan forholdet afhjælpes, og hvad det vil koste.

**Hele køretøjet skal lakeres på ny – pris kr. 22.000,- + moms**

3) Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

**Nej.**

Indklagede har hertil anført:

”Det er med stor undren, at der har været afholdt syn uden vi har accepteret møde dato, der er muligvis sket en fejl fra vores side. Arbejdet er nøje udført i henhold til aftaler på værkstedet mellem kunden og os. Kunden blev bedt om at godkende arbejdet, inden bilen blev afhentet fra værkstedet. Dette blev gjort under flere personers overværelse. Efterfølgende blev bilen taget med uden bemærkninger, hvorefter vi må betragte arbejdet som godkendt i henhold til indgåede aftaler. Vi henviser i øvrigt til vores svar af 23.02.2016. Med henvisning til ovenstående kan vi ikke anerkende sagkyndiges rapport, idet der er flere parameter der ikke er taget stilling til, herunder bilens tilstand inden behandling og løbende aftaler under arbejdets udførsel. Det aftalte beløb 31.250,00- incl moms for udført arbejde på faktura 577 af 30.09.2015. er ikke betalt.”

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Indklagede har haft mulighed for at vælge én af tre datoer for den sagkyndiges besigtigelse, ligesom indklagede også har haft mulighed for at meddele, at virksomheden ikke kunne deltage på nogen af de foreslåede datoer. Indklagede har imidlertid ikke reageret på Ankenævnets henvendelse. Parterne er den 21. august 2016 via klagesystemet orienteret om, hvornår sagkyndigbesigtigelsen ville finde sted. Det forhold, at indklagede ikke har deltaget i forbindelse med den sagkyndiges besigtigelse af bilen, kan herefter ikke føre til, at bilen skal besigtiges på ny.

Det må efter den sagkyndiges undersøgelse af indklagedes malerarbejde på bilen lægges til grund, at arbejdet er mangelfuldt og dårligt udført i en sådan grad, at bilen skal omlakeres. Det udførte arbejde har derfor ikke haft nogen værdi for klager, der derfor ikke skal betale det fakturerede beløb.

Ankenævnet finder det ikke bevist eller sandsynliggjort, at indklagede har afleveret bilen i dårligere stand, end indklagede modtog bilen, eller at indklagede i det hele taget har handlet ansvarspådragende. Indklagede skal derfor ikke betale erstatning til klageren svarende til prisen for omlakering.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til Ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af Ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 27, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere afholde Ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 5.380 kr. ekskl. moms.

### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Malerxperten Nykøbing F. ApS, skal anerkende ikke at været berettiget til at afkræve klager, N.N , 31.250 kr. i henhold til faktura nr. 577 af 30. september 2015.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 24.380 kr. ekskl. moms til Ankenævnet.

Klagegebyret på 500 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen