

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	14540
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 35700005 Auto-Clean Kolding - Jamil El-Rifai og Søren Kieler I/S og interessenterne Jamil Youssef El-Rifai og Søren Kieler Vejlevej 134 6000 Aalborg
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Per Alkestrup Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	5. oktober 2016

### Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Da min far (NN) og jeg kører fra Auto Clean Kolding (ACK), siger sælger Søren Kieler (og flere gange efterfølgende) at ACK, nok skal betale for mine udgifter, i forbindelse med reparationer. Jeg har pt. lagt ca. 15.000,00 kr. i bilen, da den af flere omgange slet ikke kunne starte. Alt dette indenfor 6 måneder efter købsdato. Der skal derudover laves for ca 15.000,00 kr. Samlet reparationspris ca. 30.000,00 kr.

Min juridiske vejleder og FDM forslår alle reparationer betalt, da de er opstået indenfor garantiperiode, eller før køb. Jeg fandt i dokument/fejlrapport i bilen, da jeg handlede den og viste den til Søren Kieler. Han blev noget overrasket og kunne ikke lige forklare den. De fejl på den fejlrapport, er de fejl, som jeg har kæmpet med siden og stadigvæk gør. Formodentlig nogen fejl, som den tidligere ejer har haft kendskab til.

En anden løsning jeg er blev forelagt, er at ACK køber bilen tilbage til købspris og jeg selv betaler reparationer indtil d.d.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 31. august 2015 købte klager en brugt Peugeot 307 1,6 HDI af indklagede for 31.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 1. juli 2004, havde kørt 246.000 km. Af købsaftalen, der er oprettet på FDMS koncept for privat handel, fremgår, at bilen er solgt som prøvet og beset uden reklamationsret.

Bilen blev den 24. august 2015 godkendt ved syn uden anmærkninger.

Klager har anført følgende i forbindelse med oprettelse af klagen, hvor bilen havde kørt 256.000 km:

”Hvad går klagen ud på?

Betalte reparationer indenfor 6 måneder:

1. Peugeot: eftersyn grundet mislyde og oliespild umiddelbart efter køb.
2. Motor vi ikke starte. Computer låst grundet defekt brændstoffsfilter og ledningsnet ved højtryks-scen-sor.
3. Motor igen defekt. Vil ikke starte. Defekt tryksslange ved dyser. Med mere.
4. Defekt infodisplay i instrumenbræt.

Defekter, der er opstået indenfor et halvt efter køb:

5. Oliespild/utæt turbo (Konstateret af Peugeot 31.08.2015 og 25.03.2016 af Din Mekaniker)
6. Defekt styrkugle (Konstateret af Din Mekaniker 25.03.2016)
7. Defekt trækaksel og pakning. (Konstateret af Peugeot 31.08.2015 og 25.03.2016 af Din Mekaniker)
8. Motorophæng (Konstateret 25.03.2016 af Din Mekaniker)
9. Udrykkeleje (Konstateret 25.03.2016 af Din Mekaniker)
10. Rust og nedslidte bremses (Konstateret af Peugeot 31.08.2015 og 25.03.2016 af Din Mekaniker)
11. Flere fejl fundet ved diagnosticering i computer.(Din mekaniker)”

Ankenævnets sekretariat har anmodet klager om at uddybe en række punkter og klager er herefter fremkommet med følgende indlæg:

”Så har jeg fået pris af Din Mekaniker i Helsingør, på hvad der skal udbedres af defekter, som der konstateres der har været på bilen ved købtidspunkt og som er blevet (meget) værre med tiden. Vi tør som sagt ikke køre i bilen og mekanikerne hos Din Mekaniker. anbefaler os også på det kraftigste, at lade bilen stå.

Jeg kan desværre ikke fremskaffe faktura, på alle de ting jeg har købt til bilen. Infodisplayet er købt på DBA for ca. 1.200,- kr., olie (den drypper) for ca. 600,- til 700,- kr er købt i Bilka, 2.500,- kr. for 4 nye dæk købt på DBA (i Rødovre), da det ene sprang i luften under kørsel (!), elmodul til rudehejs er købt på ebay.com for 280,- kr., radio er købt af ven, antenne og radiodele er købt hos T HANSEN (Sælger fortalte at grunden til at infodisplayet ikke virkede, var pga radioen var defekt. Så jeg prøvede først at reparere den) og en del andre småting, som jeg løbende har købt, men ikke kan finde kvit på. De er nok gået tabt under flytning i december/januar. :-)

Jeg har ikke sovet ordentligt, siden jeg fik regningen fra Din Mekaniker i fredags. Får jeg ikke medhold i denne sag, står jeg med en samlet regning på lige ved 45.000,- kr PLUS bilens købspris på 31.000,- kr. Det vil sige, at jeg har givet 76.000,- kr., for en bil, som jeg ikke engang er sikker på, er 100% i orden efter endt reparation, pga. de motorfejl.

Autoclean Kolding har købt bilen, formodentlig på auktion, har ikke set den igennem og solgt den videre som den blev købt. Min mekaniker har set, at de går til 5.000,- kr. på bilauktioner ved cvr/engrossalg.

Som sagt og ret vigtigt, fandt vi jo de papirer i handskerummet ved prøveturen, der tydeligt viser de fejl, som der er i dag på bilen. De er ikke blevet udbedret siden de blev fundet, men blot slukket i bilens computer/diagnose system.

Den har gjort ondt på os, den bil. Søvnløse nætter pga reparation på reparation og usikkerheden konstant om man kunne komme på arbejde, eller om motoren igen slukkede halvvejs. Udgifter vi IKKE har råd til, da min kæreste læste og de beløb vi måtte give for reparationerne, kunne vi ikke sætte tilbage på børnenes opsparing, hvor vi lånte dem fra.

Vedr. Trafikstyrelsens syn af bilen, der bliver underkendt, så er vi meget overrasket over, at han/synsmanden ikke opdagede fejl på udrykkerleje, defekte dyser, forhjulsleje, dækket (der kort tid efter sprang i luften!) eller oliespildet. Jeg har en anelse om, at det er mine opkald og mails til Trafikstyrelsen, som har påvirket tjeksynet. For jeg ytrede mig STÆRKT utilfreds med, at én af deres underentreprenører kunne syne bilen, trods alle de fejl, som Peugeot fandt ugen efter og som Applus fandt EFTER Trafikstyrelsens andet tjek og som Din Mekaniker også bekræfter. Kriteriet for købet var, at bilen var nysynet og det kunne den ikke blive hos et ordentligt bilsynscenter, med alle de fejl.

Jeg er klar over, at man ved et bilsyn ikke tjekker bilens computer/diagnoserapport, men at han ikke kunne se hvad alle andre kunne, får mig og andre, til at fornemme "urent trav" ved det eftersyn. Alene da motorskjoldet blev afmonteret ca. 3 dage senere hos Applus, væltede det ned med olie. Det er sgu ikke okay! At de så efterfølgende, vælger IKKE at kalde den til nyt syn, da jeg ikke mener at det er mig som skal betale for det, men deres medlem, Kolding Bilsyn, så stiger stanken sgu i bageriet!  
..."

Der foreligger følgende faktura af 31. august 2015 fra Nordkystens Autocenter A/S til klager på 1.098 kr. (247.045 km):

Antal	Tekst	Chassisnr.	Pris	Beløb
	Service 10+ eftersyn			420,00
	Diverse materialer			23,10
	Ialt arbejds løn		443,10	
1,00	Oliefilter		123,65	123,65
1,00	Bundproppakning		7,35	7,35
4,25	Motorolie 5w30 / TOTAL synt.C2		68,60	291,55
4,25	Olieafgift		3,00	12,75
	Ialt reservedele		435,30	

Følgende fejl konstateret:

Midtdisplay virker kun på den ene halvdel

Sideblinkpære ikke gule

Viskerblade for og bag slidte

Indsprøjtningdyser utætte 3200,-

Slør i h. sporestang 2480,-

Slør i h. baghjulsleje 1720,-

Slør/støjer h. trækaksel 2990,-

Oliespild fra motor

Revnedannelser i alle 4 dæk

Rustkant på forbremsere 3610,-

Varmeskjold over bagerste udstødning ødelagt

Bundplade ødelagt/revnet

Der foreligger endvidere følgende faktura af 2. september 2015 fra Nordkystens Autocenter A/S i Helsingør til klager på 2.589,50 kr.:

Antal	Tekst	Chassisnr.	Pris	Beløb
	Kontrol Brændstoftryk			522,00
	lavtrykskredsløb			
	Brændstoffilter udskiftet			284,53
	Reparation af ledningsnet			460,20
	Til højtryks sensor			
	Test efter reparation			237,11
	Prøvekørsel efter reparation			
	Diverse materialer			81,29
	Ialt arbejdsløn		1.585,13	
1,00	Brændstoffilter / diesel		419,00	419,00
3,00	Ledning á 10cm		17,60	52,80
1,00	Stik		14,50	14,50
	Ialt reservedele		486,30	

Der foreligger endelig følgende faktura af 3. marts 2016 fra Din Mekaniker i Helsingør til klager på 6.808,75 kr.:

kan ikke starte.			
PE injector seal	1 stk.	20,00	20,00
remskive m/bolte	1 stk.	1.065,00	1.065,00
el-sæt	1 stk.	570,00	570,00
returslange F/dyser	1 stk.	680,00	680,00
skive	1 stk.	24,00	24,00
dyse/fragt	1 stk.	638,00	638,00
ARBEJDSLØN - MEKANISK	5 stk.	460,00	2.300,00
Miljøomkostninger	1 stk.	150,00	150,00

Der er i sagen fremlagt en korrespondance mellem parterne, der er Ankenævnet bekendt, men som ikke gives i denne afgørelse.

Klager har indhentet følgende tilbud fra Din Mekaniker af 25. august 2016 på reparation af bilen for 31.251,44 kr.:

Varenavn	Enhed	Antal	Stk.pris	I alt
Sporstangkugle	Stk.	2,0000	243,00	486,00
Drivaksel Manchetsæt	Stk.	1,0000	202,00	202,00
Stang/led, stabilisator	Stk.	2,0000	82,00	164,00
Bremseklodser	Stk.	1,0000	429,00	429,00
Tilbehørsæt, skivebremsebelægning	Stk.	1,0000	139,00	139,00
Bremseklodser	Stk.	2,0000	260,00	520,00
Håndbremsekabel	Stk.	1,0000	221,00	221,00
ABS Sensor	Stk.	1,0000	310,00	310,00
Motorophæng	Stk.	1,0000	803,00	803,00
Glider, kobling	Stk.	1,0000	142,00	142,00
S-OE	Stk.	1,0000	414,75	414,75
Koblingssæt	Stk.	1,0000	2174,00	2174,00
Lader, ladesystem	Stk.	1,0000	5200,00	5200,00
4 Hjuludmølling med just af TOE for	Stk.	1,0000	636,00	636,00
Bremserør	Stk.	1,0000	158,40	158,40
ARBEJDSLØN - MEKANISK	Stk.	27,0000	476,00	12852,00
Miljøomkostninger	Stk.	1,0000	150,00	150,00

Klager har påklaget det foretagne syn af 24. august 2015 til Trafik- og Byggestyrelsen, der den 30. oktober 2015 har truffet følgende afgørelse:

”Trafik- og Byggestyrelsen har den 01-09-2015 modtaget din klage over syn af Peugeot 307 med registreringsnummer AX27156 den 24-08-2015.

Du har i din klage oplyst, at du køber ovennævnte køretøj, men at du allerede på hjemturen observerer larm og et vibrerende styretøj. Du kontakter derfor Peugeot og bestiller tid til et service 10+ eftersyn, som afslører følgende fejl:

1. Sideblink ikke gule
2. Indsprøjtningdyse utætte. (Burde kunne måles ved miljøkontrollen!)
3. Slør i højre sporstang
4. Slør i baghjulsleje
5. Slør og støj fra højre trækaksel
6. Oliespild fra motor
7. Rustkant over 1 cm på bremseskiver foran
8. Revnedannelser i alle 4 dæk

Trafik- og Byggestyrelsen har den 07-09-2015 besigtiget køretøjet. Her gennemgik styrelsens inspektør de i klagen anførte fejl og mangler.

1. Sideblink ikke gule.  
Kunne ikke konstateres ved kontrolsynet.

2. Indsprøjtningdyse utæt.  
Kunne ikke konstateres ved kontrolsynet, forureningsmåling viste 0,31. Dette må vise op til 0,51.

3. Slør i sporestang højre side.  
Blev konstateret ved kontrolsynet.

4. Slør i baghjulsleje.  
Blev konstateret ved kontrolsynet, dette blev dog vurderet, til ikke at være væsenslig.

5. Slør og støj fra drivakslar.  
Der var ingen støj ved prøveførslen.

6. Oliespild fra motor.  
Kunne ikke konstateres ved kontrolsynet, ingen dryp på gulvet under kontrolsynet.

7. Rustkant på over 1 cm, på bremseskiver foran.  
Kunne ikke konstateres ved kontrolsynet.

8. Revnedannelser på alle 4 dæk.  
Kunne konstateres ved kontrolsynet, men da disse ikke går ind til den indre opbygning af dækket, er det ikke en fejl som skal påføres synsrapporten.

Fejl ifølge værkstedet

1. Viskerblade slidte.  
Kunne ikke konstateres ved kontrolsynet

2. Varmeskjold samt bundeplade revnet.  
Ikke synsrelevant.

Trafik- og Byggestyrelsen har den 14-09-2015 foretaget en høring af Kolding Lokalsyn ApS. Da høringsfristen er udløbet uden svar, vil sagen blive behandlet på det foreliggende grundlag.

På denne baggrund finder Trafik- og Byggestyrelsen, at køretøjet ikke er synet korrekt, da der ved besigtigelsen er konstateret slør i sporestang højre side.

Da der ved besigtigelsen af bilen den 07-09-2015 er konstateret fejl på køretøjet, som betyder, at bilen ikke kan godkendes, vil Trafikstyrelsen indkalde bilen til syn for at kontrollere, at fejlene er udbedret, jf. § 2, stk. 2, i Lovbekendtgørelse nr. 959 af 24.09.2012..."

Indklagede har over for Ankenævnet anført:

"Bilen blev prøve kørt inden salg, derved efter prøve turen, ville kæber have bilen nysynet bilen, hvis handelen skulle blive aktuelt. Derved blev bilen kørt til syn, ved Koldings bilsyn. Bilen blev nysynet, og køber prøv kørte bilen igen, derved var han tilfreds, og vi kunne få en handel. Han skrev derved at han var kommet hjem, og bilen kørte godt. Efter en uges tid, var en trækaksel i stykker på bilen, som vi gerne vil dække. Men så begynder køber med, at hans mekaniker havde tjekket den oh der Car det ene og det andet, som vi ved ikke er rigtig, da bilen er nysynet og prøve kørt, og bilen blev købt som beset! Vi har derved prøvet og få kontakt til køberen, men han er ikke interesseret i og samarbejde."

Klager har hertil anført:

"Klagerens/mine oplysninger er da fuldt ud korrekte. Det beviser samtlige fremlagte dokumenter; slut-seddel, mail og sms korrespondance.

Det er korrekt at der blev foretaget prøvetur, det er vel standard ved et bilsalg og giver kunden et overblik over bilens køreegenskaber, ikke om dens mekaniske/elektroniske stand. Man kan ikke forvente, at en kunde kommer med en mekanikers eller anden sagkyndigs kunnen. Søren Kieler fortæller ved salg, at infodisplayet (der foræller alt om motorens og elektronikens nuværende tilstand) og radio ikke virker, fordi han ikke havde sat radioen ordentlig til. Det viste sig ikke at være sandt, da autoradio blev afmonteret ved hjemkomst. Radio og infodisplay var defekte. Den taber olie ved prøveturen og dette bliver forelagt Søren Kieler, som siger, at det er pga at tandremmen lige var skiftet. Det viste sig så ved Peugeot's test, at være en utæt turbo. Der blev ved prøveturen, fundet et diagnose dokument i handskerummet, der viste adskillige fejl på bl.a. motor. (Kopi er lagt i mappen dokumenter.) Diagnosen er foretaget d.31.07.16. Disse fejl er identiske, med de fejl, som bilen er blevet repareret for og som den stadigvæk lider under. Alvorlige fejl på bl.a. turbo.

Det er endvidere korrekt, at jeg forlangte et godkendt syn af bilen, for at handlen kunne accepteres fra min side, da der stod i annoncen på DBA.dk, at bilen var nysynet. (Hvilket den jo så ikke var ved ankomst til forhandleren.) Synet i kolding synshal, blev senere underkendt, af en test af trafiksstyrelsen og skal til omsyn, når bilen er repareret. Men jeg må igen understrege, at et bilsyn finder ikke fejl på bilen, som bliver slukket i computeren. De tager stilling til bilens mekaniske tilstand i syns-øjeblikket. Faktum er dog, at både Peugeot Helsingør og Din mekaniker begge finder samme fejl på bilen og de har alle været der, ved handelstidspunktet, eller er kommet indenfor 6 måneder, efter købet. Bilen har stået stille i perioder, da bilens computer lukkede ned for motor eller turbo. Jeg har kunne køre i den, men fik at vide, at for at skåne motor og turbo, måtte jeg lade den stå, indtil vi fik råd til at reparere den.

Vedr. bilen er købt som beset, så vidste jeg ikke, at en forhandler måtte handle med private og sælge biler, købt som besete. FDM og TÆNK er også uenige i den handelsmetode. Det er min far, som købte bilen og derfor også ham, som underskrev kontrakten. Han så desværre ikke, at der var et felt med købt som beset og gik ud fra, at han har de samme rettigheder, som hos alle andre bilforhandlere.

Det er sandt, at Jamil El-Rifai (JER) har kontaktet mig pr. tlf. Men da jeg er rådet af min advokat, til ikke at lave nogen telefoniske aftaler og at den slags kommunikation, til tider ender galt, så valgte jeg at e-maile JER. Her blev jeg tilbudt et forligudkast på 5000,- kr. Hvilket jeg ikke kan acceptere, da jeg

pt. har haft udgifter for ca. 15.000,- kr og endvidere får en regning på ca. det samme, når den kan køre igen.

Jeg er MEGET interesseret i at samarbejde og finde en løsning, som vi alle er tilfredse med, ligesom forhandleren. Men med deres tilbud om 5000,- kr., bilens nuværende værdi er 5000,- kr., tidligere reparationer på 15.000,- kr. og restværdi af lån på 27.000,- kr., så vil jeg have et underskud på 33.000,- kr. på bilen. Det vil ikke gøre mig glad og tilfreds.”

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Indledningsvis bemærkes, at bilen er solgt af indklagede som forhandler, og at der således ikke gyldigt kan vedtages et vilkår om, at bilen er solgt som beset uden reklamationsret, jf. købelovens § 77, stk. 1 og § 1, stk. 2.

Klager har købt en 11 år gammel bil for 31.000 kr., der har kørt 246.000 km. For en bil med den alder og kilometerstand må der påregnes løbende, hyppigere og ikke ubetydelige udgifter til vedligeholdelse. Klager kan derfor ikke forvente, at alle fejl, der opstår i ejerperioden, kan anses som mangler i købelovens forstand.

På den anden side har klager krav på levering af en bil, der er i lovlig stand. Bilen er godkendt ved syn i forbindelse med købet, men Trafik- og Byggestyrelsen har den 30. oktober 2015 truffet afgørelse om, at bilen ikke er synet korrekt. Det fremgår imidlertid af afgørelsen, at det alene gælder med hensyn slør i sporestangen i højre side. Ankenævnet må derfor lægge til grund, at bilen i øvrigt har været i lovlig stand på købstidspunktet. Det må derfor lægges til grund, at bilen har været mangelfuld med hensyn til højre sporestang, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4. Indklagede har endvidere i sit svar erkendt, at bilens trækaksel var mangelfuld. Indklagede skal derfor betale et passende afslag i købesummen, svarende til reparation af disse to forhold. Beløbet fastsættes skønsmæssigt til 5.000 kr.

Allerede fordi fakturaerne af 31. august og 2. september 2015 må anses for påregnelige vedligeholdelsesomkostninger for den i sagen omhandlede bil, kan der ikke gives medhold i, at indklagede skal refundere disse beløb.

Med hensyn til fakturaen af 3. marts 2016 bemærkes, at det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Efter de foreliggende oplysninger er det herefter ikke bevist, at disse fejl var til stede på leveringstidspunktet. Der kan derfor ikke gives medhold i, at indklagede skal refundere denne udgift. Med samme begrundelse kan der heller ikke gives medhold med hensyn til det indhentede tilbud. Det bemærkes, at bilen på tidspunktet for klagens modtagelse den 19. februar 2016 havde kørt 10.000 km siden købet.

Da klageren ikke i det væsentlige har fået medhold, tilbagebetales klagegebyret ikke, ligesom den indklagede virksomhed ikke pålægges sagsomkostninger.

### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Auto-Clean Kolding - Jamil El-Rifai og Søren Kieler I/S, Jamil Youssef El-Rifai og Søren Kieler, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 5.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 6. juni 2016 til betaling sker.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Sign.

Kim Rasmussen