

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.: 14605

Klager: NN

Indklaget: CVR-nr.: 36474688  
Albertslund Biler ApS  
Herstedvang 13  
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Køb af bil

Modtagne dokumenter: 

1. Forbrugerens klage
2. Virksomhedens kommentarer
3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside

Nævnets sammensætning: Steen Friis Nielsen  
Helle Brasch  
Lars Ellegaard

Afgørelsesdato: 28. oktober 2016

### Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale for reparation af bilen, eller at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 26. juli 2015 købte klager en brugt Ford Mondeo 2,0 TDCRI af indklagede for 49.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 28. september 2006, havde kørt 190.000 km. Af slutsedlen fremgår endvidere, at parterne yderligere har aftalt følgende:

”Motor og gear kassen 3 måneder garanti”

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

- 1 aircon virker ikke, har været forsøgt lavet
- 2 fart pilot virker ikke, har været forsøgt lavet
- 3 tandstang skiftet. dårligt udført. bilen kan ikke synes
- 4 utæt kølesystem. er forsøgt tætnet
- 5 olie spild fra servo
- 6 regnsensor virker ikke.
- 7 sædejustering højre side def.

- 8 for skærm bulet af værksted. ikke udbedret tilfredsstillende
- 9 remstremmere og remme. skiftet på egen regning
- 10 forrør. skiftet på egen regning
- 11 forhjulsleje skiftet på egen regning
- 12 baghjulsleje skiftet på egen regning
- 13 ved forsøg på at rense egrventil fik motor for meget rens og gik alt for højt i omdrejninger. nervøs for den kan have taget skade
- 14 lang rep. tid
- 15 dårlig mekaniker
- 16 intet svar fra forhandler
- 17 frontklap dæmpere def. udskiftet for egen regning
- 18 udstødning varmeskjold mangler
- 19 motor ophæng
- 20 dieselfilter ophæng
- 21 varme i forrude def.
- 22 varme i bagrude def.”

Der foreligger i sagen følgende fakturaer udstedt til klager:

Dato:	Reparatør:	Pris:	Udført:
1/10-15	Morten Nielsen Automo- biler ApS	4.286,25	Oliefilter mv.
4/3-16	Au2vest	4.732,94	Remstrammer mv.
10/3-16	Au2vest	6.395	Forrør + hjulleje mv.

Indklagede har over for Ankenævnet anført:

”NN ved udmærket godt han har fået alt den hjælp han skulle få, men han er utilfreds med alt.

...

Jeg er ikke enig med NN, Vi har sagt helt fra starten af vi er behjælpssomme men han vil ikke lytte eller arbejde med os.

...

Ja hvis han kan komme med en undskyldning som en voksen mand, så fikser vi alt hvad der skal fikses på bilen.”

Klager har hertil bemærket:

”Jeg ved Albertlund biler Aps, har været venlige og sagt at de ville lave min bil. problemet er bare der ikke er handling bag ordene. jeg har været glad, hver gang jeg har troet min bil var repareret. Når jeg så erfarer at bilen er fikset. Af en mekaniker uden evner og udstyr, til at udføre ordentligt stykke arbejde. og med gamle dele der hurtigt går i stykker igen. så bliver jeg utilfreds.

Resultatet er, jeg nu ejer en bil. Der ikke kan synes og stadig, har masser af defekter.

Jeg er uforstående vedr. Samardejde. Er kørt så mange gange, frem og tilbage mellem værksted og hjem.

først fejlsøgning. Så være sikker på, det var den rigtige fejl. Så ville de, ikke købe delen. Så ville de godt alligevel. Så var delen ikke kommet. Så var det en forkert del. Så er der sygdom. Så er bilen ikke færdig som aftalt. Hvergang får man beskeden, når man kommer. Aldrig givet besked før, så man slap for køreturen. Der bliver ikke svaret, så man er nødsaget til. At køre til værkstedet/forhandleren, for at snakke ansigt til ansigt. Før der sker noget. Synes jeg har været meget tålmodig.

Idet der, er skrevet ja. Til fuldt at imødekomme, mine forslag til en løsning. Forventer jeg, at handelen går tilbage. Har været så mange problemer og været, så meget på værksted. At jeg ikke stoler på den bliver helt ok Eller at jeg vælger det værksted der skal udbedre fejlene. Albertlund biler Aps dækker udgiften dertil. Har ingen tillid, til deres mekaniker. Der skal ikke fikses, mere på min bil. Den skal

repareres ordentligt. Hvis han kunne lave det, havde det været i lavet nu. Og denne sag, havde ikke været nødvendig.”

Sagen har tidligere været forelagt ankenævnet den 17. august 2016. Ankenævnet valgte imidlertid at udsætte sagen og anmodede i den forbindelse sekretariatet om at indhente indklagedes bemærkninger til de enkelte klagepunkter. Indklagede har trods flere rykkerskrivelser ikke besvaret sekretariatets henvendelse.

#### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Klager har oplyst blandt andet, at bilens aircondition og fartpilot ikke virker, selvom der har været forsøgt foretaget afhjælpning. Endvidere er anført, at en reparation af bilens tandstang er udført forkert, at kølesystemet er utæt trods afhjælpningsforsøg, og at der er oliespild fra servo. Indklagede har ikke over for ankenævnet forholdt sig til klagepunkterne. Ankenævnet lægger derfor til grund, at der i hvert fald i det foran anførte omfang er mangler ved bilen, og at manglerne var til stede ved leveringen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1, § 76, stk. 1, nr. 4, og § 77a, stk. 1.

Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at manglerne ikke er afhjulpet inden rimelig tid, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 49.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. Når henses til de reparationer, der er betalt af klager, og som må antages at have bragt bilen i bedre stand, finder ankenævnet, at der ikke skal ske fradrag i købesummen for klagers brug af bilen.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Albertslund Biler ApS, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 49.000 kr., mod at klageren tilbageleverer bilen, mrk. Ford Mondeo 2,0 TDCRI, reg. nr. NN, stelnr. NNNNN til indklagede. 49.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 19. marts 2016 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 10.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen