

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	14726
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 34881995 Kinnerup Autokommission A/S Grindstedvej 2 9310 Vodskov
Klagen vedrører:	Køb af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Per Alkestrup Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	5. oktober 2016

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Lad handlen gå tilbage eller at de sætte en anden motor i.”

Indklagede har krævet, at klager ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Klager købte ved slutseddel af 29. marts 2016 en brugt Skoda Fabia 1,2 af indklagede for 15.000 kr. inkl. udlæg til nummerplader. Bilen er indregistreret første gang den 12. juni 2003. Kilometerstanden fremgår ikke af slutsedlen. I salgsannoncen er det anført, at bilen har kørt 289.000 km, og i forbindelse med sagens indbringelse for ankenævnet har klager oplyst, at bilen har kørt 290.397 km.

Af slutsedlen fremgår bl.a.:

Bemærkninger : bilen er solgt som afhentning
: defekt motor, defekt gearkasse, defekt el-system

Det garanteres af bilen er fri for gæld og anden behæftelse.
Bilen er solgt privat som prøvet og beset uden garanti

Af salgsannoncen fremgår:

Kinnerup Auto Kommission A/S

[Forside](#)[Brugte biler](#)[Køb af bil](#)[Salg af bil](#)[Bilplejecenter](#)[Kontakt os](#)

Skoda Fabia 1,2 12V Comfort Combi 5d

[Del på facebook](#)[Kontakt](#)[Tip en ven](#)

DKK 14.900

Type	Personvogn - Benzin
Modelår	2003
Kilometer	289.000
Brændstof	Benzin
Farve	Sortmetal
Døre	5
Lev.omk.	DKK 3.880
Afdeling	Grindstedvej 2 • 9310 Vodskov Tlf.: 96391616
Udstyr	

sortmetal, benzin, synet 5-2014., airc., fartpilot, kørecomputer, servo, antispin, abs, db. airbags, sædevarme, højdejust. forsæde, el-ruder, el-spejle m/varme, cd/radio, kopholder, stofindtræk, splitbagsæde, udv. temp. måler, startspærre, fjemb. c.lås, alu., hvide blink, indfarvede kofangere, træk til 750 kg. pæn og velholdt bil. pladerne medfølger ved hurtig handel., afhentning,

Klager har i mail af 10. april 2016 til indklagede anført:

”Jeg skriver til jer, fordi jeg følger jeg er blevet dårlig behandlet af jer ved køb af min bil. En Skoda Fabia 1,2.

Alle de gange jeg har snakket med en medarbejder ved jer, har jeg fået at vide at det var noget med tændingen, så bilen kunne ikke holde sig i gang. Da jeg så får bilen kørt til mekaniker, viser det sig at motoren er færdig i bilen.

Den dag jeg kommer for at hente bilen er det jeres medarbejder der henter bilen og køre den frem, der skulle han have set at der ikke var nogen olie på den eller i skulle have set det når i har kørt i den på pladsen og eftersom han ikke sige noget om at der mangler olie, går jeg ud fra at det er blevet tjekket er jer.

Min mekanikker har så forsøgt at få handlen til at gå tilbage for jeg har ikke købt en bil med defekt motor, men kun noget med tændingen. Han får så at vide at det ikke kan lade sig gøre, da jeg har kørt bilen fra jer.

Jeg har efterfølgende snakket med FDM og de siger at jeg har reklamations ret eller at handlen skal gå tilbage, for jeg har ikke fået det jeg har købt. For jeg har ikke købt en bil med en defekt motor, kun en bil der har problemer med tændingen.

Jeg vil gerne have et svar fra jer inden fredag d. 15/04/2016.”

Efterfølgende har FDM på klagerens vegne korresponderet med indklagedes advokat. Parterne er ikke her-ved nået til enighed.

Klager har efterfølgende indbragt sagen for ankenævnet.

I klagen til ankenævnet har klager bl.a. anført:

”...

Hvad går klagen ud på?

1. Forkerte oplysninger ved salg
2. Ulovlig slutseddel
3. Defekt motor

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 10-04-2016

Hvad er resultatet af din klage?

Ingenting. De vil hverken give afslag på bilen eller udbedre så motoren kan køre.

...”

I en supplerende redegørelse fra klager hedder det:

”Jeg indgik den 29. marts 2016 aftale med Kinnerup Autokommission om køb af bilen Skoda Fabia 1,2 Combi, reg.nr. N.N, stelnr N.N. Efter købet kørte jeg bilen direkte på værksted, da bilen var købt med visse mindre defekter. Her konkluderes det, at motoren er færdig, og at bilen ikke kommer til at køre med den motor.

I forbindelse med Kinnerup Autokommissions salg af bilen til mig, er der blevet påført mig en række ulovlige aftalevilkår, som er ugyldige, hvorfor der ikke kan støttes ret på disse.

Det drejer sig blandt andet om vilkåret om, at bilen er solgt som afhentning med en defekt motor, med en defekt gearkasse og med et defekt elsystem. Dette er generelle forbehold, som ikke kan anses for gyldige.

Ved underskriften på købsaftalen havde jeg en berettiget forventning om, at jeg købte en bil, som kunne køre. Forbeholdet om, at bilen blev solgt med en defekt motor, defekt gearkasse og et defekt elsystem, kan ikke tolkes, på en måde, som medfører at Kinnerup Autokommission har oplyst mig om, at motor, gearkasse og elsystem ikke var funktionsdygtigt. Jeg betalte således kr. 14.500,00 for bilen, og havde en forventning om at modtage en bil, som svarede til denne pris. Heri ligger blandt andet en forventning om, at bilen var i stand til at køre, og dermed at motoren altså i det mindste var funktionsdygtig.

Hvis forudsætningen for købet var, at hverken motor, gearkasse og elsystem var funktionsdygtigt, ville bilens reelle værdi svare til skrotpræmien på kr. 2.500,00 og ikke kr. 14.500,00, hvilket er bekræftet af FDM.

Desuden er det på slutsedlen anført, at bilen er solgt privat som prøvet og beset, hvilket må afvises. Det er min klare opfattelse, at der er tale om et forbrugerkøb, idet en eventuel kommittent ikke er oplyst og idet det oplyste kontonummer hvortil betalingen er sket, tilhører Kinnerup Auto Kommission A/S. Kinnerups Auto Kommission A/S's advokat har desuden ikke kommenteret på FDM's påstand overfor Kinnerup Auto Kommission om, at det er tale om et forbrugerkøb, hvilket må anses som en anerkendelse, af, at det rent faktisk er et forbrugerkøb, og ikke et privat salg. Jeg er derfor omfattet af forbrugerbeskyttelsesreglerne i købeloven, herunder en 2 års reklamationsret for mangler.

Manglerne på bilen skal naturligvis ses i sammenhæng med den betalte pris, bilens alder m.v. Det er min opfattelse, at det udgør en køberetlig mangel, at den pågældende bil har en defekt motor, som gør mig ude af stand til at køre i bilen, hvilket FDM er enig i, jf. den vedlagte korrespondance.”

Indklagede har heroverfor i sit første svar til ankenævnet den 27. juli 2016 anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej
Som det fremgår var køber orienteret både telefonisk og skriftligt at bilen var defekt da hun købte den, mail med slutseddel er fremsendt 29/3 til gennemlæsning og underskrevet 1/4.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej
Vores advokat har svaret FDM som Randi har henvendt sig igennem først, derefter har vi intet hørt ???

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej
VI har oplyst om bilen stand jvf slutseddel og kan derfor ikke imødekomme kravet”

I et brev af 12. maj 2016 fra indklagedes advokat til FDM fremgår bl.a.:

Jeg skal korrigerende oplyse, at slutseddel/faktura er underskrevet af Deres medlem, kopi vedlægges. Det bemærkes samtidigt, at det af slutsedlen fremgår, at bilen er solgt med defekt motor, defekt gearkasse og defekt el-system og i øvrigt alene til en pris af kr. 14.500,00.

Jeg skal samtidigt bemærke, at bilen er indregistreret den 1. april 2016, jfr. vedlagte kopi. Min klient oplyser, at der naturligvis aldrig foretages indregistrering førend underskrevet aftale foreligger.

Deres medlem har forinden levering fandt sted, været fuldt ud klar over, at bilen var behæftet med de ovenfor nævnte fejl, hvilket hun accepterede ved hendes underskrift på slutsedlen. Min klient oplyser videre, at Deres medlem, foruden den skriftlige oplysning om fejlene, ligeledes mundtligt er blevet grundigt oplyst om bilens stand.

Det faktum, at hun forinden slutsedlens underskrift var bekendt med, at bilen var behæftet med fejl, medfører yderligere en udvidet undersøgelsespligt for Deres medlem, hvilken hun tilsyneladende ikke har iagttaget og dette forhold kan ikke lastes min klient.

På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at bilen ikke er behæftet med fejl, der berettiger til hverken afslag, kompensation, ophævelse eller anden reaktion fra Deres medlems side og jeg imødeser Deres bekræftelse på, at sagen er afsluttet.

I forlængelse af ovennævnte har indklagede den 29. august 2016 supplerende anført:

”Vi har umiddelbart ikke yderligere kommentarer, vi har påvist at klager var informeret om bilens stand inden køb dette både skriftligt og telefonisk hvilket klager accepterer. Derudover er bilen solgt til en pris der modsvarer dens oplyste stand.”

Den fremlagte korrespondance mellem FDM og indklagede og sagens øvrige er i sin helhed forelagt ankenævnet, men gengives ikke i sagsfremstillingen.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærker nævnet, at sælgeren har bevisbyrden for, at købet ikke er et forbrugerkøb, jf. købelovens § 4a. Denne bevisbyrde har indklagede ikke løftet, hvorfor nævnet herefter lægger til grund, at der foreligger et forbrugerkøb.

Efter købelovens § 77, stk. 1, kan bestemmelser i aftalen om, at køberen ikke kan påberåbe sig mangler ved salgsgenstanden og andre almindelige forbehold, såsom at salgsgenstanden er solgt, som den er og forefindes, ikke gøres gældende over for køberen. Bestemmelsen afskærer sælgeren fra at tage generelle forbehold for mangler ved salgsgenstanden.

Det må lægges til grund, at indklagede har udfærdiget slutsedlen, hvoraf følgende fremgår: ”defekt motor, defekt gearkasse, defekt el-system”. Forbeholdene angår store dele af bilen, og ankenævnet finder, at forbeholdene er så lidt konkrete og så generelle, at de er omfattet af købelovens § 77, stk. 1. Som en følge heraf kan indklagede ikke påberåbe sig forbeholdene over for klageren.

Det må som ubestridt lægges til grund, at bilens motor ikke er funktionsdygtig. Dette udgør en køberetligt relevant mangel, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3. Formodningen er ikke afkræftet af indklagede i den foreliggende sag, hvor manglen har vist sig umiddelbart efter leveringen.

Da manglen er væsentlig, og da indklagede ikke har afhjulpet manglen inden rimelig tid, er klager berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4, og § 78, stk. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 15.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som hun har haft af bilen. Da klager ingen nytte har haft af bilen, skal der ikke foretages fradrag i købesummen for nytteværdi.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til Ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Kinnerup Autokommission A/S, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, N.N, 15.000 kr. mod at klageren tilbageleverer bilen, mrk. Skoda Fabia 1,2, reg. nr. N.N, stelnr. N.N til indklagede.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 29. juni 2016 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 10.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen