

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	14800
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 32569579 Copenhagen Classic ApS Harrestrupvej 161 2740 Skovlunde
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Helle Brasch Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	18. januar 2017

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Iflg. oplysninger fra FDM's jurist ... vil udgiften til udbedring af mangler/fejl være på 12.000 - 15.000 kr. + betaling af bagfjedre 2.000 kr. kontant.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

På en dato mellem den 10. og 19. november 2015 (datoen i november er ulæselig) købte klager ved slutseddel en brugt MG B 1,8 GT af indklagede for 80.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 6. juni 1973, havde kørt 130.000 km. I slutsedlen er anført, at ”Biles købes som prøvet og beset uden nogen form for garanti”. Bilen blev registreret til klager den 19. januar 2016.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på? Ifølge FDM rapport:

- 1/ Køreegenskaber, retningsstabilitet. Selvopretning er svag. Kan ikke rette korrekt op efter sving.
- 2/ Kølesystem fejlmåling - temperaturmåler viser forkert.
- 3/ Førrudervasker, vasker, vinduesvasker virker ikke.
- 4/ El.-bagrude virker ikke.
- 5/ Rataksel, led/forbindelse. Slør i rataksel/tandstang.

Ved synet den 11. febr. blev venstre badfjeder konstateret knækket. Dette blev ikke observeret ved vores test. Nye er monteret. Har kigget på løse fjedre og kan ikke finde bruddet på dem. Kunden har dem løse. Konklusion:+ "0"-markerede fejl bør udbedres.

...

Forhandler var ca. 2 måneder om at fremskaffe registreringsattesten- kunne derfor ikke køre til FDM inden denne attest forelå. Diverse småting er forsøgt repareret inden for de første 3 måneder efter handlen. Kan uddybes. Fejl fra FDM rapport er ikke udført - bl.a. styretøjet."

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance, der er Ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Den 14. januar 2016 foretog FDM en specialtest efter anmodning fra klager. Heri er anført:

Reparation (0)	
Bør udbedres.	
5099	køreegenskaber, retningsstabilitet, Selvopretning virker ikke.
5094	kølesystem, kølevandstemperatur, for lav,
5119	motorfunktion, Olietryk, "fælder" i ryk tomgang. Mislyd fra motor. Forsvinder ved gasgivning.
5185	ferrudesvisker, vasker, vinduesvasker, virker ikke,
5052	el-bagrude, virker ikke,
6	rataksel, led/forbindelse, Slør i rataksel.

Anmærkning (X)	
Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.	
5157	støddæmpere bag, Bør justeres. Er meget hård i afjedring.

Bilen blev indleveret til indklagede, der foretog reparation, hvorefter klager fik foretaget en efterkontrol hos FDM den 15. april 2016. I testen er anført:

Arsag til henvendelse:	
Efterkontrol af rapport nummer: 200-16-0239657	
Beskrivelse og vurderinger:	
Bil prøvekørt. Bil på lift. Fejl 5094: Fejlvisning på ur. Motor opnår rette temperatur. Ved synet den 11/2-2016 blev V.Bagfjeder konstateret knækket. Dette blev ikke observeret ved vores test.Nye er monteret. Har kigget på løse fjedre, og kan ikke finde bruddet på dem. Kunden har dem løse.	
Konklusion:	
0- markerede fejl bør udbedres.	
Reparation (0)	
Bør udbedres.	
5099	køreegenskaber, retningsstabilitet, Selvopretning svag. Kan ikke rette korrekt op, efter sving.
5094	kølesystem, kølevandstemperatur, for lav,
5185	ferrudesvisker, vasker, vinduesvasker, virker ikke,
5052	el-bagrude, virker ikke,
6	rataksel, led/forbindelse, Slør i rataksel/tandstang.

Indklagede har over for Ankenævnet anført:

"Vi stiller os totalt uforstående over for det her? vi har lavet alle de påpeget fejl og efterfølgende synet og godkendt bilen. Kunden har ved 3 forskellige lejligheder skriftligt accepteret bilen som den var, og har ovenikøbet modtaget kontant kompensation for den defekte bagrudevarmer. Dokumentation kan fremsende på mail hvis det ønskes.

...

Vi har så sent som i dag ringet til manden for at få en dialog med ham omkring hvad mere vi kunne gøre, han forklarede at han ikke havde noget at snakke med os om, og valgt derefter at smække røret på. Vi føler lidt at vi er ved at blive "plukket" af en krakilsk manden, som ikke har nogen forståelse for at han har købt en 50 år gammel engelsk bil til 80.000 kr. og ikke 800.000 kr. som han har påstået. Manden forklarede os at han selv var mekaniker og inspicerede og prøvekørte bilen grundigt, ved 2-3 anledninger inden vi handlede.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej Vi vil i yderste konsekvens være villige til at købe bilen tilbage, da bilen aldrig kommer til at være den standart han forventer."

Klager har anført:

"Nu har jeg gennemgået sagen endnu engang og jeg kan ikke se noget forlig nogen nogen steder, hvad der også blev frarådet af jurist, se dok. FDM. Det eneste der, er underskrevet af undertegnede, er modtagejse af MG`en den dato. Jeg fastholder FDM`s udsagn.

Nb. For at få bilen udleveret, måtte jeg betale, under protest, 2,000,00 kr. for bagfjedrene, ellers ville han beholde den os få sat de gamle fjedre på igen og der så jeg lige at de ville gå 3 uger-1 måned før jeg så lille MG igen, sådan var det tidligere. Jeg har været MEGET tålmodig med Hans Bo,, nogle har sagt for meget. Dokumenter sendes"

Ankenævnets sekretariat har anmodet indklagede fremsende dokumentation for det anførte forlig. Sådan dokumentation er ikke fremkommet.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærkes, at der ikke er fremsendt dokumentation, hvorefter parterne skulle have indgået forlig vedrørende de fejl, der er anført i FDM's rapporter.

Det bemærkes endvidere, at forbeholdet om, at bilen er købt som prøvet og beset, ikke kan tillægges betydning ved afgørelsen af sagen, jf. købelovens § 77a, stk. 1.

Ankenævnet lægger som ubestridt til grund, at bilen har de fejl, der er konstateret i FDM's efterkontrol den 15. april 2016.

Klager har købt en over 40 år gammel specialbil og må som følge heraf forvente, at bilen kan have visse fejl, dog ikke af sikkerhedsmæssig art, ligesom der må påregnes ikke ubetydelig vedligeholdelsesomkostninger.

Ankenævnet finder, at forholdene vedrørende manglende selvopretning, lav kølevandstemperatur og slør i rataksel, uanset bilens alder, må anses for mangler, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Manglerne er ikke blevet afhjulpet, selvom de også fremgik af den først udførte FDM-test, og klager er derfor berettiget til et passende afslag i købesummen, der skønsmæssigt fastsættes til 8.000 kr., jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

Efter det i øvrigt oplyste er der ikke grundlag for at give klager medhold i videre omfang end ovenfor anført.

Da klageren i det væsentlige har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, og indklagede skal betale sagsomkostninger til Ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af Ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Copenhagen Classic ApS, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 8.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 11. juli 2016 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til Ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen