

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	14880
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 18452391 Madsens Biler v/Stig Madsen Kolding Landevej 69 7000 Fredericia
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Helle Brasch Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	16. december 2016

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”I første omgang ønsker jeg sælgeren betalte for den nødvendige reparation jeg måtte afholde på hans vegne, for at blive kørende forsvarligt, på 5007,75kr
Sælgeren skal forholde sig til det defekte hjul, og vi accepterer et brugt brugbart hjul istedet for det defekte.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 12. august 2016 købte klager en brugt Peugeot 207 1,6 af indklagede for 64.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 1. juli 2008, havde kørt 72.000 km. I handlen indgik en byttebil, således at restkøbesummen udgjorde 40.000 kr.

Klageren har anført følgende:

”Fandt min længe eftertragtede bil som annonce ved Madsens Biler, fredag den 15/8 og tog kontakt til Stig Madsen, som sagde vi kunne kigge ud for at snakke om bilen.

Efter et kort kig blev vi inviteret til en prøvetur, og da jeg startede bilen lyste flere advarsler, samt der kom en fejl på displayet ”Parking assistance system faulty”. Nå vi kørte en kort tur og der var meget støj fra højre bagerste hjul, og man kunne høre bremsen deromme hyle.

Jeg fortalte Stig Madsen om køreoplevelsen, der svarede at parkeringsensor nok var nogle blade der sad i vejen for en sensor, og da der ikke var mønster på dækkene, sagde han ligeledes at alt støj derfra ville forsvinde, når der blev sat nye dæk på. Det ville Stig Madsen ikke betalte, og jeg indvillede i selv at få nye dæk på. Jeg spurgte ind til om der var nogen reparationer på bilen, samt tilstand på bremses, da vi som nævnt kunne høre meget støj fra højre baghjul, hvor Stig Madsen fortalte at han havde haft bilen op på lift og bremserne var i jorden og skulle ikke skiftes.

Om bordet blev vi enige om en byttepris på 40.000 kr, og Madsen ville give os 30.000 kr i bytte for vores egen bil i bytte, således kostede den ny bil 69.500 kr. Jeg bad samtidig Stig Madsen ordne det støj der kom fra højre baghjul, samt de fejl der optrådte på displayet ved prøvekørslen, inden vi afhentede bilen, og aftalte at jeg skulle hente bilen d. 15/8 .

Mandag den 15/8 2016 afhenter jeg bilen og aflevere vores gamle bil, kører hjem og på turen erfarer at der stadig er støj fra højre baghjul, der ikke kun kan skyldes dårlige dæk. Jeg afprøver flere af bilens features og erfarer at Aircondition ikke virker, samt afprøver sædevarme på førersædet, uden virkning. Da jeg bakker ind af indkørslen, kommer fejlen "Parking assistance system faulty" frem,. Yderligere kan jeg ikke komme ind i bagagerummet, det er ligesom låst uanset hvad jeg gør.

Senere samme mandag har jeg en aftale med en tekniker i Hejnsvig, der monterer en fartpilot for mig, der samtidig udskriver en fejlliste over de fejl bilen har. Og som faktisk fortæller at enten stikket eller selve sensoren på bagkofangeren er defekt, således er det ikke som Madsen fortalte bare nogle blade.

Tirsdag 16/8 har jeg en aftale med Tirstrup Dækservice, som jeg har en aftale om at sætte nye dæk på bilen, og de klør sig lidt i hovedet da de når til højre baghjul, hvor de beder mig kigge på deres afbalanceringsbænk, hjulet sidder på, hvor man tydeligvis ser at selve hjulet er skævt, og de siger at det skal jeg reklamere over, da det vil give vibrationer i bilen, og spolere køreoplevelsen, samt betegner hjulet som defekt.

Jeg ser samtidig at bremsen på højre baghjul er færdig...både bremseklodsen samt skiven, hvilket personalet også fortæller mig.

Det lidt større problem kommer da de skal montere hjulene tilbage på bilen, at gevindet til den ene hjulbolt er væk, de siger at der måske har sat en forkert gevindbolt på og dermed ødelagt gevindet. De skruer de øvrige bolte på, og fortæller at jeg skal køre stille og roligt hjem fra Tirstrup til Fredericia, og kontakte sælger, for at få udbedret disse fejl på bilen.

NN fra Tirstrup Dækservice, står i øvrigt til rådighed vedr. disse mangler/fejl der blev konstateret i forbindelse med dette dækskifte.

...

Jeg holder ind på vejen hjem for at ringe til Stig Madsen, og fortælle ham hvilken grim oplevelse jeg har været ude for. Jeg er rasende på sælger ved denne lejlighed og fortæller ham at han har besluttet sig til at lade bilen stå, og det eneste han umiddelbart vil rette op på er Aircondition, og jeg kan køre til SDS Fredericia og få dem til at kigge på det. Jeg siger at han skal ordne det hele jfr. Brugtvognsgarantien, og det indvilger han i med ordene, "Ja så må du køre til SDS og få dem til at lave dette og sende regningen til mig, så tager vi den derfra".

Jeg ringer onsdag 17/8 til SDS og taler med NN afdelingslederen, og aftaler at de skal have bilen førstkommande mandag 22/8.

Da jeg kommer for at afhente bilen den mandag, erfarer jeg at SDS har fået kontraordre, og kun skulle lave Aircondition samt adgang til bagagerummet. Jeg fortæller SDS personalet at det var ikke aftalen, hvor de siger at de ikke kan lave noget uden accept fra Stig Madsen. En mekaniker ringer til Stig Mad-

sen på stedet og går ud til bilen, hvorefter han har fået besked på IKKE at skifte en defekt sensor, som er årsagen til fejlen ”Parking assistance system faulty”.

Jeg kører ud til Stig Madsen uden at træffe ham, og ringer til ham, uden han svarer, hvorefter jeg låner min kones mobil, og får derved fat på Stig Madsen, hvor jeg fortæller ham om min utilfredshed med behandlingen af min reklamation, hvorefter Stig Madsen smider røret på og sender mig en sms ”Vi når ikke videre med denne samtale. Du reagerer for voldsomt. Kør over til SDS og få sat det hjul på”.

Jeg vil ikke stå og diskutere en reklamationssag med en tredjepart som SDS er, da jeg allerede har besøgt dem, med uforrettet sag, og jeg skriver tilbage til Stig Madsen den 22/8.:

”Du laver en aftale ASAP med SDS om at få udbedret parkeringssensor samt udbedret hjulet i bag, således det sidder fast med 4 bolte, i stedet for det ødelagte gevind. Hvis ikke jeg hører fra dig inden i morgen, går denne sag videre til advokat.”

Jeg regner ikke med at høre fra Stig Madsen, og kontakter mit autoværksted, og beder dem om at sætte hjulet fast, samt ordne baksensor.

Det viser sig at bremserne er helt nede, og bremseskiven er færdig, desuden har bremsekaliber været så langt ude, at de ikke kan skubbe det tilbage, hvorefter det må betegnes som værende defekt og bliver derfor skiftet, jeg får ved selvsyn at se at bremsningen er sket metal mod metal, da der ikke er nogen belægning tilbage på bremseklodserne.

Selve gevindet som er ødelagt sidder på selve bremseskiven, og således bliver der skiftet følgende..:

2 stk bremseskiver i bag (man skifter parvis, for at bilen ikke bremses skævt)

2 sæt bremsebelægninger, (man skifter parvis, for at bilen ikke bremses skævt)

1 stk. bremsekaliber højre bag

1 stk. sensor til parkeringssystemet.

Dette beløber sig til i alt 5007,75 kr incl. Moms samt arbejds løn, som det fremgår af medsendte regninger, som er betalt 24/08 2016.

NN fra Brenderup Mekonomen, står inde for at de dele han har skiftet var defekte og en nødvendighed for at bringe bilen i en forsvarsmæssig køretilstand, og stiller sig til rådighed for evt. kommentarer vedrørende denne nødvendige reparation.

...

Jeg har desuden bedt om de defekte dele, således Stig Madsen kan bruge dem til hvad han vil.

Tilbage står stadig, ubedring af manglende sædevarme i førersæde samt udskiftning af skævt hjulfælge 17” Hockenheim til en listepriis af 1990 kr ved peugeot.

Desuden skal Stig Madsen betalte den af mig afholdte regning på 5007,75 kr.”

Klager har fremlagt faktura af 24. august 2016 fra Mekonomen vedrørende køb af en parkeringssensor til 881,25 kr., samt følgende faktura ligeledes af 24. august 2016 fra Mekonomen på 4.126,50 kr.:

[Se næste side]

Rep. af bag bremsler og kontrol af bag sensor, BAK SENSOR SKIFTET , BREMSE CALIPRE SKIFTET HØJRE BAG

Varenummer	Varenavn	Enhed	Antal	Stk.pris	I alt
1100-PP1330	Bremseklodser bag	Stk.	1,0000	354,96	354,96
1115-0966479275	Bremsekive bag	Stk.	2,0000	601,80	1203,60
1125-2137128	Bremsecaliper bag hø	Stk.	1,0000	1116,90	1116,90
100	Timeløn	Stk.	1,5000	405,00	607,50
101	Diverse materialer	Stk.	1,5000	12,15	18,23

Indklagede har over for Ankenævnet anført:

”Jeg har forklaret, at de nævnte ting ikke er berørt af købeloven, og de heller ikke blev nævnt efter endt prøvetur. Jeg vil, som tidligere nævnt, tilbyde en kulance betaling på kr 3.000,-”

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Klager har oplyst, at han dels før købet og dels dagen efter har reklameret over:

- Defekt parkeringssensor
- Støj fra højre baghjul
- Defekt aircondition
- Defekt sædevarme på førersæde
- Højre baghjul er skævt
- Bremses bagerst
- Ødelagt gevind på baghjul

Det må lægges til grund, at indklagede har betalt for afhjælpning af manglen ved bilens aircondition.

Indklagede ses i øvrigt ikke at have bestridt, at bilen har de fejl, der er opregnet af klager. Ankenævnet finder, at de anførte fejl må anses for mangler ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4. Hverken bilens alder, pris eller kilometerstand tilsiger, at der er tale om påregnelige fejl ved bilen.

Da klager har reklameret over manglerne, inden bremsler og parkeringssensor blev repareret, skal indklagede betale de af klager afholdte udgifter på i alt 5.007,75 kr., jf. købelovens § 78, stk. 4.

For de øvrige mangler tilkommer der klager et passende afslag i købesummen, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3, der fastsættes til 2.000 kr.

Indklagede skal derfor samlet betale 7.007,75 kr. til klager.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til Ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af Ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Madsen Biler v/Stig Madsen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 7.007,75 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 26. august 2016 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til Ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af Ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen