

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	14953
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 36713283 Au2 Auktion ApS Cikorievej 102 5220 Odense SØ
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Nielsen Karoline H. Thomsen
Afgørelsesdato:	24. februar 2017

Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede betaler 5.828,60 kr. til klager.

Indklagede har krævet, at klager ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at klager den 11. september 2016 købte en brugt Peugeot 307 1,6 HDI for 24.000 kr. Bilen er indregistreret første gang den 27. juni 2006 og registreret til klager den 12. september 2016. På købstidspunktet havde bilen en km-stand på ca. 252.000. Bilen er godkendt ved syn den 2. september 2016.

Klager har reklameret over diverse mangler. Bilen er repareret på tredjemands værksted, hvilket har kostet 11.657,21 kr. inkl. moms. Indklagede har bl.a. henvist til, at der foreligger et kommissionsalg, og at virksomheden allerede derfor er uden ansvar.

Af slutsedlen fremgår:

[Se næste side]

SLUTSEDDER

Handel med brugt køretøj

Køber	Sælger
Navn: ----- Ad: ----- Po: ----- Telefon/Mobil:	Navn: Afvan Rasou Alwan ----- Adresse: Larsreparken 82. 3th ----- Postnr. & By: 5740 Odense NØ ----- Telefon/Mobil:

Bilens data	
Mærke: Peugeot Model: 307 Årgang: 2006 Reg Nr.: AUS9849 Stelnummer: UF33E9HZC84643752	Sidst synet: 02-09-2016 1. Indreg: 27-6-2006 Farve: Sølvmetall Km-tæller viser: 252.000

Købspris	
Købesum: 29000 Er der restgæld eller andre hæftelser i bilen: <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/> Ved ikke	Overdragelsesdag – Angiv venligst dag/måned/år: 11/9-16 Betalingsmiddel: <input checked="" type="checkbox"/> Kontant <input type="checkbox"/> Banknoteret check <input type="checkbox"/> Bankudstedt check <input type="checkbox"/> Dan-Aktiv Finansiering

Handlen er indgået	
Køber Sted/dato/år: Odense Købers underskrift:	Sælger Sted/dato/år: Odense Sælgers underskrift:

Forud for klagerens køb af bilen var denne annonceret til salg på Bilbasen. Af annoncen fremgik bl.a. følgende:

”...
km 253
servicebog N

kmgaranti N

bemaerkninger

alu., airc., c.lås, fjernb. c.lås, fartpilot, kørecomputer, infocenter, startspærre, sædevarme, højdejust. forsæde, el-spejle, el-ruder, cd/radio, multifunktionsrat, armlæn, kopholder, stofindtræk, splitbagsæde, isofix, læderrat, tågelygter, 4 airbags, abs, esp, servo, hvide blink, indfarvede kofangere, mørktonede ruder i bag, træk, nysynet d. 2 september 2016, nye skiver og klodser hele vejen rundt., tidligere undervognsbehandlet,

OBS: Billigere end auktionspriser!, Biler købes, Biler sælges på kommission, Biler tages i bytte, Skrotbiler købes, Biler kan finansieres med 0 kr's udbetaling,

Der tages forbehold for trykfejl, Ring 71 71 77 38,

detailpris 22900

...”

Klager har i forbindelse med klagens oprettelse den 2. oktober 2016 bl.a. anført:

”...

Oplysninger om køretøjet

...

Km-stand: 253096

...

Hvad er der aftalt omkring handlen?

Bilens pris: 24000

...

Evt. andre aftaler: Detailprisen var 22.900, men da vi skulle finde en aftale på dagen, sagde forhandleren, at han skulle have salær (kommissionssalær) og derfor ville bilen koste 25.000. Men vi fik ham til at gå med til 24.000, da airconditionen ikke virkede, som han mente bare skulle renses og derfor ville han gå 1.000 kr. ned i pris.

Hvad går klagen ud på?

1) Vi ønsker at klage over købet på en brugt bil til 24.000, der efterfølgende har kostet os en mekanikerregning på 11.657,21 kr. før vi kunne køre i den. Nogle af fejlene blev opdaget efter købet, men fejlene må også have været tilstede ved købet. Samme dag som købsdagen kører vi bilen direkte over til mekanikeren, da flere fejl opstod på vej hjem.

Vi ringede til forhandleren og spurgte om han ville være med til at dele regningen ligeligt, men det ønskede han ikke.

Vi påpegede de fejl, vi kunne se, inden vi indgik forhandling. Herunder:

1a) Bilen kunne ikke starte (forhandleren startede den med startkabler). Forhandleren sagde den bare skulle ud at køre og så ville batteriet oplade.

1b) Airconditionen duede ikke. Forhandleren sagde, at den bare skulle renses.

1c) Bilen havde påmonteret reservedæk. Originalen var bare punkteret ifølge forhandleren.

1d) Blinklyset lyste hurtigt, men det sagde han var normalt for bilen.

1e) På vej hjem fra forhandleren begyndte motorlampen at lyse. Vi ringede til forhandleren og fik at vide, at bilen bare skulle køre en lang tur og så ville det gå væk.

1f) Der var ikke nogen servicebog til bilen og vi kunne ikke få oplyst, hvornår tandremmen var skiftet sidst.

1g) Det viste sig også, at blæseren til motoren ikke virkede (overophedet når bilen står i tomgang)

1h) Vi påpegede, at vinduesviskeren til bagruden ikke var monteret. Forhandleren sagde, at der bare skulle sættes en ny på. Men denne er gået i stykker og vi har ikke udbedret fejlen.

Se mekanikerregning for udbedring af fejl og arbejdsbeskrivelse.

2) Forhandleren udgiver sig for at være sælgeren af bilen på annoncen i bilbasen. På slutsedlen har vi opdaget en andens mands navn end selve forhandlerens navn, som vi snakkede. Der er tilmed lavet en underskrift, selvom denne private mand (den tidligere ejer af bilen) ikke var til stede ved handlen. Derfor vil vi klage over, at dette ikke er en privathandel men en handel med en forhandler.

Efter handlen forsøgte vi at komme frem til en løsning på den store mekanikerregning, hvor forhandleren fastholdte, at det var en privat handel og han derfor ikke stod til ansvar for noget som helst. Men han ville ikke udlevere et tlf. nummer på den tidligere ejer, så vi kunne rette vores klage til ham i stedet for. Derfor mener vi, at det må være en handel mellem os og en forhandler og ikke en privat mand.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 14-09-2016

Hvad er resultatet af din klage?

Der var et 19 min. lang opkald d. 14. september mellem os og forhandleren, hvor forhandleren var upåvirkede over alle fejlene og regningen.

Han mente, at han var uden for ansvar for noget og ville derfor ikke bidrage til mekanikerregningen.

D. 15. september ringede vi igen og bedte om nummeret til den private mand, som forhandleren mente, vi havde købt bilen af. Han havde ikke nummeret ved sig og ville vende tilbage. Efter ca. en time ringede vi igen og spurgte om han havde glemt os. Da han fandt ud af, at det var fordi vi ville sende klagen videre til den private mand, så ville han ikke udlevere telefonnummeret.

Derfor står vi nu med en forhandler, der ikke vil tage ansvar.

Hvilke krav/løsninger vil du foreslå?

Vi har foreslået at splitte mekanikerregningen, så forhandleren skal betale os 5.828,6 kr. Det holder vi fast ved, da vi synes det er en retfærdig løsning.”

Af den omtalte faktura af 29. september 2016 på 11.657,21 kr. inkl. moms fra tredjemands værksted fremgår bl.a.:

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Rabat	Stk. pris	Pris
	Arbejdsbeskrivelse/bemærkninger					
	Gennemgang af liste					
	Aircon køler utæt - udsk					
	Bundkar gammel model - udsk					
	Blinker hurtigt - ny stikdåse monteret					
	Punkteret dæk var defekt - 2 nye mont					
	Batteriet var defekt - udsk					
	Lyser i motorlampe og melder fejl på partikkelfilter stoppet Rep af køleblæser					
	Udsk af tandrem					
145507476	BUNDKAR	1	Stk.	10	547,05	492,35
271457429238	BOSCH OLIEFILTER	1	Stk.	10	110,25	99,23
ELF	ELF QUARTS ENEO DPF 5W/30 OLIE	4	LITE	25	159,00	477,00
54FI205/55HR1	FIREST. 205/55HR16 E/C/2/72DB	2	Stk.	50	995,95	995,95
DÆK	MONTERING AF DÆK PÅ FÆLG	2	STK	20	150,00	240,00
0	7POL STIKDÅSE	1	Stk.		49,00	49,00
A001	ARBEJDSLØN - MEKANISK	9	TIM	20	396,00	2.851,20
60D15	BATTERI VA SILVER 12V 63 AH	1	Stk.	40	853,09	511,85
12258LLECO	H1 HELLA LONGLIFE	1	STK	75	99,00	24,75
10530037510	TANDREMSSÆT	1	Stk.	10	1.023,75	921,38
03AA03007024	MODSTAND, BLÆSERMOTOR	1	Stk.	10	315,00	283,50
08AA08003001	O-RING	1	Stk.	10	48,30	43,47
088FC 351 317-AC	KONDENSOR, KLIMA/AC	1	Stk.	10	1.675,80	1.508,22
AC	AIRCONDITION SERVICE	1	Stk.		500,00	500,00
GLYCOTECH 30S	KØLERVÆSKE GLYCOTECH 30SF	4	Stk.	20	49,00	156,80
9999	DIVERSE HJÆLPEMATERIALER	1	Stk.		171,07	171,07

Indklagede har i sit første svar af 3. oktober 2016 til ankenævnet bl.a. anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej

Kunden ankommer for at kigge på køretøjet.

De er glade for bilen men har nogle spørgsmål.

De var fra start oplyst om at bilen er en kundebil og er derfor uden nogen form for garanti. da Kommission altid er uden garanti.

Jeg har ligeledes hele tiden sagt til kunden at jeg ikke kender ret meget til bilen da det er en kundebil.

De prøvekørte bilen og havde et par kommentarer.

Jeg forholdte mig til det faktiske og sagde

1A: Jeg håber det blot er batteriet der skal have en god køretur og så det kørende, men det kan være det skal skiftes.

1B: Denne kølede ikke korrekt og det er 99% af tiden en rensning og påfyldning af kølemiddel der skal gøres. dette sagde jeg også til køber at jeg regnede med det var en rens der skulle til.

1C: Original dækket lå i bagagerummet og var fladt. at dækket er i stykker andetsteds end hvad øjet kan se, kan vi ikke undersøge, derfor giver vi en melding om det er fladt. om det er fladt pga. et hul i dækket eller fladt fordi det er revnet, det er sådan set det samme, dækket er fladt!

1D: vi har aldrig haft en samtale ang. blinklyset. at et blinklys blinker hurtigt er normalt fordi en pære er gået og dette ville jeg også fortælle kunden hvis vi havde haft en snak om dette.

1E: jeg har svært ved at se en motorlampe i en bil der ikke står foran mig. Køber kunne ikke forklare mig nærmere hvad det var. mit bud var grundet batteriet var afladet var at bilen melder om for lidt strøm. jeg har hverken gisnet om hvad det er eller sagt at det bare sådan og sådan. korrekt sagde jeg at jeg håbede dette var pga batteriet og det behøvede en lang tur.

1F: Korrekt servicebogen er ikke i bilen, det er heller ikke en jeg har. dette er oplyst til kunden og han købte bilen med den viden så det kan næppe tages seriøst.

1G: Dette var jeg ikke bekendt med og dette er der aldrig snakket om, uanset er det en kommissionsbil og er for købers regning.

1H: ja vinduesviskeren manglede på bagruden, men det gør ikke jeg kan se den ikke virker. ofte stjæler folk armene eller skruer dem af. Så ofte skal der en ny på.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej

Det er korrekt at vi tager kommissionssalær på alle salg vi laver.

Kommissionsaftale og slutseddel er udfyldt af ejer på forhånd så derfor kan den udfyldes uden ejer.

Jeg vil rette opmærksomheden på dokumentet Annonce fra bilbasen.pdf hvor der i annoncen står kommissionsbiler sælges.

...

Vi er et Auktionshus! vi sælger biler på auktion primært. via vores online auktion.

Ligeledes sælger vi biler fra pladsen hvor vi hjælper vores kunder med at komme af med deres biler.

Derfor er 19 ud af 20 biler kommissionsbiler.

Vi kan som jeg oplyste køber om, sagtens give garanti på vores kommissionsbiler men så koster det selvfølgelig også derefter.

Det må være selvsagt at biler der står til 15000 kr under markedsprisen (som også er derfor denne kunde kom og kiggede) ikke kan forventes at være garanti på en bil der er så billig i forhold til markedsprisen.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej

...

Klager har fået et afslag på 1000 kr i kommissionssalæret.

da jeg snakkede med klager i telefonen fik jeg at vide at aircon pumpen kostede 4000 kr. jeg fandt denne til 765 kr og tilbød at få den hjem og skifte den gratis. men klager ville kun bruge sin egen mekanikker som tydeligvis har taget overpris for de dele der er brugt. jeg kan derfor på ingen måde imødekomme denne barnlige påstand og ej heller betale halvdelen af deres værkstedsnyd.

Jeg kan til gengæld vedholde at salget er privat og er en kommissionsbil.

Klager har adresse på sælger og kan tage kontakt via det offentlige postsystem.”

Klager har herefter bl.a. anført:

”...

At man køber en bil, der skal køres direkte til mekaniker fordi den både blinker i dashbordet, overopheder i tomgang og ikke kan startes uden jumper (samt alle de andre fejl der dukkede op efterfølgende) synes jeg mildest talt er uforventeligt.

Derfor mener jeg, at mit opkald til forhandleren, hvor jeg fremlagde de fejl jeg havde opdaget og hørte, om han ville tage del i mekanikerregning var retfærdigt.

...”

Indklagede har afslutningsvis bl.a. anført:

”...

Ligeledes har jeg hele tiden sagt det er en kommissionsbil og vi snakkede om hvad kommission betød inden vi snakkede pris og jeg forklarede jer det er uden garanti af nogen art og dermed en privathandel.

...”

Parternes indlæg og alle fremlagte bilag er i sin helhed forelagt ankenævnet, men gengives ikke i fuldt omfang i sagsfremstillingen.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Ankenævnet må lægge til grund, at der foreligger et kommissionssalg. Allerede fordi en kommissionær optræder i eget navn, jf. kommissionslovens § 4, stk. 1, og § 56, stk. 1, foreligger der herefter et forbrugerkøb, jf. købelovens § 4a, stk. 1.

Klageren har for 24.000 kr. købt en over 10 år gammel bil, der er godkendt ved syn umiddelbart før købsaftalens indgåelse. Klager kan på den baggrund forvente en bil, der er lovlig, men ikke en bil, der i alle henseender er fri for fejl.

Uanset dette finder ankenævnet at måtte lægge til grund, at i hvert fald fejlene vedrørende batteriet, A/C, blinklyset, lysende motorlampe relateret til partikelfilteret og motorventilatoren udgør mangler efter købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1, og § 76, stk. 1, nr. 2 og 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at en mangel var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

De omtvistede forhold er konstateret senest 6 måneder efter leveringen, og det har derfor formodningen for sig, at manglerne forelå på leveringstidspunktet. Denne formodning er ikke afkræftet af indklagede.

Indklagede har på intet tidspunkt tilkendegivet ønske om at afhjælpe manglerne.

Klager findes på baggrund af det ovenfor anførte at være berettiget til et passende afslag i købesummen, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3. Afslaget fastsættes skønsmæssigt til 5.000 kr.

Da klageren i det væsentligste har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Da indklagede ikke er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer, skal indklagede betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Au2 Auktion ApS, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 5.000 kr. til klageren NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 2. oktober 2016 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen