

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15083
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 28558236 2 M Biler v/Bassem Kanaan Marbjergvej 3 2700 Brønshøj
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugers klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Michael Nielsen Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	29. marts 2017

### Parternes krav

Klageren har krævet, at indklagede skal tilbagebetale et indbetalt depositum på 10.000 kr.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Twisten omhandler en Opel Corsa 1,0 med en km-stand på 49.000 km. Bilen er indregistreret første gang den 13. juli 2007.

I klagen til nævnet hedder det bl.a.:

”...

Hvad er der aftalt omkring handlen?

Bilens pris: 39999

Byttebil: Nej

Evt. andre aftaler:

Til Bil ankenævnet. Jeg har desværre betalt a conto 10.000 kr. via min danske bank til 2M konto >Nordea Bank konto nr. 2125 5365756629 - reference 495L632638 på ovennævnte bil. Da jeg kommer og skal prøvekøre bilen d. 24.11.16 er der fejl og mangler og annoncen svarer ikke til bilens standard. Servicebog mangler, sidespejl førersæde i stykker, ingen Air condition, ejerskifte/synsattest. Jeg har min svigersøn med der arbejder i Movia uddannet automekaniker - vi prøvekører den og bilen bliver tjekket af ham og en anden mekaniker. Jeg bliver rådet til ikke at købe den. Vi ringer til 2M v. Simon/Prince og prøver at få vores depositum tilbage og får at vi-

de at vores penge er bare tabt. Samtalen med Simon udarter sig til at han virker truende og fortæller os, at vi overhovedet ikke skal kontakte dem mere. Vi har sidenhen undersøgt 2M på trustpilot og fundet ud af, at andre har været udsat for truende og nærmest voldelig adfærd. Med venlig hilsen NN

...

Hvad går klagen ud på?

1. Falsk markedsføring på DBA.
2. Er blevet snydt for 10.000 kr.
3. 2 M nægter at kommunikere med os og betale pengene tilbage.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 27-12-2016

Hvad er resultatet af din klage?

De nægter at betale vores depositum tilbage og nægter at kommunikerer med os.. 2 M fortæller os at vi kan kigge i vejviseren efter de 10,000,- vi har indbetalt via danske bank.

..."

Heroverfor har indklagede i sit svar til ankenævnet den 3. februar 2017 anført:

"Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej

Der er indbetalt 10000kr fordi NN og hendes mand var 100% sikre på de vil handle den bil. Jeg forklarede dem, at de kan ikke få penge tilbage, hvis de fortrød. De vil ikke engang have et stykke papir på den indbetaling. Jeg piller bilen af nettet og melder den solgt til flere andre kunder som viser interesse. Den ene stod endda med kontanter og vil handle den. For at gøre bilen klar til dem, så er der en del ting der blev udbedret, de har desuden også bedt om en ekstra stor service og en professionel udvendig og indvendig klargøring (bare de ting de bad om har kostet mere end 7000kr). Bilen har hverken fejl eller mangler. Servicebog er der ikke og de vidste det godt i forvejen. Drop de beskyldninger for at jeg har været truende i tlf. Jeg er en flink mand og tager tingene roligt. Måske skulle de lære at tale pænt til folk. Vi afviser at give de 10.000kr retur, da det hele har kostet en del og går op i et.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej"

Den 6. februar 2017 er klager kommet med yderligere bemærkninger. I forbindelse hermed har klager bl.a. anført, at hun ikke har bedt indklagede om noget som helt, der har kostet indklagede penge. Ifølge klager er beløbet på de 7.000 kr. "grebet ud af den blå luft".

Herefter har indklagede i mail af 2. marts 2017 til ankenævnet anført:

"Bilen er solgt videre med et tab på 10.000kr.

Den er blevet solgt på en aktion til 34000kr.

Fordi jeg allerede havde meldt den solgt til de interesserede, og vil være mærkeligt hvis jeg satte den til salg igen, da folk vil tro den fejler noget.

Jeg tilbød den ellers til nogen der havde vist stor interesse, men lød mærkeligt i deres øre at den ikke blev hentet af den første køber. Derfor skyndte jeg mig at smide den til salg på aktion.

De skulle have hentet den for 39900kr plus 4180kr i levering. De havde også bestilt en professionel klargøring som kostede mig 1700kr plus moms. Ikke nok med det, men de vil også have en undervognsbehandling og en stor ekstra service, som vil koste 9000kr (bremser ville da have jeg skulle skifte, og det er med i de 9000kr).

Den bil har kostet mig langt mere end de 10.000kr, de har indbetalt i indskud.

De vidste udmærket godt, at de ikke vil få de 10.000kr hvis de hoppede fra.  
Jeg vil aldrig drømme om at lave alle de ting, hvis det ikke var aftalen og jeg havde fået de 10.000kr.

...

Bilen fejlede intet. De havde bare fundet en anden.

...

Jeg overvejer endda at forlange alle min omkostninger.”

Efterfølgende har sekretariatet anmodet indklagede om at fremægge dokumentation for, at bilen er videresolgt for 34.000 kr. Indklagede har som reaktion herpå fremlagt en ”dags dato”-kvittering dateret 9. januar 2017, hvoraf det fremgår, at en Opel Corsa svarende til den omhandlede er blevet solgt for 34.000 kr. Køberens identitet fremgår ikke af kvitteringen.

Ankenævnet har i sin helhed fået forelagt parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder bl.a. salgsannoncen fra DBA og posteringsbilag, hvoraf det fremgår, at der fra klagers bankkonto er overført 10.000 kr. Af sidstnævnte bilag fremgår endvidere bl.a. ”Overførsel aconto 2m”.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Der er ikke i sagen fremlagt en slutseddel, som dokumenterer, at der mellem klager og indklagede blev indgået en aftale om køb af bilen til en nærmere bestemt pris.

Det har som udgangspunkt formodningen for sig, at det indbetalte beløb skal tilbagebetales, når handlen ikke bliver til noget.

Indklagede har ikke fremlagt dokumentation for det tab, som han hævder at have lidt som følge af, at klageren alligevel ikke ønskede at købe bilen. Allerede derfor er indklagede forpligtet til at tilbagebetale de 10.000 kr. til klager.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal derfor betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævne.

### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, 2 M Biler v/Bassem Kanaan, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 10.000 kr. til klageren NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 25. januar 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen