

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15123
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 31989531 Autohuset Fredensborg v/Ayhan Bas Kongevejen 86 3480 Fredensborg
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Michael Nielsen Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	29. marts 2017

Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale 10.600 kr.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

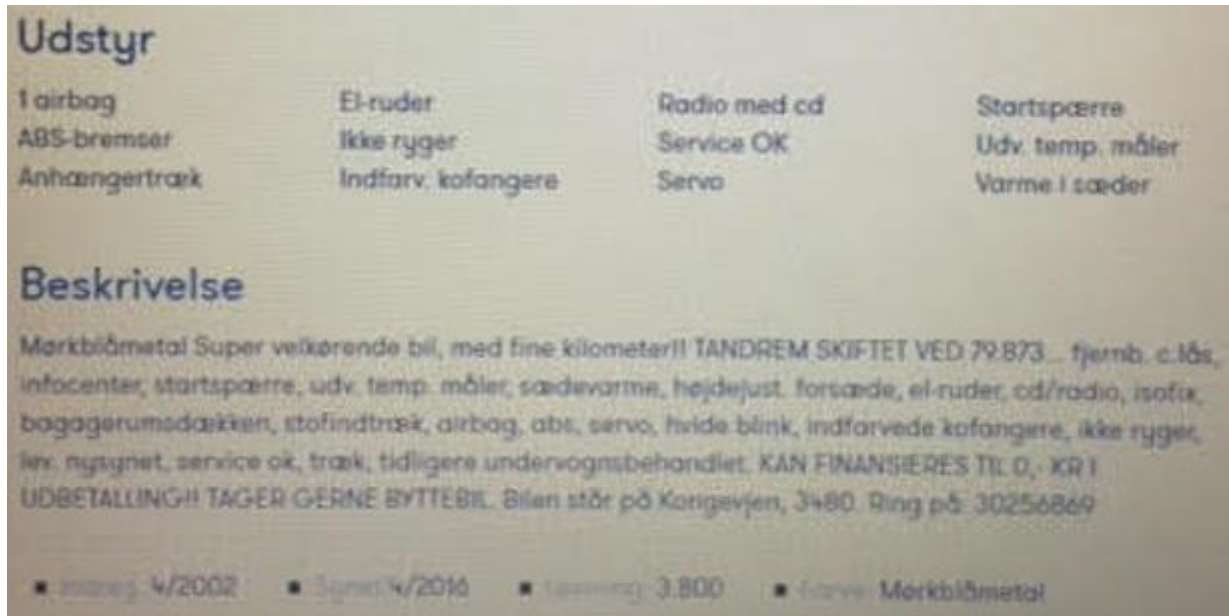
Ved købsaftale af 18. oktober 2016 købte klager en brugt Seat Leon 1,4 af indklagede for 16.700 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 30. april 2002, havde kørt 165.000 km. Af slutsedlen fremgår yderligere ud for punktet ”Tandrem udskiftet” og ”Servicebog udfyldt” begge steder: ”Ja”. Det fremgår endvidere, at der ikke indgår en byttebil i handlen. Af parternes korrespondance fremgår imidlertid, at der har indgået en byttebil i handlen. Endelig fremgår det af punktet ”Generelle bemærkninger”:

”3 måneders 50% Garanti på motor/gearkasse.”

Bilen er sidst godkendt ved syn den 8. april 2016, hvor bilen ifølge synsrapporten havde kørt 159.000 km.

Bilen er annonceret til salg således:

[Se næste side]



Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Autohuset Fredensborg købte min gamle bil til 7.500kr, men den indgik ikke i handlen da han ønskede at sælge den videre engros. prisen blev i stedet sat tilsvarende ned. for at spare leveringen, valgte jeg selv at skifte olien (blev oplyst at bilen havde gået ca. 15-20.000km siden sidste skift) dette viste sig siden ikke at passe, se servicebog som er vedhæftet

Hvad går klagen ud på?

1. tandrem skulle være skiftet for 4 år siden
2. starter gik i stykker efter 3 uger
3. servicebog ikke korrekt udfyldt
4. defekt horn
5. defekt termostatføler”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse. Det fremgår dog heraf, at klager den 12. november 2016 reklamerer over, at bilen ikke kan køre. Den 13. november 2016 svarer indklagede:

”Er 99,9 % sikker på det er en ny starter.

Som sagt vil vi gerne betale arbejdslønnen på en ny starter.

Udgift på starter skal du selv betale, koster alt imellem 300 - 600 kr ved ophug - 1500 - 2000 for en ny med Garanti.”

Klager rettede henvendelse til FDM, der 27. december 2016 skrev til indklagede:

[Se næste side]

Ovennævnte medlem af FDM har anmodet om juridisk bistand i forbindelse med købet af en brugt Seat Leon i henhold til slutseddel af den 18. oktober 2016.

Hun har reklameret over en defekt starter til bilen og forlangt denne mangel afhjulpnet af Autohuset Fredensborg, men har alene modtaget tilsagn om betaling af arbejdslønnen i forbindelse med reklamationen. Som følge af, at [REDACTED] ikke tilbydes afhjælpning uden udgift for hende, har hun jfr. købeloven § 78, stk. 4, været berettiget til at lade denne mangel afhjælpe på andet værksted.

Omkostningerne til skift af starteren udgør samlet inkl. moms **kr. 2.612,50**, som FDM på vegne af [REDACTED] fremsætter krav om, at Autohuset Fredensborg betaler. Faktura til dokumentation for de afholdte udgifter hertil vedlægges.

Bilen er ifølge salgsslutsedlen solgt med et "ja" udfor "Tandrem udskiftet" såvel som udfor "Servicebog udfyldt". Forbrugeren har hermed en berettiget forventning om, at bilen har overholdt samtlige services i henhold til Seats serviceplan for det pågældende bilmærke, inklusive skift af tandrem med de anbefalede intervaller.

Når det som her ikke er tilfældet, lider bilen af en køberetlig mangel, idet den ikke svarer til den betegnelse, hvorunder den er solgt, jfr. købeloven § 76, stk. 1, nr. 1, ligesom den jfr. § 76, stk. 1, nr. 4 dermed er af en anden og ringere beskaffenhed, end den ifølge aftalen (slutsedlen) burde være.

[REDACTED] kræver som følge heraf et passende afslag i købesummen på **kr. 5.000,-** som svarer til udskiftning af tandrem, vandpumpe samt af en termostatføler, som ifølge hende heller ikke virker, i henhold til overslag fra eget værksted.

Som kompensation for manglende dokumentation for service i perioden 30. april 2002, hvor bilen indregistreres første gang til den 2. maj 2005, hvor bilen første gang er til service samt manglende dokumentation for service i perioden 1. juli 2019 til den 10. april 2013, forlanges yderligere et afslag i købesummen på **kr. 3.000,-**.

Endelig har [REDACTED] tillige reklameret til Autohuset Fredensborg over bilens horn, som er uvirksomt uden andet resultat end at være blevet henvist til selv at købe et horn hos en autoophugger. [REDACTED] er således tillige berettiget til et afslag i købesummen svarende til omkostningerne til skift af hornet inkl. arbejdsløn.

FDM er bekendt med, at Autohuset Fredensborg som kompensation for samtlige mangler har tilbudt et afslag i købesummen på kr. 1.000,-, hvilket i forhold til de allerede afholdte og nødvendige udgifter til skift af tandrem, termostat samt bilens horn, ikke kan accepteres.

Der foreligger følgende faktura af 14. november 2016 fra Flemmings Autoservice i Allerød til klager på 2.612,50 kr.:

Bosch starter	Stk.	1,000	1595,00	1595,00
Frugt	Stk.	1,000	25,00	25,00
Miljø	Stk.	1,000	25,00	25,00
Arbejdsløn	Stk.	1,000	445,00	445,00

Bilens servicebog er uploadet på sagen. Af denne fremgår, at der er foretaget service således:

Dato:	Km:	Tandrem udskiftet j/n:
2/5-05	43.151	n
21/2-06	57.151	n
7/3-07	67.146	j
11/3-08	79.873	j
1/7-09	96.017	n
10/4-13	130.383	n

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Vi er meget ud forstået for denne klage, NN skriver til os angående "starter" som er defekt, hvor vi iøvrigt skriver til NN at vi dækker arbejdslønnen og NN køber starter, der er skrevet under på en 50-50 aftale på motor gearkasse som NN var fuldt indforstået med da vi gennemgik slutseddel/service bogen sammen, hvor der også står tandrem var skiftet. Termostat og horn har NN slet ikke beskrevet over for os, hvilket jo er helt forkert, et horn -termostat koster ikke meget at lave, hvilket vi også gerne have dækket 50%. NN har sin gamle bil med i bytte, som NN forklare er hun blevet snydt med, køre ikke som den skal, vi vudere bilen til 25003000 kr. som ikke var nok til NN havde råd til vores bil, der går vi ind og aftaler en anden pris med NN, der hedder 7500 mod en Garanti/reklamation der dækker 50% af omkostninger der nu kunne opstå. NN har iøvrigt kørt til Seat og fået justeret hendes radio, og fået seat til at sende os regningen, hvilket vi aldrig nogensinde har aftalt, lige nu føler vi NN handler på egen hånd, vi er underrettet omkring en starter og intet andet, at hun har sat et krav på 10600,- er fuldstændig grotesk, vi har ingen grund til ikke at overholde vores del af købsaftalen. derimod føler vi at NN har kørt den her meget meget langt ud. Iøvrigt kan vi se NN beskriver at olien trængte til skift, hvilket ikke er mærkeligt, - som hun selv beskriver er det 15-20.000 kilometer siden det blev skiftet, så det skulle skiftets, hvilket ikke budre komme som en chok, da det siger sig selv.

...

Vi er ikke enige i den måde NN vælger at køre denne sag på, vi forventer en sund fornuftig aftale på starter, horn og termostat.

...

Vores forslag er NN kommer herop og får lavet sin Starter, horn og termostart hvor vi dækker 50% som underskrevet.”

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Starter:

Ankenævnet lægger til grund, at det er ubestridt, at bilens starter gik i stykker under en måned efter købet af bilen. Uanset bilens alder, kilometerstand og pris finder ankenævnet, at der forelå en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Indklagede har afvist reklamationen, og klager har derfor været berettiget til at lade manglen afhjælpe hos tredjemand, jf. købelovens § 78, stk. 4.

Tandrem:

Det er i bilens salgsannonce oplyst, at bilens tandrem er skiftet ved 79.873 km, hvilket også fremgår af bilens servicebog. Der er imidlertid i slutsedlen anført et ”Ja” ud for punktet, om tandremmen er udskiftet. Dette må efter en naturlig fortolkning forstås således, at tandremmen på købstidspunktet efter bilens serviceplan ikke stod for udskiftning. Da dette ikke var tilfældet, foreligger der en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 1 og § 76, stk. 1, nr. 1.

Klager er berettiget til et passende afslag i købesummen, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

Service:

Der er i slutsedlen anført et ”Ja” ud for punktet, om servicebog er udfyldt. Dette må efter en naturlig fortolkning forstås således, at bilens service er overholdt i overensstemmelse med bilens serviceplan. Af servicebogen fremgår, at bilen ikke blev serviceret mellem 2009 og 2013, at bilen sidst er serviceret den 10. april 2013, og at serviceintervallet dermed er overskredet med 2½ år på købstidspunktet og med 20.000 km. Der foreligger derfor en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 1 og § 76, stk. 1, nr. 1, der berettiger klager til et passende afslag i købesummen, der fastsættes som nedenfor bestemt.

Horn:

Det må tillige som ubestridt lægges til grund, at bilen horn er defekt, hvilket tillige findes at udgøre en mangel, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1, og § 76, stk. 1, nr. 4. Klager er som følge heraf berettiget til et passende afslag i købesummen.

Termostatføler:

Klager har købt en næsten 14 år gammel bil, der havde kørt 165.000 km, for en pris på 16.700 kr., der muligt inkluderede en byttebil. Ankenævnet finder, at dette forhold ikke kan anses som en mangel i købelovens forstand, og klager kan derfor ikke give medhold i denne del af klagen.

Klager er herefter berettiget til et passende afslag i købesummen, der i alt fastsættes skønsmæssigt til 6.000 kr.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Autohuset Fredensborg v/Ayhan Bas, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 6.000 kr. til klageren, NN .

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 30. december 2016 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen