

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15409
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 37744131 Automonk IVS Mørkhøj Bygade 34 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Helle Brasch Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	11. oktober 2017

Parternes krav

Klager har krævet, at bilen repareres, eller at købet ophæves.

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 9. januar 2017 købte klager en brugt Ford Mondeo 2,0 af ”Kurt Schmidt” for 28.800 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 10. januar 2006, havde kørt 248.000 km. Af slutsedlen fremgår yderligere, at bilen er ”købt som beset og afprøvet og uden grandtid”.

Bilen er sidst godkendt ved syn den 19. januar 2016.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

- 1: Vinduesvisker virker ikke.
- 2: Varme i førersædet virker ikke.
- 3: Koblingen defekt.
- 4: Ikke nysynet.

...

Hvad er resultatet af din klage?

De prøver og lave det, men uden held.”

Klager har yderligere anført:

”Spørgsmål om rette aftalepart:

Jeg skal bede Ankenævnet om at tage stilling til, hvem der er rette aftalepart.

Jeg har i forbindelse med aftaleindgåelse haft kontakt med Automonk IVS, som også efter købet har forholdt sig til mine reklamationer.

Det fremgår dog af slutsedlen, at det er Kurt Schmidt, der er sælger af bilen. Kurt Schmidt, som er sælger for Automonk siger efterfølgende, at bilen er købt privat af ham. Der er blevet anvendt en professionel slutseddel, der er blevet opkrævet depositum og leveringsomkostninger og salget er sket på Automonks faste forretningssted.

Alle ovenstående nævnte momenter taler for, at det bør vurderes, at der er tale om et forbrugerkøb, hvis det mod forventning vurderes, at Kurt Schmidt er den korrekte aftalepart og ikke Automonk.

Spørgsmål om mangler:

Oplysningsmangler:

Bilen er solgt som nysynet jf. aftale, men det er efterfølgende konstateret, at bilen senest er synet den 19. januar 2016.

Der herved er givet urigtige oplysninger, som har haft betydning for bedømmelsen af genstanden, hvorfor dette udgør en køberetlig mangel jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 1.

Fysiske mangler:

Jeg har oplevet fejl på vinduesviskerne, sædevarmen i førersædet, og koblingspedalen. Det min vurdering, at bilen som følge af ovenstående er af ringere brugbarhed, end den bør være, hvorfor dette udgør en køberetlig mangel jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4.

Da fejlene på bilen har vist sig inden seks måneder efter leveringen, formodes fejlene at have været til stede på leveringstidspunktet jf. købelovens § 77, litra a, stk. 3.

Krav:

Mit krav er vederlagsfri afhjælpning jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 1, da sælgeren ikke har foretaget afhjælpningen inden for rimelig tid kræver jeg ophævelse af købet jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4, og tilbagebetaling af alle afholdte udgifter i forbindelse med købet.”

Ankenævnet har opfordret indklagede til at svare i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, hvis indklagede ikke svarer.

Sagens øvrige bilag og indlæg m.v. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Da indklagede ikke har svaret i sagen, må det lægges til grund, at der er de mangler ved bilen, der er anført af klager, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4. Det bemærkes, at det efter klagers oplysninger, der ikke er imødegået af indklagede, må lægges til grund, at bilen er solgt af indklagede, jf. herved også købelovens § 4a, stk. 1, 2. pkt. Endeligt bemærkes, at forbeholdet i slutsedlen ikke kan tillægges betydning, jf. § 77, stk. 1.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Da indklagede ikke har afhjulpet manglerne, er klager berettiget til at ophæve købet.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 28.800 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,50 kr. for hver km, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 248.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Automonk IVS, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 28.800 kr. med fradrag af 0,50 kr. pr. km. som bilen, mrk. Ford Mondeo 2,0, reg. nr. NN, stelnr. NN, har kørt mere end 248.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 28.800 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 22. juni 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen