

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.: 15785

Klager: NN

Indklaget: CVR-nr.: 34609748
Kiran Car A/S
Baldersbækvej 4B
2635 Ishøj

Klagen vedrører: Køb af bil
Ikke-medlemsvirksomhed

Modtagne dokumenter:

1. Forbrugerens klage
2. Virksomhedens kommentarer
3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside

Nævnets sammensætning: Steen Friis Nielsen
Lennart Fogh
Lars Ellegaard

Afgørelsesdato: 21. marts 2018

Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 16. maj 2017 købte klager en brugt Audi A4 2,0 TDI af indklagede for 253.580 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 9. november 2012, havde kørt 149.000 km. Af købsaftalen fremgår yderligere:



bilens lev ny synet og ny service.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

Om ophævelse af handlen, da fejlene efter gentagne gange endnu ej er løst, samt at forhandler afviser, at få udbedret fejlene efter reklamation fra både jeg og min advokat fra FDM.

1. Bilen hugger fortsat periodisk ved opstart, som der er blevet reklameret over, inden det også blev konstateret hos FDM to gange. Bilen gør det særligt ved opstart op af stejle bakker. Eksempel når man kører ud af Hvidovre Hospitals parkeringskælder. Testes meget nemt ved at holde HELT stille på den

stejle rampe og forsøg på at accelerere. Her vil oftest bemærkes, at bilen enten hugger eller løber op i omdrejningerne uden at trække, hvorefter den lige pludselig tager kraftigt fat med hjulspind. Dog hugger den også periodisk ved almindelig opstart ved lyskryds.

2. Gassen bliver periodisk hængende ved omkring 3000 omdrejninger

3. Lygtevasker chaufførside foran trækker sig ikke altid på plads efter endt brug.

4. Anhængertræk - Strømtilslutning monteret forkert af forhandler, så det ikke er muligt, at sætte strøm til trailer.

5. Cigaretænder virker ikke igen, som tidligere er udbedret af forhandler.

6. Service lampen i bilen er fortsat tændt. Ej ordnet korrekt, da bilen blev købt.

7. Olieskift i bilen computer ej nulstillet korrekt, hvorfor ej korrekt visning.

8. Springwire ej monteret.

Derudover har bilen mistet motorkraft, da forhandleren (sælger) har forsøgt lappeløsning på problemet med gearkassen ved at fylde ekstra gearkasseolie på motoren, som ej er efter Audi's forskrifter."

Klager fik den 1. juni 2017 foretaget følgende FDM Brugtbiltest:

Konklusion: Bilen er i god stand i forhold til alder og km-tal.	
Kommentarer: Delvis omlakeret. Lidt småbuler på højre side. Lakfejl på sidepaneler, højre bagdør. Gearkasse bliver hængende ved ca 3000 omdr/m ved påløb/gasslip.	
Reparation (0) Bør udbedres.	
5099	køreegenskaber, ratstilling, ukorrekt,
299	beslag for sprængwire, mangler,
5210	ABS/ESP - Fejlkode udlæst, fejlkode i ABS/ESP system, fejl lagret,
5203	skjold under motor, mangler fastgørelse, bagerst.
5068	gearkasse (automatisk), gearskifte funktion, rusker ved igangsætning, periodisk.
5172	toe-in bag, indstilling, ukorrekt,
121	tilkoblingsanordning, aftagelig kugle, nøgle mangler.
Anmærkning (X) Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.	
5156	startmotor virkemåde, starter funktion, start/stop funktion ikke startet under test.
5131	ophæng- / bærearmer foran, bøsning, lidt slidt, bageste øverste højre, forreste øverste højre
5131	ophæng- / bærearmer foran, bøsning, lidt slidt, bageste øverste venstre, forreste øverste venstre
Andre væsentlige fejl og mangler Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test	
Enkelte fejl lagret i styreenheder, udskrift vedlagt.	

Den 16. juni 2017 fik klager foretaget endnu en FDM Brugtbiltest, hvori er anført:

Konklusion: Bilen er i god stand i forhold til alder og km-tal.	
Kommentarer: Delvis omlakeret. Lakfejl, sidepanel i venstre side.	

Reparation (0)

Bør udbedres.

299	beslag for sprængwire, mangler.
5203	skjold under motor, skadet/løst.
5068	gearkasse (automatisk), gearskifte funktion, Tøver/hugger ved igangsætning, periodisk.
5172	toe-in bag, indstilling, ukorrekt.
121	tilkoblingsanordning, aftagelig kugle. Nøgle mangler.

Anmærkning (X)

Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.

5131	ophæng- / bærearmer foran, bøsning, lidt slidt, bageste øverste højre, forreste øveste højre
5131	ophæng- / bærearmer foran, bøsning, lidt slidt, bageste øverste venstre, forreste øverste venstre

Andre væsentlige fejl og mangler

Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test

Lappekit, udløbsdato, overskredet.

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Af korrespondancen fremgår dog, at FDM ved e-mail af 31. august 2017 på vegne af klager har ophævet købet.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Nedenfor er indklagedes bemærkninger til de påståede fejl og mangler:

- Gassen bliver hængende periodisk ved 3000 omdrejninger, selvom der bremses. (Klager har været ude og køre med indklagede, og indklagede bad ham om at sige til når bilen ikke kørte optimalt, med henblik på omdrejninger & gearskift. Efter 20 minutters kørsel måtte kunden konstatere, at der ikke havde være fejl på bilen. FDM har ikke konstateret denne fejl i deres rapport?
- Gearkassen hugger periodisk og andre gange løber den op i omdrejninger uden at den trækker. (Authoriseret Bosh værksted med den nyeste teknologi har undersøgt dette, og kunne ikke konstatere fejlen. Kunden har været ude Og køre med indklagede uden fejlen kunne konstateres. Audi skriver at den påståede fejl kun "muligvis" skyldes gearkassen - og indklagede er ikke bekendt med hvad bilen har været udsat for siden salget.
- Lygtevasker virker ikke periodisk. Denne har altid virket når bilen har været hos indklagede, kunden har aldrig før reklameret over dette) ligesom dette forhold ikke er konstateret af FDM?
- Anhængertræk, ej mulighed for tilslutning af strømkabel, da den er monteret inde bag bagkofangeren Klager har ikke reklameret over dette før, og det fremgår ikke af FDM-rapporten?
- Cigaret tænderne virker ikke igen. Dette gælder alle 3 i bilen (Disse virkede da klager fik bilen udleveret. Sikring udskiftet senere hvorefter de virkede fint igen, så hvis der er nye fejl, er det noget kunden selv er skyld i) Fejlen ej konstateret af FDM?
- Service lampen i displayet lyser (Bilen er leveret med nyt service og vil naturligvis kunne nulstilles)
- Olieskift i computeren er ej korrekt indstillet, hvorfor det ikke passer med tidspunktet for service (Servicelampe er fejlagtig ikke nulstillet ved salgsservice og tilbudt nulstillet efterfølgende)
- Springwire ej monteret efter de har sat et nyt anhængertræk på bilen (Denne er monteret ved overlevering af bilen)
- Manglende motorkraft. Denne mangel er der ikke reklameret over tidligere, og den er ej heller konstateret af FDM, eller af indklagede. Det må lægges til grund at eventuel fejlbehandling af bilen ikke kan lægges indklagede til last, da det ikke kan anerkendes at den påpegede fejl skyldes indklagedes værksted. Det anerkendes således ikke at indklagede har fyldt en halv liter for meget olie på gearkassen som "lappeløsning".

...

Klager har ikke uden ugrundet ophold reklameret over manglerne.

Klager har ikke kunne påvise manglerne ved en udførlig test-kørsel af bilen hos indklagede. Bilen har været sendt til et eksternt Bosch værksted med den nyeste teknologi og heller ikke her har manglerne kunne konstateres.

Indklagede har tilbudt klager at udbedre eventuelle mangler ved anhængertræk og nulstille service-computeren. Sikringen som styrer klagers cigartænder har været udskiftet som følge af klagers brug heraf, og indklagede vil ikke blive ved med at udbedre klagers fejlagtige anvendelse heraf.

Det gøres overordnet gældende, at de påpegede fejl og mangler ikke har kunne konstateres på værkstedet, og eventuelle efterfølgende fejl og mangler alene skyldes klagers forhold.

Det bestrides at der er grundlag for en ophævelse af handlen som følge af de påståede fejl og mangler. Indklagede har forsøgt at yde klager den bedste mulige service, og afhjælpe alle konstaterede mangler, men klager forsøger konstant at komme med nye forhold eller påstår at fejlene ikke udbedres.

Indklagedes forslag til løsning af sagen er, at indklagede udbedrer de dokumenterbare fejl som indklagede allerede har tilbudt at udbedre og såfremt klagenævnet kan konstatere hvilke konkrete fejl som gearkassen måtte have så er indklagede også indstillet på at udbedre disse, såfremt det med sikkerhed kan siges at det ikke skyldes klagers efterfølgende vanrøgt af køretøjet.”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig. Af sagkyndigerklæringen fremgår:

1) Kan det konstateres om bilen hugger ved opstart, navnlig op ad stejle bakke?

Ja - den hugger og springer ud af gear ved start op af bakke

2) Fungerer bilens gearkasse korrekt?

Nej – den hugger og springer ud af gear ved start op af bakke

3) Klager har anført, at "gassen periodisk bliver hængende ved omkring 3.000 omdrejninger". Kan dette konstateres?

Det er korrekt den tøver med at slippe gassen – dette er normalt for denne type gearkasse.

4) Fungerer venstre lygtevasker korrekt?

Nej – spuler kører ikke ind igen.

5) Er bilens anhængertræk monteret korrekt mht. strømudtag?

Ja – dette blev vist for klager.

6) Fungerer bilens cigarettænder?

Ja – men sikringen var sprunget, denne blev skiftet

7) Er bilens servicelampe tændt?

Ja tid for serviceinspektion er overskredet men ikke for oileskift.

8) Er bilens springwire monteret korrekt?

Ja øje for wire sidder korrekt.

9) I det omfang de foran anførte forhold konstateres bedes oplyst

- Er der tale om en fejl

Er besvaret i spørgsmål

- Hvad er årsagen

Er besvaret i spørgsmål

- Hvordan afhjælpes forholdet

Gearkasse bør skiftes – med en brugt fra tilsvarende køretøj.

- Hvad vil det koste

En brugt gearkasse som har kørt 140000 km. koster cirka 30000,-

og montering og olie m.v. koster cirka 8000,-

en forlygtespuler koster cirka 1200,- inkl. montering.

Alle priser er plus moms.

Indklagede har hertil anført:

”Indklagede har foreslået, at de nu konstaterede mangler ved hhv. gearkasse og lygtespuler udbedres af indklagede som anført af den sagkyndige med en brugt gearkasse af tilsvarende alder og kilometer, og en ny lygtespuler.

Klager vælger at fastholde at det ikke er muligt at finde en mindelig løsning i tråd med den tidligere dialog hvor klager blev ved med at finde nye "fejl og mangler" uden dokumentation for disse.

Den sagkyndige har ikke givet klager fuldt ud medhold, og indklagede er fortsat af den vurdering, at klager unødvendigt har optræppet nærværende sag, hvorfor det må være op til klagenævnet at afgøre om indklagede ikke på almindeligvis bør have en mulighed for at udøve sin afhjælpningsret vedrørende de enkelte mangler som den sagkyndige har konstateret.

I den forbindelse bemærkes det, at den tøven som beskrives i FDM-rapport af 16.juni 2017 er helt sædvanlig for gearkasser af den pågældende type - og de øvrige fejl i den rapport iøvrigt ikke er taget til følge, ligesom gearkassens manglende funktionalitet ikke omtales i den pågældende rapport.

Det gøres således fortsat gældende, at indklagede retmæssigt afviste klagers konstante nye ubegrundede mangler, men aldrig har afvist at afhjælpe konkrete påpegede og konstaterede mangler ved køretøjet. Indklagede har således ikke givet afkald på sin afhjælpningsret.

Afhjælpningen kan evt. aftales udbedret inden en given frist og med mulighed for at klager kan få de udbedrede dele verificeret funktionsdygtige af et autoriseret værksted efterfølgende som et led i forliget. Omkostning hertil er dog for klagers egen regning.

En ophævelse af handlen afvises.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det fremgår af den sagkyndiges erklæring, at bilens gearkasse hugger og springer ud af gear ved start op ad en bakke, samt at forholdet skal afhjælpes ved, at gearkassen udskiftes. Det fremgår endvidere, at venstre lygtevasker er defekt, ligesom bilens servicelampe lyser uagtet at det fremgår af købsaftalen, at bilen er leve-

ret med udført service, hvilket må omfatte, at bilens servicelampe nulstilles. Ankenævnet finder derfor, at bilen lider af mangler, jf. købelovens § 75a, stk. 1 og 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 1 og 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Manglerne er konstateret inden for denne frist, herunder ved de foretagne FDM-tests. Der er derfor en formodning for, at manglerne var til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet. Denne formodning er ikke afkræftet af indklagede.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Indklagede har trods flere afhjælpningsforsøg ikke afhjulpet de umiddelbart konstaterbare mangler ved bilens gearkasse.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 253.580 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 1,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 149.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 3.024 kr. ekskl. moms.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Kiran Car A/S, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 253.580 kr. med fradrag af 1,50 kr. pr. km. som bilen, mrk. Audi A4 2,0 TDI, reg. nr. NN, stelnr. NN, har kørt mere end 149.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 253.580 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 1. oktober 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 22.024 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen