

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15876
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 21747882 LJ Auto v/Lars Bruun Jacobsen Wichmandsvej 4 4880 Nysted
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Eylem Ünüvar
Afgørelsesdato:	20. april 2018

Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Klager har købt en Skoda Fabia 1,2 af indklagede for 17.900 kr. Bilen er første gang indregistreret den 31. august 2004. Bilen har på tidspunktet for klagens modtagelse den 19. december 2017 kørt 249.456 km. Der foreligger ikke en skriftlig købsaftale.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

1, 19 sep , køber Lars Bruun min bil for 4000kr; motoren kan ikke repareres, han siger der går et par dage, så vil han omregistrere den, men

2; 26 sep, ringer og siger, jeg kan købe den tilbage for 17900, han har lagt en brugtmotor i.(det gør jeg 30 sep, skal der fyldes olie på, den lyder underligt, så derfor konstaterer en anden mekaniker at tandremmen skal strammes.Det er første gang , Lars bliver kontaktet.

3: 5 okt, tandremstrammer laves.

4 , 8 okt kører jeg til Kbh, hvor olieknappen lyser igen, 2 l olie på

5; 18 okt kører jeg til et værksted , for om det kan være rigtig den skal have olie Igen, nej siger han og den oser meget. Olien forsvinder da han løsner låget Og bilen går istå

6; kommer på værksted samme dag, hos Lars Bruun, han har ferie, fint med det, han vil arbejde på den ugen efter.

7; Hører intet fra ham i uge 43, 44, og 45

8, I uge 46 ringer min kæreste, nogle gange og lægger besked på tlf, endelig ringer Lars tilbage, det er kedeligt da , han er indlagt med en blodprop, men han har en mekaniker på værkstedet som laver min bil!!!

9: Jeg hører intet ; derefter kører jeg på værkstedet 22 nov, hvor Kåre(mekanikeren, fortæller at den er færdig, hvorfor er der ikke nogen der har ringet!! Jeg siger jeg vil gerne have forlængelse af garantien, men den skal jeg snakke med Lars om, men ingen kompensation. 10: jeg henter bilen d27 nov, 11: jeg bor 18 km fra mit job , hvor der ikke er offentlig transport, det er 6 km, væk uden gadelys, eller jeg kan køre med kæresten, han kører arbejdsbil, hvis han skulle arbejde i samme by, men 1 1/2 time før jeg møder Men hvad til fyraften? Men vi har så bil nr 2

12: d10 dec, tjekker jeg olien og der bliver fyldt på, derefter en tur til Kbh, halvvejs hjemme lyser den igen, olie på. OG i indkørslen lyser den igen olie på , igen igen,

13; Så må det snart være NOK,

14: d 13 dec kører jeg i synshal , jeg tager et billede, hvad måleren viser, hvor synmanden forklarer at den IKkKe ville kunne gå igennem et syn,tallet viser 1,2, hvor det må være 0,3

15: Lars vil lægge en anden motor i, så han erkender at det er en defekt og dårlig motor, han har lagt i. Jeg vil at handlen skal gå tilbage, jeg vil ikke undvære min bil mere, jeg har kunne køre i den i knapt 5 uger siden 26 sep, og den har brugt 6 liter olie”

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Hej Jeg har nu læst klagen igennem. Jeg har følgene at skrive. Det er rigtigt at jeg købte en defekt Skoda af N.N. Jeg skifter motor i den. efter der er skiftet motor i den ringer jeg og høre om hun vil købe bilen tilbage det vil hun gerne. hun får bilen. den har aldrig været inden på mit værksted for at få lavet tandram fordi den køre med kæde. og den blev skiftet da motoren blev lagt i!!!! Jeg får bilen ind på værksted med et olie firbrug som er meget stort jeg ringer og snakker med Skoda i Vordingborg for at høre hvad de har af erfaring med det de fortæller at jeg kan gi bilen en bell ad kur som skulle formindske det olieforbrug det har de gjort med held nogle gange. Jeg ringer til N.N for at fortælle hende det og hvad planen er og at det tager en stykke tid da der er nogle punkter som skal overholdes når man gør det. Hun er helt indforstået med dette!!!! efter hun får bilen igen køre hun i den i godt en uge hvorefter hendes mand ringer til mig samme dag hvor jeg har fået en blod prop i hjertet jeg tager tlf ude på sygehuset samme dag og snakker med hendes mand og siger at jeg er indlagt med en blodprop i hjertet men når jeg kommer tilbage skal vi nok få styr på hendes bil. jeg er stadig pt sygemeldt har snakket med hende den ene dag hvor jeg tilbød hende at komme med bilen mandag 18/12-2017 så vil vi lægge en anden motor i den på garantien Skal lige siges at bilen har været på mit værksted for at få lavet en fejl det var olieforbrug 1 Gang det med tandram er ikke rigtigt og desuden køre denne model med kæde. Jeg vil selvfølgelig stadig gerne lægge anden motor i. Efter at N.N har fået bilen har bilen været på mit værksted En Gang og jeg har aldrig sagt at jeg ikke ville lave den og med at de ringer fler gange og ikke kan få fat i mig passer ikke jeg ringer altid tilbage hvis der er et ubesvaret opkald. Jeg vil også godt lige tilføje at jeg har ikke været på ferie det eneste ferie jeg hasr været på er efter min blodprop for at slappe af så de datoer hun skriver passer ikke 43 44 45 46 da har vi løbne kontakt da det er der bilen skal ha den bell add kur så hun skriver ikke hele sandheden. da jeg snakker med dem ang den kur som bilen skal ha siger jeg at der kan gå et længer tid med dette. de siger at det er ikke noget problem da de har hendes mands bil at køre i. Hvis der er mere eller noget så er i velkommet til at kontakte mig på 20778242 Mvh. Lars Jacobsen Godt Nytår

...

Det med at bilen har været på værksted fler gange passer ikke den har været på værksted 1 gang

...

Nej med jeg vil gerne lægge en anden motor i bil som jeg har sagt engang”.

Klager har hertil anført:

”... Jeg kan ikke forstå at han nægter den , at den ikke har været på hans værksted d5 okt?.. Om morgenen d5 okt, kører jeg på mit sædvanlige værksted FB Auto, gåbensevej Nykf, (da den lyder underligt) Benny, derfra siger at jeg skal køre over og få strammet remmen og når nu Lars siger at det er en KÆDE, ja så er den der skal strammes,og det bliver gjort, hvor jeg derefter henter den, (om fredagen eller lørdag, i samme uge) Derefter starter olieforbruget og hvad i kan læse i min klage fra d19 dec. Det er selvfølgelig kedeligt med Lars sygdom, men det er hans mekaniker der har ,lavet, min bil, da den er på værksted i de fire uger, og det må være lang tid, til en reparation, som viser sig ikke at ha hjulpet, da den bruger olie igen. Og jeg kører den til syn, hvor den ikke består forurenings testen(det tal har jeg skrevet i den første mail, det kommenterer Lars ikke på, så sandsynligheden, at den ikke har kunnet gå igennem syn , fra start må være det”.

Indklagede har hertil anført:

”Hej jeg vil godt svar på det N.N skriver det er rigtigt at hun var over med bilen og fik en ny multiram og Ram strammer leje på som sider udvendigt på motoren og er en normal slid del.. Og har intet med olie forbrug at gøre eller kæden eller det indvendige på motoren at gøre. Multiram og opstrammer leje blev lavet på garantien Multiram trækker generator og kæden trækker de 2 knast og krumtap hvis den havde været løst så havde den ølagt motoren. Så vil jeg også gerne skrive at jeg tilbød N.N at få skiftet motoren Den dato som jeg skrev i den første mail der hørte jeg ikke noget fra N.N Ang de tal hun henviser til så er det forurening og ja de stiger hvis motoren bruger olie og ja jeg vil godt skifte motoren det har jeg tilbudt N.N men hørte ikke fra hende efterfølgende før jeg får en mail fra jer. Jeg gjorde også N.N opmærksom på at hvis det ikke hjalp med den rens på motoren så skulle motoren skiftet og den var hun med på. Jeg vil også godt gøre opmærksom på at alle de brev som vi skriver her bliver sendt til min advokat da hun også er med inden over den sag her.”

Klager har hertil anført:

”Jeg vil gerne have at du sætter en anden motor i min bil, som kan overholde synskrav, ang, CO2 , og udbedring af defekt venstre forhjuls leje, da den skuer efter at jeg har fået bilen tilbage.”

Indklagede har hertil anført:

”Motor har der været fejl på den laver jeg på garantien venstre forhjulsleje laver jeg hvor du betaler arbejds løn og jeg betaler venstre forhjulsleje. med forbehold at jeg tjekker fejl på leje inde jeg skifter det..”

Klager har hertil anført:

”Når ikke du vil tage hele reparationen af motor og forhjuls leje, uden beregning, ser jeg ingen anden udvej, end at ankenævnet træffer en retfærdig afgørelse, selvom det vil tage tid.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Klagers bil er 13 år gammel, har kørt ca. 250.000 km og har kostet 17.900 kr. Et defekt forhjulsleje på en sådan bil er ikke en mangel i købelovens forstand, men en påregnelig udgift til vedligeholdelse.

Det må lægges til grund, at der er mangler ved bilens motor, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser

sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Klageren har reklameret over bilens høje olieforbrug senest 6 måneder efter leveringen, og derfor har det formodning for sig, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Den formodning har indklagede ikke afkræftet, og det må derfor lægges til grund, at bilen var mangelfuld på leveringstidspunktet.

Ankenævnet finder, at indklagede skal have et afhjælpningsforsøg ved at sætte en anden og mangelfri motor i bilen, jf. købelovens § 78, stk. 4.

Hvis indklagede ikke rettidigt opfylder sin afhjælpningspligt, kan klageren ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 4. Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre hun tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen. Klageren har i givet fald ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 17.900 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som hun har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages et skønsmæssigt fastsat beløb på 1.000 kr. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Da indklagede ikke er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer, skal indklagede betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, LJ Auto v/Lars Bruun Jacobsen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse sætte en anden og mangelfri motor i klager N.N bil, stelnr. N.N, reg.nr. N.N.

Udskiftes motoren ikke rettidigt, er klager berettiget til at ophæve købet. Indklagede skal i givet fald til klageren betale 17.900 kr. med fradrag af 1.000 kr., mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. Købesummen på 17.900 kr. skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 20. december 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen