

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15877
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 34609748 Kiran Car A/S Baldersbækvej 4B 2635 Ishøj
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	20. april 2018

### Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved faktura af 4. september 2017 købte klager en brugt Seat Altea van af indklagede for 25.000 kr. Der er tale om et kontantsalg, og klagers navn fremgår ikke af fakturaen. På fakturaen er anført:

”BILEN ER KØBT SOM BESET OG ER ER IKKE GARANTI PÅ BILEN”.

Bilen er første gang indregistreret den 1. juli 2005. Klager har oplyst, at bilen på tidspunktet for klagens modtagelse i ankenævnet havde kørt 251.000 km. Bilen er godkendt ved syn den 4. september 2017. Ifølge synsrapporten havde bilen kørt 250.000 km. Bilen er registreret til klager samme dag.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

Vi vil gerne klage over følgende:

- 1: Ikke tilbyde reparation vederlagsfrit / garanti på bilen
- 2: ikke tilbyde at ophæve køb da bilen ikke kan køre.
- 3: Ikke svare / reagerer på henvendelser fra FDM
- 4: Ikke udlevere kvittering trods efterspørgsel ved afhentning

5: Kontakte os (vores svigersøn) over telefon og true med at bilen bliver slæbt ud på offentlig vej og anmeldt som ulovlig parkering.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse, bortset fra følgende e-mail af 30. oktober 2017, som FDM skrev til indklagede på vegne af klager:

Vores medlem - [redacted] - har henvendt sig til FDM vedrørende sin bil af mrk. Seat Altea, som hun købte af jer den 4. september 2017 for 25.000 kr.

Det fremgår af fakturaen, at bilen er købt som beset, og at der ikke er garanti på bilen. Dette forbehold kan ikke gøres gældende i et forbrugerkøb, hvorfor det tilsidesættes, jf. købelovens § 77, stk. 1.

Vores medlem konstaterede allerede 10 dage efter leveringen, at der var fejl på bilen, da motoren gik i stykker, hvilket udgør en køberetlig mangel, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4. Bilen blev indleveret til jer for undersøgelse heraf som et led i reklamationsretten. Ifølge vores medlem har I oplyst, at I ikke vil reparere bilen vederlagsfrit grundet der ikke er garanti på bilen.

Da I har afvist vederlagsfri afhjælpning, er vores medlem berettiget til ophævelse af købet, jf. købelovens §§ 78, stk. 1, nr. 4 og stk. 4.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede, Kiran Car, kender ikke klager, og har aldrig mødt klager? Det er givetvis klagers svigersøn som indgik aftale om engros-handlen. Svigersønnen/den pågældende person oplyste, at han ville vende tilbage med et CVR nr. hvortil fakturaen kunne udstedes, men vendte aldrig tilbage med denne oplysning, hvorfor der ikke tidligere er udleveret en købsaftale. Det fremgår af den udleverede slutseddel, at bilen ved en kontanthandel er købt som beset og uden reklamationsret. Denne type handler sker kun til erhvervsdrivende, og det forhold at bilen efter anvisning fra køber er blevet indregistreret til klager ændrer ikke herpå og ændrer ikke typen af handel.

...

Det har på intet tidspunkt været uklart for klagers svigersøn/den person som købte bilen, at en bil af denne type og prisklasse alene sælges som engrosbil til en erhvervsdrivende, idet vi som forhandlere ikke kan eller vil stå på mål for eventuelle skjulte fejl og mangler ved en bil af denne type.

Bilen var funktionsdygtig ved overlevering og ved bilen returnering blev den taget ind til gennemgang og det blev konstateret, at motoren ikke længere fungerede men skulle skiftes. Klager ønskede ikke at afholde omkostninger til dette, hvorfor klager blev opfordret til at fjerne sin bil fra forhandleren, da denne alene optog unødigt plads. Klager ønskede ikke at imødekomme denne opfordring, og klager er aldrig blev truet af indklagede.

...

Bilen er købt som beset af en person som udgav som værende erhvervsdrivende og som ville vende tilbage med et cvr. nr.

Det må have formodningen imod sig, at der er tale om et forbrugerkøb når der ikke er udarbejdet nogen købsaftale, og det forhold at klager aldrig har købt bilen hos indklagede? Indklagede kender som bekendt ikke klager og har ikke solgt en bil til denne.

Indklagede får tit meget gamle biler med højt kilometertal i bytte ved bilhandler, og disse biler bliver alene afhændet til erhvervsdrivende med en generel ansvarsfraskrivelse, idet disse biler på ingen måde er gennemgået af indklagedes værksted inden videresalg.”

Klager har hertil anført:

”Svar på meddelelse fra Kiran Car A/S

1: At Kiran Car ikke kender/har mødt klager, men kun vores svigersøn:

Da bilen blev prøvekørt var jeg, vores datter og svigersøn med. Da bilen blev afhentet var det mig og min datter der afhentede bilen. Så dette kan vi ikke genkende.

2: At et CVR nr er blevet udbedt:

På intet tidspunkt er et CVR nr blevet efterspurgt. Hverken ved prøvekørsel, afhentning eller efterfølgende.

3: At bilen er købt af vores svigersøn.

Bilen er købt af mig, og skulle bruges af mig til kørsel med hestetrailer. Vores svigersøn har hjulpet os med købet, både med at finde bilen og økonomisk.

4: At det er gjort klart at bilen alene blev solgt som engros - og til erhvervsdrivende, og bilen er købt af en person der udgav sig som værende erhvervsdrivende:

Hverken ved prøvekørsel eller afhentning af bilen, blev dette nævnt. Ej heller fremgår dette af annoncen på bilbasen. Slutseddel blev efterspurgt ved afhentning, men ikke udleveret. Faktura blev fremsendt efter bilen var brudt ned og vi efterspurgte en slutseddel/faktura pr brev. På intet tidspunkt har hverken jeg, vores datter eller vores svigersøn udgivet sig for at være erhvervsdrivende. Hverken vi eller vores datter/svigersøn er/har været erhvervsdrivende.

5: At vi er blevet bedt om at afhente bilen:

En gang er vores svigersøn blevet kontaktet af Tina fra Kiran Car vedr dette. I denne forbindelse blev der sagt, at bilen ville blive sat ud på offentlig vej, hvor vi så kunne få en bøde for dette.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Indklagede har bevisbyrden for, at der ikke foreligger et forbrugerkøb, jf. købelovens § 4a, stk. 1, 2. pkt. Dette bevis er ikke ført. Ankenævnet lægger derfor til grund, at der foreligger et forbrugerkøb, hvorved bemærkes, at bilen er registreret til klager.

Det forhold, at bilen er solgt som beset, kan ikke tillægges betydning ved sagens afgørelse, jf. § 77, stk. 1.

Ankenævnet lægger til grund som ubestridt, at bilens motor ikke fungerede 10 dage efter leveringen. Uanset bilens alder, kilometerstand og pris finder ankenævnet efter en samlet vurdering, at der foreligger en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglen må anses for væsentlig, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 25.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter sammenholdt med, at bilen er havareret få dage efter købet, finder nævnet, at der ikke skal ske fradrag i købesummen. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Det bemærkes, at bilen efter det oplyste står hos indklagede.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Kiran Car A/S, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, N.N, 25.000 kr. mod at klageren tilbageleverer bilen mrk. Seat Altea van 2,0 TDI, reg. nr. N.N, stelnr. N.N til indklagede. 25.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 30. november 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen