

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

|                        |   |
|------------------------|---|
| Klagesag nr.:          | 15899   |
| Klager:                | NN  |
| Indklaget:             | CVR-nr.: 30873750<br>Auto box v/Alaa Mansour<br>Jegstrupvej 58<br>8361 Hasselager   |
| Klagen vedrører:       | Køb af bil<br>Ikke-medlemsvirksomhed  |
| Modtagne dokumenter:   | 1. Forbrugerens klage<br>2. Virksomhedens kommentarer<br>3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside |
| Nævnets sammensætning: | Kim Rasmussen<br>Michael Ern Nielsen<br>Lars Ellegaard  |
| Afgørelsesdato:        | 9. maj 2018   |

### Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Jeg ønsker enten bilen retur og pengene tilbage eller at forhandleren lader bilen reparere på et Peugeot specialværksted, da der er mistanke om, at forkert monteret tandrem hos forhandleren er skyld i at motoren nu er defekt.

Jeg vil gerne have midlertidig lånebil indtil min bil er køreklar, da jeg har behov for en bil, der kan køre.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 23. juni 2017 købte klager en brugt Peugeot 308 1,6 HDI af indklagede for 48.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 31. marts 2009, havde kørt 192.000 km. Af slutsedlen fremgår yderligere:

**Købt som beset og Uden form for garanti eller reklamationsret  
Inklusiv Tandrem, vandpumpe, olie og oliefilter.**

Bilen er betinget godkendt ved syn den 2. maj 2017. Ifølge synsrapporten havde bilen kørt 197.000 km.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Det aftaltes, at forhandleren skiftede tandrem, samt olieskift og nye nr.plader.

Hvad går klagen ud på?

Vedr. bil med defekt motor ca. et halvt år efter køb af bilen hos autoforhandler, men forhandleren afviser at reparere omkostningsfrit for mig.

I december 2017 begyndte motoren at banke og jeg lod en mekaniker i Løgten (tlf. 86991013) se på den. Han mistænkte en fejl ved en plejlstang eller tandrem og mente at sælgeren skulle skifte motoren uden beregning på grund af købelovens bestemmelser.

Jeg vil gerne have lånebil indtil min bil er køreklar, da jeg har behov for en bil, der kan køre.

Jeg ønsker enten bilen retur og pengene tilbage, eller at forhandleren lader bilen reparere på et autoriseret Peugeot værksted, da der er mistanke om, at forkert monteret tandrem hos forhandleren er skyld i at motoren nu er defekt.

...

Jeg købte for ca ½ år siden en Peugeot 308 1,6 HDI st.car. hos en bilforhandler. for 48.000 kr. incl. aftale om, at forhandleren skiftede tandrem, samt olieskift og nye nr.plader.

Angives kørt ca 192.000 km. men tælleren stod på ca 197.000 km. og anført årgang 2008 på slutseddel skønt 2009 i annonce.

I december 2017 begyndte motoren at banke og jeg lod en mekaniker i Løgten (tlf. 86991013) se på den. Han mistænkte en fejl ved en plejlstang eller tandrem og mente at sælgeren skulle skifte motoren uden beregning på grund af købelovens bestemmelser.

29.12.2017 omkring kl 11. Jeg ringede til værkstedet hos AutoBox og talte med en mand, der afviste betalingsfri reparation, men sagde, at hvis jeg kom med bilen, ville han give en pris for reparationen.

Herefter ringede jeg til FDM, hvor jeg blev tilrådet at bede autoforhandleren begrunde sit afslag.

Da jeg hverken fik svar på sms eller mail sendt til forhandleren (på det rigtige telefon nummer og rigtig mail adresse), kontaktede jeg den 4. januar Peugeot i Viby, hvor jeg blev opfordret til at kontakte bil ankenævnet.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Garanti Gælder i 6 måneder Fra D. 23-6-2017 til 23-12-2017

Køber henvende sig 29.12.2017 omkring kl 11. på baggrund af en motor som (bankede). vi sagde at vi gerne vil se bilen for at få det tjekket mod et pris tilbud (da garanti er udløbet).

(indtil dags dato 9-1-2018 har vi ikke set bilen, eller bevis på at vi skulle skifte motoren som en "anden" mekaniker har tjekket) og som i princippet selv (mekanikeren i Løgten) kunne have fortaget denne banke lyd.

1. Hvorfor har køber ikke sendt bilen over til os, så vi kunne få den tjekket?

2. Hvorfor har han ikke fået FDM til at tjekke bilen?

3. Hvorfor har han ikke fået Peugeot i Viby til at tjekke Bilen?

Vi har prøvet at kontakte køber via til. men han svar ikke. Blot via mail og sms?”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 20. februar 2018 (211.724 km). Af sagkyndigerklæringen fremgår:

”Spørgsmål 1) Kan det konstateres at bilens motor er defekt?

Svar 1) Ja, motoren er defekt. Jeg har afmonteret den øverste del af tandremsdækslet og konstateret at tandremmen er meget slap og at plastbelægningen på den forreste remstrammerrulle er slidt fulstændigt væk på en del af rullen.

Jeg har prøvet at tørne motoren ved at sætte den i gear og trække bilen fremad. Den stopper efter kort tid og kan ikke komme videre antagelig pga. stempel og ventiler rammer hinanden.

Spørgsmål 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, bedes årsagen oplyst, hvordan forholdet afhjælpes, hvad det vil og koste, og om forholdet må anses for påregneligt slid henset til bilens alder, pris og kilometerstand.

Svar 2) Årsagen til tandremmen er hoppet er det defekte strammerhjul, der bevirker at tandremmen er meget slap. Fejlen kan afhjælpes ved reparation af topstykke med nye ventiler og evt. nye stempler. Dette fraråder Peugeot, pga. bilens kørte km. Der er meget ofte problemer bagefter og problemer med knastakslers der også kan være beskadiget.

Alternativt kan der monteres en brugt motor, en brugt motor der har kørt ca. 200.000 km. koster ca. 12.500 kr. incl. moms, dertil kommer arbejds løn for udskiftning der beløber sig til ca. 7500 kr. incl. moms

Spørgsmål 3) Kan den sagkyndige oplyse, om årsagen til motorens defekt var til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet eller om defekten må antages at skyldes efterfølgende omstændigheder, herunder om defekten skyldes forkert monteret tandrem.

Svar 3) Ifølge en label i motorrummet er der skiftet tandrem ved 197733 km. Tandremmen har altså kun kørt ca. 14.000 km. jvf. denne oplysning. Er der ved samme lejlighed skiftet remstrammerhjul, hvilket man normalt gør, er der tale om fejl ved dette hjul. Normal tandremsskift er efter 150.000 km. eller 5 år på disse motorer.

Da motoren ifølge oplysninger har kørt uden problemer inden sammenbruddet skønnes tandremmen at være korrekt monteret.

Spørgsmål 4) Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar 4) Der er ikke fremvist dokumentation for udskiftning af tandrem og remstrammerhjul.”

Indklagede har herefter anført:

”Da motoren ifølge oplysninger har kørt uden problemer (14.000km) inden sammenbruddet skønnes tandremmen at være korrekt monteret.

Så her er der tale om Alm. slid og IKKE HAR VÆRET DER, DA BILEN BLEV KØBT. Bilen kunne ikke have kørt de 14.000km med et defekt motor, da motoren ifølge FDM ikke kan starte eller køre. Ifølge Klager "bankede" motoren KUN efter de 14.000km, som han og hans mekaniker havde vurderet. hvad mekanikeren havde fortaget sig vides ikke, da hverken vi eller FDM havde fået den ind til tjek. Og nu efter FDMs vurdering kan motoren ikke starte eller køre?

Klager har også forsøgt at benytte sig af garanti i første omgang, men da garantien var udløbet forsøger klager nu med Reklamation. Klager kan derfor ikke benytte sig af Reklamation, da fejlen ikke var eller kan have været der ved køb af bilen.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

**Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Indledningsvis bemærkes, at det forhold, at bilen er solgt som beset, ikke kan tillægges betydning ved afgørelsen af sagen, jf. købelovens § 77, stk. 1, ligesom købelovens reklamationsregler i forbruger køb ikke gyldigt kan fraskrives, jf. § 1, stk. 2.

Det må efter den sagkyndiges erklæring lægges til grund, at bilens motor er havareret som følge af, at tandremmen er hoppet, hvilket skyldes et defekt strammerhjul.

Det må lægges til grund, at bilens tandrem er udskiftet af indklagede i forbindelse med salget. Der lægges herved vægt på slutsedlens indhold sammenholdt med den mærkat, den sagkyndige har oplyst er i motorrummet, hvoraf fremgår, at tandremmen er udskiftet ved 197.733 km. Da årsagen til motorhavariet skyldes et defekt remstrammerhjul, der enten er udskiftet af indklagede, eller var defekt på leveringstidspunktet, foreligger der en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Klager har reklameret over forholdet til indklagede, der ikke ses at have tilbudt afhjælpning.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 48.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 197.000 km. Det bemærkes herved, at det af slutsedlen fremgår, at bilen havde kørt 192.000 km., men at bilen kort tid før købet er synet ved 197.000 km., ligesom indklagede selv ved skift af tandremmen i forbindelse med salget har oplyst, at bilen har kørt 197.733 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 1.500 kr. ekskl. moms.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Auto box v/Alaa Mansour, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 48.000 kr. med fradrag af 0,50 kr. pr. km, som bilen, mrk. Peugeot 308 1,6 HDI, reg. nr. NN, stelnr. NN, har kørt mere end 197.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 48.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 8. januar 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 20.500 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen