

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15918
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 36651997 (Ophørt den 15. september 2017) Højbjerg Auto v/Nima Hosseini c/o Nima Hosseini Vårkjærvej 50, 2. th. 8260 Viby J
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	31. august 2018

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Følgende løsninger kan være mulige:

1. Handlen går tilbage, og han får sin bil og jeg får mine penge. Selvfølgelig skal kørte kilometer modregnes.
2. Vi får tilbage betalt 65.000 kr og vi står selv for alt reparation og udbedring af fejl.
3. Forhandler for udbedret alle fejl, således at min bil står helt fejlfri, dog skal dette ske på et autoriseret BMW værksted. Dette skal bekræftes med FDM Rapport.”

Indklagede har krævet, at klager ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved slutseddel af 18. juli 2017 købte klager en brugt BMW 520D af indklagede for 280.000 kr. I handlen indgik en byttebil med 120.000 kr., og restkøbesummen udgjorde herefter 160.000 kr. Den købte bil er indregistreret første gang den 22. juli 2010 og havde på købstidspunktet kørt 217.000 km.

Af slutsedlen fremgår bl.a.:

[Se næste side]

AFTALER		BEREGNING		KØB
Sælges med 100% garanti - gælder ikke slidtage. Service lavet.		Pris excl. reg.afgift		
FDM Rapport betales af køber og fejl forbedres af sælger. FDM tillægsliste vedlagt.		Moms		
<input type="checkbox"/> Der er udleveret brugbilattest/tilstandsrapport og køber er bekendt med indholdet		Reg.afgift		
<input type="checkbox"/> Der er udleveret særlige garantibestemmelser m.v. og køber er bekendt med indholdet		Lidstyr		
<input type="checkbox"/> Ja tak, jeg ønsker tilbud og info fra sælger på e-mail				
KØBER BEKRÆFTER I ØVRIGT:		Leveringsomkostninger		0
• At være indforstået med slutsedlens vilkår		Nummerplader		0
• At være indforstået med betingelserne på bagsiden		Kontantpris		280.000
• At have modtaget genpart af slutsedlen		Byttebil		120.000
• At være bekendt med, at brændstofforbrug afhænger af kørestil og -mønster og kan variere meget fra fabrikkens oplysninger		- evt. restgæld		0
• At sælger gives fuldmagt til at registrere køretøjet til køber		Kontant udbetaling		160.000
• At der ikke ud over evt. aftalt restgæld til indfrielse er andre hæftelser eller restafgifter i byttebilen		Restkøbesum		
Hvis der forekommer fejl eller mangler sælger.		2 FDM rapport, betaler Højbjerg Auto Cvr. Nr: 36651997		
Dato	Købers underskrift	Sælgers underskrift		

Sagen er indbragt for ankenævnet medio januar 2018, hvor bilen efter det oplyste havde kørt 230.452 km. I klagen til ankenævnet har klager bl.a. anført:

”...

Hvad er der aftalt omkring handlen?

...

I aftalen var der 6 måneder garanti på bilen.

FDM rapport skulle betales af mig, og hvis der kom fejl eller mangler frem ved efterkontrollen efter vi havde afleveret til forhandler skulle forhandler betale for denne.

FDM rapport skulle være 0 markeret. (har den aldrig været)

Hvad går klagen ud på?

1. Garanti aftale ikke holdt
2. Har prøvet at snyde mig ved reparation af bilen
3. Har ikke holdt aftale i forhold til FDM rapport.
4. Har holdt min bil hos ham i over 21 dage.
5. Har ikke holdt aftale punkter fra slutseddel.
6. Har ikke reageret på mine mails og opkald under reparation af min bil der har været ved over en måned, samtidig har han heller ikke svaret eller reageret på mails og breve fra FDM jurister.
7. Vil og har ikke informeret mig med, hvad der er blevet lavet på min bil i form af en nul faktura eller lignende. Det føles som om han skjuler det for os.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 27-07-2017

Hvad er resultatet af din klage?

Resultatet af min første klage var negativ. Jeg var på ferie i Bosnien, og min klimakompressor stod af dernede, jeg prøvede utallige gange at kontakte ham med mails, opkald og sms'er uden held. Så fik jeg

udbedret fejlen selv, og tog igen kontakt til ham da jeg var tilbage og vi kunne lave en aftale i forhold til denne reparation, men det skulle vi ikke da tredje part havde været indover og vi ikke havde hans samtykke behøver han lovmæssigt ikke at dække, dette var jeg også indforstået med, men jeg kunne ikke få fat i ham for at få hans samtykke eller informere ham om problemet. Dette var blot den første henvendelse vi har haft til forhandleren.

Men i alle efterfølgende klager har vi kun negative oplevelser da vi ikke har fået en total løsning som vi har aftalt, men gang på gang er blevet løjet for.

Alt dette fremgår selvfølgelig i FDM rapporter, om hvad der er blevet lavet og hvad der ikke er blevet lavet.

..."

Heroverfor har indklagede i sit første svar til ankenævnet anført:

Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej

Kære [REDACTED]

Vi kan ikke genkende din forklaring af klagen, da vi op til flere gange har afhjulpet mangler på din bil, vederlagfrit, uden omkostninger for dig, og at vi stadig gerne vil hjælpe dig, med din bil.

Første reparation blev udført, ca. 2 mdr. Efter handlen, hvor der bla.a. blev udskiftet, en fjeder, styrkeugle, sporstang, samt en sporing af bilen.

Anden afhjælpning blev udført, ca. 3 Mdr. Efter handlen. Du havde udført en reparation, i forbindelse med bilens klima, hos en tredje part, hvor fejlmeddelelsen ikke var blevet slettet, af tredjeparten. Du beder os om at slette fejlen, og dette gør vi helt gratis, som en service.

Tredje reparation blev udført ca. 5 Mdr. Efter handlen, hvor der blev udskiftet 4 dysere på din bil, også uden omkostninger for dig. Ifølge købeloven skal de udskiftede dele svare til bilens alder, og stand, men for at du kunne få din bil hurtigst, satte vi, næsten nye dysere i, fra en motor der kun havde kørt 48.000km, fremfor din bil der har kørt 232.000km. Dette gjorde vi også helt gratis. Denne reparation kostede os ca. 32.000 kr. Reparationen blev udført mellem jul og nytår, og derfor stod din bil flere dage hos os pga. helligdage lukning.

I klagen beskriver du: "Garanti aftale ikke holdt, Har ikke holdt aftale punkter fra slutseddel."

I slutsedlen står der ordret "Der Gives 6 mdr. 100% Garanti, Gælder ikke slitage, køber betaler fdm rapport, sælger udbedre fejl" -Vi har afhjulpet løbende mangler, og dækket omkostningerne 100%, derfor kan vi ikke forstå, din forklaring af sagen.

Efter dine udsagn har du udført en reparation af bilens klima, af en tredje par, i udlandet. Da udførelsen af reparationen ikke var fuldendt, mht. sletning af fejlmeddelelser, og nu en utæt slange, er det tredjepartens ansvar at færdiggøre reparationen, og ikke os. (se vedhæftet fil 1)

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej

Ved handlen tog vi din gamle bil i bytte, til en byttepris på 120.000 kr. Du fortalte os, at bilen ikke fejlede noget, og den starter, og kører som den skal. Et par dage efter handlen, vil bilen ikke starte. Derfor tager vi ved hjælp af servicebogen, kontakt til værksteder, som har udført service på din gamle bil. Vi bliver fortalt at bilens motor var defekt og det var DU blevet oplyst om.

Derfor føler vi ikke, at du har været ærlig mht. bilens stand, og personligt vil vi mene, at du derfor har handlet i ond tro. Vi er selvfølgelig godt klar over at vi ikke kan kræve en erstatning af din gamle bil, men derfor mener vi personligt, at ærligheden skal gælde for begge parter i en handel.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej

[Fortsætter på næste side]

Vi mener personligt at dine krav ikke er realistiske, derfor kan vi fremlægge disse forslag på løsninger. Hvis du mener at bilen fortsat er behæftet med mangler, i købelovens forstand, er du mere end velkommen til at kontakte os, så vi kan kigge på din bil.

Eller et passende afslag i købssummen, der under hensyn til bilens alder og km-stand skønsmæssigt fastsættes til i alt 4000 kr. (se vedhæftet "fil 2")”

Af FDM Brugtbiltest dateret 8. august 2017 (223.170 km) fremgår bl.a.:

Reparation (0)

Bør udbedres.

5099	køreegenskaber, ratstilling, ukorrekt,
5099	køreegenskaber, retningsstabilitet, trækker til højre,
5099	køreegenskaber, vibrationer, under kørsel,
5210	ABS/ESP - Fejlkoder udlæst, fejlkoder i ABS/ESP system, fejl lagret,
74	tågelygte, fejljusteret, begge
5202	kontrol- og advarselsslamper, ABS/ESP, fejlindikation,
5121	motorstyring - Fejlkoder udlæst, fejlkoder i motorstyring, fejl lagret,
5084	kardanaksel, hardyskive, revnet,
152	dæk, skævslidt, 1. aksel, venstre og højre
7	tandstang, slør, for stor, venstre
5057	fjedre bag, knækket, venstre
133	dør, Vand drypper ud af venstre bagdør.

Anmærkning (X)

Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.

152	dæk, mønsterdybde, lille mønsterdybde - tilladt, skift anbefales, 2. aksel, venstre og højre
-----	--

Andre væsentlige fejl og mangler

Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test

36 forskellige fejl lagret i systemet. Baghjulene har ikke været afmonteret, sidder fast.	
--	--

Af FDM Efterkontrol dateret 4. september 2017 (224.653 km) fremgår bl.a.:

Reparation (0)

Bør udbedres.

5099	køreegenskaber, ratstilling, ukorrekt,
5099	køreegenskaber, retningsstabilitet, trækker til højre,
5099	køreegenskaber, vibrationer, under kørsel,
74	tågelygte, fejljusteret, begge
5121	motorstyring - Fejlkoder udlæst, fejlkoder i motorstyring, fejl lagret,
152	dæk, skævslidt, 1. aksel, venstre og højre
5173	toe-in foran, indstilling, ukorrekt,

Andre væsentlige fejl og mangler

37 fejl lagret i systemet.

Af FDM Efterkontrol dateret 3. november 2017 (228.557 km) fremgår bl.a.:

[Se næste side]

Reparation (0)

Bør udbedres.

5099	køreegenskaber, ratstilling, ukorrekt,
5099	køreegenskaber, retningsstabilitet, trækker til højre,
5121	motorstyring - Fejlkode udlæst, fejlkode i motorstyring, fejl lagret,
152	dæk, skævslidt,
5173	toe-in foran, indstilling, ukorrekt,

Andre væsentlige fejl og mangler

34 fejl lagret i systemet.

Ankenævn for biler har udmeldt sagkyndig i sagen. Den sagkyndige besigtigede bilen den 23. juli 2018, hvor bilen efter det oplyste havde kørt 239.651. Af sagkyndigerklæringen fremgår bl.a.:

”...

Spørgsmål 1:

Kan den sagkyndige be- eller afkræfte, at bilen har de 0-fejl samt lagrede fejl, der er angivet i FDM's efterkontrol af 3. november 2017? I bekræftende fald bedes

- årsagen oplyst

- hvordan forholdet afhjælpes

- hvad det vil koste

Svar 1:

I henhold til markerede fejl i FDM rapport nr. 405-17-0340086 af 3. november 2017, er følgende konstateret:

- Ratsstilling ukorrekt: Ved prøvekørsel ved besigtigelsen blev det konstateret, at ved ligeudkørsel, på lige vej med vandret vejbane er rattets stilling tæt på at sidde vandret, men med en mindre hældning, ganske få grader, mod højre. Forholdet kan afhjælpes med en 4 -hjuls udmåling med en mindre finjustering af forhjulenes sporestænger, hvilket skønnes at koste 1.100 kr. inkl. moms.
- Retningsstabilitet, trækker til højre: Det blev ved prøvekørslen konstateret, at bilen har tendens til at trække mod højre, når der køres ligeud på jævn og vandret vejbane. Bilen er ved besigtigelsen med forholdsvis nye vinterdæk af mærket Petlas Explero. Klager meddeler ved besigtigelsen, at han har fået foretaget 4-hjulsudmåling og justering af sporing på bilens undervogn, i forbindelse med montering af de nye dæk. Det fremgår af FDM's udmålingsrapport fra 3. november 2017, at der er difference ved højre og venstre sides camber- og caster-vinkler, hvorfor det anses for mest sandsynligt, at en nøje tilpasning af bilens caster- og camber-vinkler vil afhjælpe forholdet. Afhjælpning af forholdet skønnes at koste 900 kr. inkl. moms, idet udmåling er medregnet i ovenstående justering af ratstilling.
- Motorstyring, fejlkode lagret i motorstyringen: Ved besigtigelsen blev der med diagnostester foretaget kontrol af lagrede fejlkode i bilens elektroniske styresystemer. Der var ikke lagrede fejl i motorstyringen, ligesom bilens øvrige elektroniske styreenheder ikke havde lagrede fejl, bortset fra en fejlkode for periodisk underspænding i bilens centralmodul (CON: Central Control Unit). Denne fejl, samt nogle tidligere registrerede fejlkode, skønnes at skyldes lav batterispænding.
- Der kan ikke konstateres tegn på skævt dækslid. Klager meddelte ved besigtigelsen, at bilen er sporet og der er monteret nye dæk på bilen.
- To-in på forhjul er ifølge klager justeret.

Spørgsmål 2:

Kan det konstateres, om bilens batteri bør udskiftes?

Svar 2:

Bilens batteri, der er placeret i bagagerumsbunden, er afprøvet med belastningsprøve og spændingsmåling, og der blev konstateret, at batteriet ikke har fuld kapacitet, ligesom hvilespænding er lav, 12,11 volt. Ladespænding med belastning er målt til 14,2 volt, hvilket anses for korrekt.

Det kan konstateres, at bilens batteri bør udskiftes.

Spørgsmål 3:

Fungerer bilens elvandpumpe?

Svar 3:

Der er ikke ved besigtigelsen konstateret tegn på fejl ved den elektriske tilskudskølemiddelpumpe. Der er ikke konstateret lagrede fejlkoder eller funktionsfejl ved køle - eller varmesystem. Der er ikke i FDM 's undersøgelser nævnt fejl ved tilskudskølemiddelpumpen.

Spørgsmål 4:

Såfremt der konstateres fejl ved besvarelsen af spørgsmål 2 -3 bedes oplyst, om disse fejl er konstateret tidligere ved FDM's undersøgelser af 8. august og 4. september 2017? Det bedes oplyst, hvordan og hvad det koster at udbedre disse fejl.

Svar 4:

Bilens batteri: Der er ikke i FDM Brugtbiltest af 8. august 2017 eller i FDM Efterkontrol af 4. september 2017 anført oplysninger om fejl ved bilens batteri, men der er i begge rapporter nævnt fejlkodeudlæsning med et større antal lagrede fejl i en stor del af bilens elektroniske styreenheder. Mange af disse fejlkoder, der angår forsyningsspænding og kommunikation (CAN -bus, FlexRay og kl. 30), anses at skyldes manglede batterikapacitet og lav batterispænding. Udbedring med udskiftning af bilens batteri med efterfølgende diagnosekontrol og initiering skønnes at koste 3.550 kr. inkl. moms.

Spørgsmål 5:

Den sagkyndige bedes oplyse, om nogle af de foran anførte fejl, i det omfang de kan konstateres, må anses for påregnelig vedligeholdelse henset til bilens alder, kilometerstand, pris og karakter.

Svar 5:

I henhold til bilens alder, 7 år og over 200.000 km. på leveringstidspunktet, anses det ikke for unormalt, at der kan forekomme en mindre tendens til at bilens rat sidde en smule skævt ved ligeudkørsel samt at bilen ved visse vejforhold trækker mod højre. I henhold til bilens type, pris og karakter anses det dog som normalt at forvente et vedligeholdelsesniveau på bilen, så ratstilling og ligeudkørsel er justeret korrekt, hvorfor fejl ved disse forhold ikke kan anses at være påregneligt.

Bilens batteritilstand er afgørende for de elektriske og elektroniske funktioner, hvorfor fejl ved batteriet ikke kan anses for påregneligt.

Spørgsmål 5 [6]:

Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar 5 [6]:

Det blev ved prøvekørslen konstateret, at der opstår rystelser i bilens undervogn og styretøj ved nedbremsning, hvorfor det må antages, at én eller begge forreste bremseskiver har skævheder.

Klager meddelte ved besigtigelsen, at han har fået foretaget 4 -hjuls udmåling med justering af toe-in samt udskiftning af dæk og fælge.”

Klager og indklagede er kommet med yderligere bemærkninger i en række indlæg til ankenævnet. Ankenævnet er bekendt med disse indlæg og alle øvrige fremlagte bilag, som dog ikke gengives i fuldt omfang i sagsfremstillingen.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det må lægges til grund, at der er mangler ved bilen i det omfang, der er beskrevet af den af ankenævnet udpegede sagkyndige, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3. Indklagede har ikke afkræftet denne formodning.

Ankenævnet finder, at klager er berettiget til et passende afslag i købesummen på 5.550 kr., jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

Det, som klager i øvrigt har anført, kan ikke begrunde et andet resultat.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Højbjerg Auto v/Nima Hosseini, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 5.550 kr. til klageren NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 16. januar 2018 til betaling sker.

Sign.

Kim Rasmussen