

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15921
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 25917081 Ejendomselskabet Løgumkloster af 16.02.2001 ApS Adelvadvej 3 6240 Løgumkloster
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	20. april 2018

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Enten at han får de fejl lavet, der er på bilen, og den bliver syntes, og jeg FÅR regattesten, så jeg kan køre lovligt i bilen, i sær da jeg tit er i tyskland,

Eller at han giver mig mine penge retur, og erstatning for det tab jeg har haft, ved ikke at kunne komme nogen steder.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved slutseddel af 22. august 2017 købte klager en brugt Audi A 4 1,6 af indklagede for 18.300 kr. Bilen blev købt på afbetaling med en udbetaling på 2.000 kr., som blev erlagt i form af en byttebil. Restbeløbet skulle ifølge aftalen betales over 19 måneder med en månedlig ydelse på 1.029,47 kr. Den købte bil er første gang indregistreret den 16. juli 1996. Slutsedlen indeholder ingen oplysninger om bilens km-stand, men på tidspunktet for sagens indbringelse for ankenævnet havde bilen efter det oplyste kørt 350.450 km.

I forbindelse med klagens oprettelse i januar 2018 har klager bl.a. anført:

[Se næste side]

”...

Hvad går klagen ud på?

- 1 At sælger lyver omkring salg af bil.
- 2 Han kaster de fejl der er på bilen over på mig selv.
- 3 kommer med falsdke påstande om min brug af bil.
der er måske meget mere, men kan ikke overskue det

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 20-11-2017

Hvad er resultatet af din klage?

at han ikke vil noget som helst.
og jeg står med en bil jeg ikke kan køre i da den er for farlig
..."

Klager har i en mail af 20. november 2017 til indklagede anført:

"Undskyld jeg først skriver nu, men har haft en del at se til,
Der var lige nogle ledbånd som skulle passes på, og har da ikke kunne
komme ret mange steder, da jeg faktisk ikke har kunnet bruge rattet, uden det smertede .
Men jeg havde for ca 3 uger siden bilen til forsyn.
Der var motortænding og lidt motorbanken (måske løsforbindelse til luftmængdemåler
Venstre forhjul bærarme, samt noget manchetter der skulel ordnes.
Højre forhjul bærarme, styrkulge og manchetter.
Føler højre forhjul, hvad det er ved jeg ikke.
Bøsninger i bagbro.
Højre håndbremse hænger.
Rust i undervogn. han turede ikke bruge hammeren, da han var bange for at lave huller.
tandrem
Motorophæng i venstre side revnet.
ham der lavede dette forsyn sagde det ville koste 15-22.000 at få det ordnet, iden bilen kan synes.

Var så ude ved NN i dag, for at få skiftet en termostat.
Han fortæller mig, at det nok kunne blive ordnet for en 6000.
Men der er jo ikke lang tid til at lave ret meget i og jeg har jo ikke lige 6000 eller mere til at gøre bilen
klar til syn.
Så hvad kan vi finde ud af, for det ville være tosset at jeg skal have en bil, der ikke kan køre fordi den
ikke kan gå gennem syn, og det er jo ikke sjovt at have noget der så ikke kan køres i."

FDM har på vegne af klager i et brev af 20. december 2017 til indklagede anført:

"Vores medlem har kontaktet FDM vedrørende sin bil af mærket Audi, som han har købt af jer den 22.
august 2017 for i alt 19.560 kr.

Vores medlem har oplyst, at I efter købet ikke har foretaget omregistrering af bil bilen og har herud-
over oplevet en lang række fejl på bilen, herunder

- Der var motortænding og lidt motorbanken, som vores medlem vurderer skyldes en løs for-
bindelse til luftmængdemåleren,
- At der er fejl på bærarmen på venstre forhjul, samt fejl på manchetteren,
- At der er fejl på bærearmlen på højre forhjul, styrekugle og manchetterne,
- At der er fejl på højre forhjul,
- At der er fejl på bøsninger i bagbroen,
- At højre håndbremse hænger,
- At der er rust i undervogn,

- At tandremmen skal skiftes, og
- At motorophæng i venstre side er revnet.
- At der er fejl på benzinmåleren,
- At et hjulleje er defekt, idet det afgiver en mislyd
- At motoren svinger i tomgange fra en 400 rpm til næsten 2000 rpm, og at den under visse omstændigheder dør, eller mister trækraft og hastighed.

som han den 20. november 2017 har reklameret over, men at I har svaret vores medlem, at I vil dække halvdelen af udgifterne. Vores medlem har efterfølgende bedt jer om at foretage vederlagsfri afhjælpning af fejlene, men har ikke hørt fra jer siden.

Idet I den 22. august 2017 har indgået en aftale om køb af bil, er ejendomsretten overgået fra jer til vores medlem. Idet ejendomsretten er overgået, er i forpligtede til at foretage korrekt omregistrering, så det fremgår af registreringsattesten, at vores medlem er ejer og bruger af køretøjet.

Da fejlene på bilen har vist sig inden seks måneder efter leveringen, formodes fejlene at have været til stede på leveringstidspunktet jf. købelovens § 77, litra a, stk. 3.

Da bilen har ovenstående fejl, er det vores vurdering, at bilen er af anden eller ringere beskaffenhed eller brugbarhed, end den ifølge aftalen og de foreliggende omstændigheder skulle være, herunder idet kravene i § 75 a ikke er opfyldt. Det er herefter vores vurdering, at fejlene på bilen udgør køberetlige mangler jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4.

Da bilen er mangelfuld, er det vores vurdering, at vores medlem er berettiget til vederlagsfri afhjælpning jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 1.

På baggrund af ovenstående anmoder vi jer om at indsende jeres bemærkninger til sagen, herunder at I har foretaget korrekt omregistrering af bilen, og om I ønsker at imødekomme vores medlems krav om vederlagsfri afhjælpning senest den 5. januar 2018.”

Hertil svarede indklagede den 5. januar 2018:

”Vi har foretaget omreg. Af bilen, men som vi gør er således ;

Vi sætter os på som ejer, køber på som bruger. Indtil denne bil er betalt.

Da den er købt på købekontrakt, over 19 måneder.

- Vi har ikke på noget tidspunkt givet vores kunde medhold i at vi nok skal stå for halvdelen af en eventuel reparation.
- Det er rigtig at han har skrevet en del mails til os, men som vi alle har svaret på. Han har dertil ligeledes påstået at han ikke havde vores email, men som ligeledes står i kontrakten. Samt vores telefon nummer.
- Med alle de fejl i har påpeget, skal det jo kommenteres fra vores side. At han ligeledes bruger bil til skov kørsel, med tungt læsset værktøj. Vi kan desværre ikke give medhold i alle disse fejl, som er påstået i modtagne brev pr 20 December 2017.
- Det blev påtalt ved køb at bilen jo ikke ligefrem er ny mere, at der måtte påregnes mindre fejl senere. Men blev der noget skulle han bare komme igen, så ville vi tage den derfra. Det eneste han har påpeget overfor os, var en defekt temperaturføler. Hvilket er blevet skiftet.”

Klager har den 22. februar 2018 i svar til ankenævnet bemærket:

”Har læst det som forhandler har givet som svar, men det er da den største løgn jeg har læst.

Han siger da jeg er ude at se på bilen, at den nemt klare et syn, og der kun at et pa småting i vejen med bilen (tror også jeg har skrevet det før)

Det med med skovkørsel, og tung læsset, er noget han har grebet ud af luften.

Den dag jeg var ude og klage mundligt, havde det regnet et par dage, og jeg havde kørt gennem et par steder hvor der blev høstet majs eller anden afgørder fra mark, og vejene var fulde af plører, og når man så kommer forbi stedet 2 gange på en dag, med lastvogne som modkørene, så bliver en bil beskidt. Og nej jeg havde ikke fået vasket bil, inden jeg kørte ud og for at klage.

Jeg har aldrig tung læs i bilen, derfor jeg bruge trailer til det der wer tungt, Det jeg kan have af tungt, er måske lige 12 liter mælk en gang om ugen og så kunen der komme plus lidt madvare.

Jeg siger nettop til sælger at jeg ikke har flere tusinde kroner at putte i bilen, for jeg er blevet snydt 3 gang før, og der er 4 gange for meget (denne oplysning ligger i sagen akter), Sælger siger at den er stort set fejlfri. Jeg spørger til om den ikke skal synes inden jeg køber den, får jeg at vide det ikke er nødvendig, da bilen jo er sund og rask.

Det med email, passer heller ikke jeg har ikke kunne finde den email noget ated i den købskontrakt. jeg har nok prøvet de første 10 email jeg fandt på nettet, Og hver gang kom der en besked om at emailen var inaktiv. Det var først da jeg skrev til en af hans folk, jeg fik en brugbar email. (tror faktisk også det er skrevet før)

Da jeg kom første gang for at klage, blev der sagt der ville blive ringet tilbage, så ville han finde en tid. Men der blev aldrig ringet tilbage. Jeg er nok der ude 3-4 gange, og hver gang får jeg at vide der vil blive ringet tilbage. Sidste gang får jeg at vide han er på ferie, og er først hjemme efter 3-4 uger. Og der ikke kan modtages nogen klager for han (sælger) atter er hjemme.

Så sælger har jo selv forhalet det hele,

Med venlig hilsen
NN

PS hvordan kan en fuser få lov til at sælge biler under falske påstande, den er han der har giver usande oplysninger fra start af, og nu er han blever afsløret i at tale falsk, og forsøger at ligge skylden over på mig,”

Indklagede har den 15. marts 2018 anført:

”Jeg kunne jo skrive en masse men undlader det lige p.t. til alt det han skriver, men håber ikke at det bliver en sag, for vi klager over det og forstår ikke, manden ikke selv kommer ud til os. I købekontrakten står der at den er som beset, og der kørte den fint. Han køber bilen i august 2017, henvender sig først sidst i november 2017

Han havde 4 gange fået tid ved mekaniker, før han dukkede op. Han fremskaffede selv delen da vi ikke kunne fremskaffe den via vores leverandør. Og skifter den U/B

Der nævner han ikke noget om hjul lejer, og prisen som han har fået nogen til at give overstiger jo bilens værdi, med over 10000 kr, og vi kunne jo ikke få bilen ind for at kigge på det, og heller ikke få at vide hvem der har give ham prisen og hvad der skulle laves,

Som han selv skriver, han bruger bilen til at trække træ med hjem. Så skulle han haft en der var som en traktor hvad er normalt i skoven, hans bil han gav med som udbetaling var i så dårlig stand at denne ikke var forsvarlig at køre i. Som han nu også har brugt den her til. Var vel derfor han ville han en anden

Vi har solgt biler siden '78 , dette er den første ankesag vi har haft i den tid.

I øvrigt er hans sprog som bliver brugt ikke noget vi synes om, er jo slet ikke seriøs Og svær at havde med at gøre.”

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger, som i sin helhed er forelagt ankenævnet sammen med alle fremlagte bilag.

Bilen er senest betinget godkendt ved syn den 27. oktober 2016, hvor bilen efter det oplyste havde kørt 338.000 km. Af fejlversigten fremgår følgende ”bærekugle i forhjulsophæng, manchete, defekt, højre, nederst, for” og ”blinklygte, farve, falmet, venstre, for”.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger, herunder det oplyste om fejlenes karakter og tidspunktet for deres opståen samt det forhold, at indklagede ikke har ladet bilen omregistrere til klager, finder ankenævnet, at bilen er behæftet med køberetligt relevante mangler, jf. købelovens § 75a, stk. 1, nr. 1, og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3. De omhandlede fejl har vist sig inden 6 måneder efter leveringen. Der er herefter en formodning for, at disse var til stede på leveringstidspunktet. Denne formodning har indklagede ikke afkræftet. Det må derfor lægges til grund, at manglerne var til stede på leveringstidspunktet.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få den erlagte købesum – udbetalingen på 2.000 kr. og de efterfølgende betalte låneydelser – tilbage. Der er efter en konkret vurdering ikke grundlag for at foretage fradrag for nytteværdi.

Det er ikke godtgjort, at indklagede har pådraget sig et erstatningsansvar, og klagers krav om erstatning for det tab, som han angiver at have lidt ”ved ikke at kunne komme nogen steder”, kan derfor ikke imødekommes, jf. købelovens § 80.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Da indklagede ikke er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer, skal indklagede betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Ejendomsselskabet Løgumkloster af 16.02.2001 ApS, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse tilbagebetale den af klageren, NN, erlagte udbetaling på 2.000 kr. og de efterfølgende betalte låneydelser vedrørende hans køb af bilen, Audi A4, reg.nr. xxxxxxxx, stelnr. xxxxxxxxxxxx, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 23. januar 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen