

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15978
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 36422025 Klamer Auto ApS Gl Lyngvej 71 3450 Allerød
Klagen vedrører:	Reparation af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Lennart Fogh Erik S. Rasmussen
Afgørelsesdato:	17. august 2018

### Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale 40-50.000 kr. til en ny motor.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Klager ejer en Peugeot 208 1,0 VTI, der første gang er indregistreret den 5. december 2013. På tidspunktet for klagens modtagelse i ankenævnet havde bilen kørt 77.100 km.

Klager har indleveret sin bil til reparation til indklagede. Om baggrunden og forløbet har klager anført følgende:

”Hvad går klagen ud på?

1. Service med opfyldning af olie der ikke er godkendt fra Peugeot. Stempelringe er ødelagte, iflg. Peugeot Helsingør er det en ny motor, der skal til.”

Der foreligger følgende faktura af 9. december 2016 fra indklagede på 1.691,98 kr. (46.000 km):

[Se næste side]

BOSCH OLIEFILTER	1 Stk.	82,00	82,00
BOSCH POLLENFILTER	1 Stk.	221,00	221,00
BUNDPROP	1 Stk.	37,18	37,18
HJULMONTERING	1 Stk.	290,00	290,00
CASTROL MAGNATEC 5W/40 A3/B4	3,5 LITE	95,20	333,20
ARBEJDSLØN	0,65 TIM	580,00	377,00
MILJØAFGIFT	1 Stk.	13,20	13,20

Bemærkninger:  
Service 40.000 km.  
Dæk monteres.

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”1. Man kan både bruge 5W/40 A3/B4 og 5W/30 C2 olier. Se vedhæftede fra Castrol. 5/40 bruger måske lidt mere brændstof, men motoren holder længere. 5W/30 C2 bruger lidt mindre brændstof, men med lidt større slidtage på motoren. Mekanikeren, som er Systemtekniker og været i faget i mere end 25 år har valgt 5W/40 grundet bedre bæreevne. Begge olier er godkendt til start-- stop funktionen og lever op til Peugeot standarden iflg. Castrol.

...

Det er ikke en forkert olie, der er påfyldt, se Castrol anbefalinger.

...

Jeg kan ikke på baggrund af ovenstående forklaring imødekomme nogen form for erstatning. Silke Albrecht må sende klagen til Peugeot som erstatningsansvarlig, hvis garantien dækker efter så mange år og kms forbrug. Iflg. FDM er der åbenbart aftalt en kulance ordning. Se Silke Albrecht mail om Peugeot som anerkender de dårlige motorer denne årgang. Som Bosch værksted har vil levet fuldt ud op til kvalitetskravene. For at imødekomme Silke Albrecht har jeg personligt skiftet olien igen samt givet motoren en renskur fra Bellad, som forventet hjalp dette desværre ikke.. Denne gang påfyldte jeg 5W/30 C2 efter kundens ønske. Dette uden fakturering.”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 22. maj 2018 (82.999 km). Af sagkyndigerklæringen fremgår:

[Se næste side]

Spørgsmål 1)

Er den af indklagede anvendte motorolie af en type, som korrekt kan anvendes på bilen?

Svar 1)

Nej, denne type olie kan ikke benyttes til den pågældende bil.

Spørgsmål 2)

Kan det konstateres om klagers bil har for højt olieforbrug? I bekræftende fald bedes årsagen oplyst, herunder om forholdet kan henføres til indklagedes udskiftning af motorolien af den anførte type. I så fald bedes oplyst, hvordan forholdet afhjælpes og hvad det vil koste.

Svar 2)

Det har ikke været muligt at måle de direkte olieforbrug ved besigtigelsen.

Ved besigtigelsen var bilens kilometerstand 82999, og der var oliestanden ca. 2mm over min. mærke. Der er benyttet kamera med lys for at se cylindervæg samt stempel overflade, der er tydelige rivemærker samt sod dannelse.

Der anbefales i dette tilfælde en renovering og udskiftning af defekte motordele, samt yderligere kontrol/reparation af evt. fejl med motor adskilt.

Alternativ er udskiftning af motor, hvis dette prismæssigt er mere rentabelt.

Det har ikke været muligt at anslå en pris for afhjælpningen.

Spørgsmål 3)

Er den pågældende bils motor kendt for højt olieforbrug?

Svar 3)

Dette vides ikke med sikkerhed, dertil skal der dokumentation fra PSA gruppen.

Der foreligger dog servicebulletin 4931+4932 hos Elektropartner/Auto Frontalen som netop beskriver risiko for stort olieforbrug på denne motortype pga tilsodede stempelringe.

Spørgsmål 4)

Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar 4)

Det antages, at hvis der havde været fejl i motoren fra fabrikkens side af, ville problemet med stort olieforbrug vise sig førend de km 46.916 som anført i servicehæftet.

Der er kørt km 20.253 med olie af forkert kvalitet som Peugeot/PSA gruppen ikke har godkendt, fra km 46.916 til km 67.169

Det må antages at pga den ovennævnte beskrevet olie der er anvendt, ved olie/filterskift, er der opstået et problem med soddannelse i forbrændingskammeret og efterfølgende rivning af cylindrevægge og dertil hørende stort olieforbrug, som er ud over tolerancerne.

Castrol Magnatec 5w/40 A3/B4 er ikke godkendt som smøreolie til ovennævnte bil og det må antages at være skyld i, en nu defekt motor.

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Det må efter den sagkyndiges erklæring lægges til grund, at indklagede har påfyldt en olie, der ikke kan benyttes til den pågældende bil. Den sagkyndige har konstateret, at der i cylindrevæggene er tydelige rivemærker samt soddannelser. Den sagkyndige har endeligt anført, at den anvendte olie må antages at være årsagen til, at motoren nu er defekt.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at indklagede har begået en fejl ved at påfylde forkert olie på bilen og derfor er erstatningsansvarlig for, at bilens motor nu er defekt.

Det må lægges til grund, at bilens motor enten skal renoveres eller ombyttes. Ankenævnet finder efter en samlet vurdering, at indklagede skal betale 30.000 kr. til klager.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 1.500 kr. ekskl. moms.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Klamer Auto ApS, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 30.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 18. februar 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 20.500 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen