

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15986
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 35679634 MB Classic A/S Raasigvangen 1 3550 Slangerup
Klagen vedrører:	Reparation af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Erik S. Rasmussen
Afgørelsesdato:	20. juni 2018

### Parternes krav

Klager har krævet følgende:

”Jeg vil naturligvis gerne betale de vinterdæk og arbejde med dette og ikke mere.  
Eller jeg vil også gerne betale for overkørte km, hvis værksted betaler rep.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Klager ejer en Mercedes-Benz 300, der første gang er indregistreret den 22. marts 1991. På tidspunktet for klagens modtagelse i ankenævnet havde bilen kørt 329.706 km.

Klager har indleveret sin bil til reparation til indklagede. Om baggrunden og forløbet har klager anført følgende:

”Hvad er der aftalt omkring reparationen?

Reparationens pris: 51412

Byttebil: Nej

Evt. andre aftaler: Hej

Jeg har i en årrække haft værksted i Slangerup. I 01/02 - 2013 blev jeg tilbudt en service aftale som skulle gå frem til 01/02 -2016. Efter denne dato blev der ved med at komme opkrævninger som jeg betalte og bilen blev stadig repareret. I gennem nogen tid var der problemer med det automatiske gear. Det kunne ikke gå i overgear. Jeg fik bilen tilbage og problemet var ikke løst. Jeg sender bilen til rep

igen d. 09/10 og nu kan den ikke bakke. Jeg får at vide at den ikke kan repareres og et tilbud om at købe en ny brugt bil. Samtidigt bliver jeg oplyst om at jeg har overskredet kilometerne i service aftalen og at den slet ikke er gældende mere. Jeg udbeder mig betænkningstid og finder ud af via Mercedes at det godt kan lade sig gøre. Jeg får foretaget reparationen og må betale 51412,5 plus 2513,75. Herefter får jeg tilsendt en faktura på 48.717,25 heraf 54.212kr overkørte km.

Hvilket ikke stemmer med udregning på kopi af service aftalen som regner med overkørte km 42.765. Jeg mener at værkstedet skulle have repareret min bil. Det sagde de at de ikke kunne, Hvis de havde sagt at de ville så ville jeg jo ikke gå et andet sted hen.

Jeg mener at det er urimeligt at jeg skal betale både regningen på rep og samtidigt betale for overkørte km på en aftale der ikke var gældende på det tidspunkt ifølge værkstedet. Jeg mener aldrig at have fået at vide at jeg havde kørt for mange km selv om at bilen var til service et par gange om året. Samtidigt forstår jeg ikke udregningen. Jeg havde kørt 320.765km på daværende tidspunkt.

Hvad går klagen ud på?

At værkstedet ikke reparerer bilen.

At jeg ikke noget tidligere havde fået at vide at aftalen var overkørt.

At udregningen af de overkørte km. er forskellig fra de faktiske forhold.

Hvornår er der klaget til værkstedet første gang?

Klagedato: 09-12-2017

Hvad er resultatet af din klage?

At jeg fik fremsendt en faktura på 48717,25kr

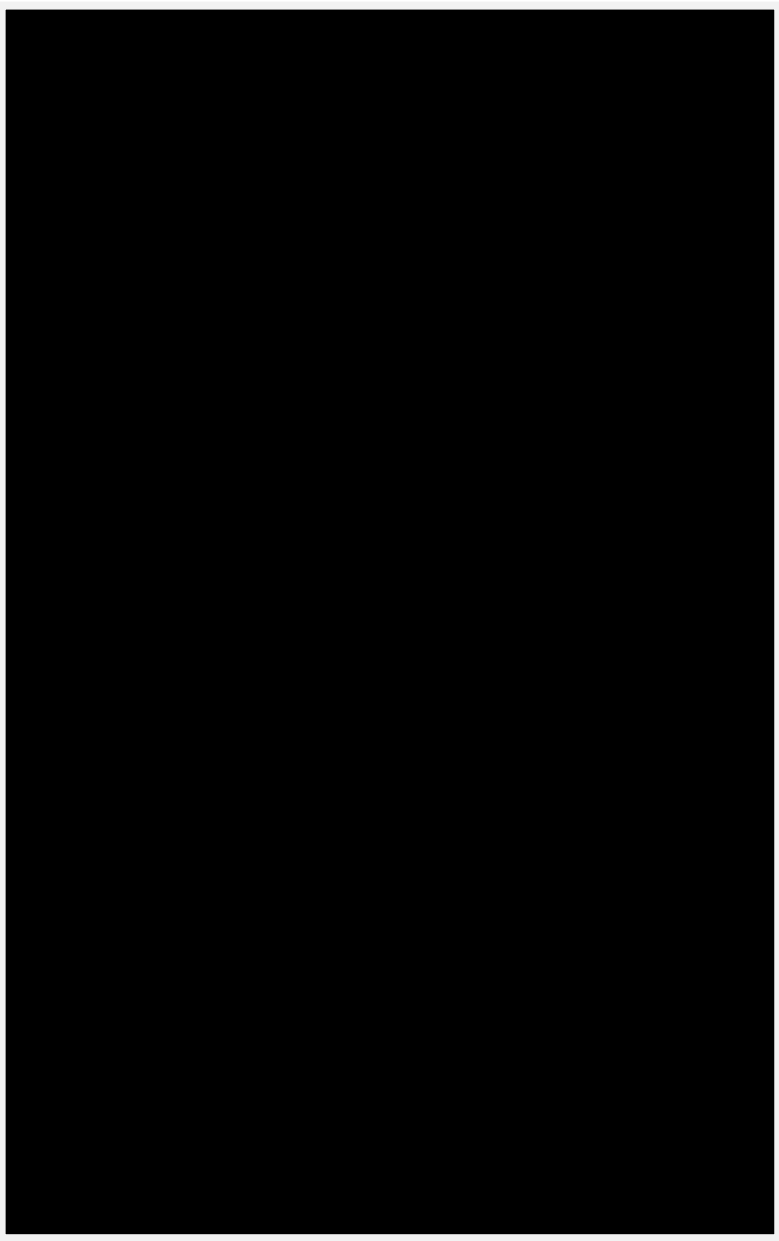
Jeg fik tilbudt at jeg kunne betale de faktiske regninger og så få mine indbetalte penge til Vip ordningen tilbage. Det er jeg ikke interesseret i da jeg kan se af de to regninger som værkstedet fremsendte til FDM som bevis på at de godt ville reparere på gearet var godt betalt selv om at det ikke havde løst problemet.”

Af parternes aftale fremgår følgende:

[Se næste side]

## Service aftale MB Classic

I	
I	
C	
A	
E	
K	
K	
N	
N	
I	
S	
R	
K	
A	
M	
K	
D	
D:	
O	
Pr	
Ek	
I a	
Be	
Be	



016)

00

10.000 Km

278.000

320.765

42.765

ms.

0,80 ød + moms

Det fremgår, at Servicecenter Nord ApS har udstedt to fakturaer på hver 5.000 kr. inkl. moms henholdsvis den 13. juni 2017 og den 23. juni 2017 til indklagede for reparation af bilens gearkasse.

I en faktura af 27. oktober 2017 fra BOS Transmission A/S til klageren på i alt 51.412,50 kr. inkl. moms hedder det:

[Se næste side]

Varenr.	Varebetegnelse.	Pris		Beløb
148hh	1 stk AF/PÅ MONTERING AF GEARCASSE	5.500,00	-10 %	4.950,00
109,00	1 Orig. Fabriksombytter automatgearkasse	31.396,75		31.396,75
160	1 stk Converter	3.500,00	-100 %	
413	6,5 Automatikolie Pentosin ATF xtra	174,00	-25 %	848,25
102hh	1 stk Montering af brugt bagtøj	1.300,00		1.300,00
34	1 stk Brugt bagtøj, ingen garanti for 100% støjfrit	1.500,00		1.500,00
102hh	1 stk rense af værktøj/tøj for textyl	650,00	-10 %	585,00
34	1 stk Udstødningsbøjle orig mb.	19,00		19,00
34	1 stk Krumtapspakdåse mont. uden beregn af arbsløn	291,00		291,00
336	1,1 Diff.olie AGIP ROTRA SX/S,	165,00	-20 %	145,20
130	1 stk Hjælpe materialer	65,00		65,00
150	1 stk MILJØAFGIFT	29,80		29,80

Herudover har BOS Transmission A/S den 12. december 2017 udstedt en faktura på 2.513 kr. inkl. moms for fejlfinding og udskiftning af relæ til gearstyring.

Endelige foreligger der en faktura på 48.717,25 kr. inkl. moms fra indklagede til klageren, hvoraf fremgår:

Udført arbejde:				
Opgørelse overkørte km i perioden				
01.02.2013 til 01.10.2017				
km jvf. VIP aftalen for perioden ialt				
253.000 km				
Bilens faktiske kørte km ialt 320.765				
overkørte km ialt 67.765 km				
OL1	OVERKØRTE KM	67.7 Stk.	0,80	54.212,00
OL1	ACONTO BETALING FRATRUKKET	21 Stk.	-879,20	-18.463,20
OL1	DÆK VINTER 195/65/15	4 Stk.	675,00	2.700,00
A001	UDSKIFTNING OG AFBALANCERING	4 TIM	125,00	500,00
	VINTERDÆK			
9999	DIVERSE MATERIALER & MILJØTILLÆG	1 Stk.	25,00	25,00

Klageren har i en mail af 9. december 2017 til indklagede tilkendegivet følgende:

"I forbindelse med fremsendt faktura, vil jeg gøre opmærksom på at jeg vil gøre indsigelse mod det opkrævede beløb. Vi havde en service aftale gældende fra 1122013 - 1122016 iden periode kørte vi ikke over de aftalte 15000 km om året, da vi begge arbejdede her i Holbæk. Da aftalen ophørte, hørte vi ikke noget om at vi havde kørt for meget.

I har ftemsendt fiaKuraer som om atalen fortsatte og jeg har derbr betatt det aftalte månedlige beløb, ind til 1/10-17. Vi sender bilen til reparation d. 9110-17 hvor vi påpeger at den har svært ved at bakke. Herefter jeg får at vide at gearkassen ikke kan repareres og at serviceaftalen er ophørt. Det viste sig at bilen godt kunne ordnes. Det kostede bare ca. 60.000kr. Hvis ordningen/ vipaftalen kørte frem til l.november skulle ljo have lavet reparationen. Det ville I ikke. Jeg ikke betale overkørte km og jeg mener at I skulle have lavet reparationen på gearkassen, da der jo var betalt for ordningen. Jeg vil gerne betate for de vinter dæk jeg fik sat på. Jeg ser frem til at I sender mig ny faktura."

I en mail af 10. december 2017 fra indklagede til klageren har indklagede svaret sådan:

”For at løse det her på en god måde for begge parter, vil jeg bede dig om at tage stilling til flg. 2 nedenstående punkter.

Det er ikke rimeligt at vi skal betale for enten overkørte km, eller omvendt betale for foretagne reparationer i perioden.

Vi har på intet tidspunkt sagt vi ikke ville lave bakgearet ??, men jeg prøvede en dialog med at handle bil med en ny VIP aftale og en samlet løsning af km / rep. spørgsmålet for at afklare hvad der var det rigtige for jer, men da jeg ikke hørte ikke noget andet end du havde kontaktet FDM, så forventede jeg at høre noget fra dig eller FDM, det gjorde jeg ikke, så derfor valgte jeg pkt. 1. og fakturere for VIP og overkørte km ?.

1. Vi er nødt til at afklare om du mener aftalen er gældende frem til vi fandt ud af den var ophørt, eller ej. (jeg mener den er gældende du har betalt og jeg har repareret)

2. Hvis ikke du mener aftalen er gældende fra den 1.2-2016 krediterer jeg VIP aftalen og fakturere for det udførte arbejde vi har lavet på bilen i perioden efter og så modregner vi de månedlige betalinger du har lavet.”

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej

1.

Der er ikke benægtet at udbedre fejlen på bilen (gearkasse bakgear) der er forsøgt dialog en del reparation af gearkassen ville have kostet 4.000 kr plus moms. (bilag) Servicecenter Nord faktura 2972

2.

Der er forsøgt en dialog om betaling af overkørte km på serviceaftalen, (mail 10-12-2017)

De overkørte km er beregnet fra 1-2-2013 til 1-10-2017.

i modsat fald kunden ikke ønsker sin VIP aftale gældende for 1-2-2016 til 1-10-2017

fakturerer MB Classic for bilens løbende service og klargøring til syn efter serviceaftalens udløb 1-2-2016,

Dette vil ikke være en billigere løsning

MB classic skal ikke drages til ansvar for den / de omkostninger, bilens øgede km forbrug har medtaget

3.

FDM har rådet kunden til at betale for de overkørte km.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej

1.

Kunden har selv underskrevet sin serviceaftale, og er bekendt med udløbsdatoen, den valgte løbetid / km og pris på serviceaftalen er valgt i samråd med MB classic.

2.

Kunden har ikke rådført sig med MB classic inden bilen blev sendt på fremmed værksted, MB classic anser ikke kundens selvvalgte reparation kan modregnes, i serviceaftalen, eller fakturering af bilens service og klargøring til syn, der endnu ikke er faktureret.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej

Vi er indstillet på at modtage fuld betaling for MB classic faktura 27935, til endelig afslutning af sagen, som FDM har tilrådet kunden.”

Indklagede har fremlagt et sæt "Generelle vilkår for serviceaftale - MB Classic", som ifølge indklagede er udleveret til klager. Af de fremlagte vilkår, som klager bestrider at have modtaget, fremgår bl.a.:

g) Overkørte kilometer:

Såfremt det maksimale kilometerantal overskrides vil MB Classic i forbindelse med aftalens ophør kræve betaling for overkørte kilometer med den angivne aktuelle kilometersats med tillæg af kr. 0,80 eksklusiv moms pr. overkørte kilometer. Såfremt aftalen ophører før den aftalte udløbsdato vil det maksimale kilometertal blive fordelt forholdsmæssigt på det antal måneder aftalen har løbet ved ophør.

Eksempel : En aftale på 6 år og 150.000 km ophører efter 4 år, hvor der er kørt 120.000 km. Bilen burde på dette tidspunkt maksimalt have kørt 100.000 km (150.000 km : 6 år x 4 år). Der er kørt 20.000 km mere end forudsat.

Dette kilometertal ganges med den angivne pris/km + kr. 0,80.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Parterne indgik aftale om, at indklagede skulle servicere klagerens bil i perioden fra den 1. februar 2013 til den 1. februar 2016. Det må lægges til grund, at indklagede efter aftalens udløb fortsatte med at fremsende opkrævninger i henhold til aftalen til klageren, og at klageren betalte opkrævningerne. Det må derfor også lægges til grund, at kontrakten fortsatte på de hidtidige vilkår uden tidsbegrænsning.

I kontrakten, som indklagede har udfærdiget, anføres det under punktet om aftalens varighed, bl.a.: "Kilometer (km. - til km): 45.000 km." Det fremgår ikke, hvad konsekvensen vil være af overkørte kilometer, eller om det overhovedet har en konsekvens.

I kontrakten er der ikke henvist til indklagedes generelle vilkår, og parterne er ikke enige om, hvorvidt klageren har fået udleveret disse vilkår. På den baggrund lægger ankenævnet til grund, at vilkårene ikke er vedtaget mellem parterne, og at de derfor heller ikke er en del af aftalegrundlaget.

Indklagede har udfærdiget kontrakten, og enhver uklarhed om aftalens forståelse skal derfor komme klageren til gode. Kontrakten indeholder ikke oplysninger om konsekvensen af overkørte kilometer, og usikkerheden herom må føre til, at parterne ikke har en aftale om, at klageren skal betale for overkørte kilometer. Indklagede kan derfor ikke kræve betaling for overkørte kilometer af klageren.

Klageren har ifølge det oplyste betalt et større beløb for reparation og udskiftning af gearkassen. Det må lægges til grund, at klageren ikke på forhånd indhentede eller forsøgte at indhente indklagedes accept af, at tredjemand udskiftede gearkassen, og klageren kan derfor ikke uanset kontrakten få det beløb godtgjort af indklagede.

Ankenævnet giver herefter klageren medhold i, at han ikke skal betale for overkørte kilometer.

Da klageren har fået medhold i en væsentlig del af sin klage, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

## **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, MB Classic A/S, skal anerkende, at indklagede ikke kan kræve, at klageren, N.N, skal betale for overkørte kilometer i henhold til den indgåede serviceaftale.

Indklagede skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen