

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	16048
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 30031253 Byens Auto v/Mustafa Esmaeel Ebraheem Friggasvej 16 8700 Horsens
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Eylem Ünüvar
Afgørelsesdato:	20. juni 2018

Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved udateret købsaftale købte klager en brugt Kia Picanto 1,1 af indklagede for 25.490 kr. Bilen er første gang indregistreret den 15. december 2006. Bilens kilometerstand fremgår ikke af købsaftalen, men af bilens salgsannonce fremgår, at bilen havde kørt 105.000 km. Bilen er registreret til klager den 29. november 2017. Bilen er den 11. oktober 2017 godkendt ved syn.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Under prøveførslen af bilen gik den i stå, og koblings pedalene var lidt stram at preese ned. Dette forklarede forhandleren med at bilen bare skulle have en ny akkumulator, og en ny koblingspedal. Forhandleren gav mig derefter et nyt batteri og en ny pedal med, og sagde at hvis han skulle skifte det måtte jeg komme tilbage til værkstedet en anden dag.

Hvad går klagen ud på?

Jeg har købt en nysynet bil, som skulle køre ubeklageligt og fejlfrit ifølge forhandlerens eget udsagn, og også ifølge salgsannoncen. På vej hjem begyndte en advarselslampe at lyse i bilen, og på tredje dagen måtte jeg aflevere bilen på værksted. Efterfølgende prøvede jeg gentagne gange at få fat i for-

handleren. Den eneste gang det lykkedes sagde han. Jeg citere, hvad vil du gøre ved det, du kan klage alt hvad du vil, jeg er skide ligeglad.

Jeg ville egentlig bare have sat bilen i stand, så den fremstod som aftalt ved handlens indgående, men nu vil jeg bare gerne have trukket handlen tilbage, og have refunderet den fulde købssum.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 01-12-2017

Hvad er resultatet af din klage?

At forhandleren fuldstændigt ignorere mine og andres henvendelser både per telefon, men også per anbefalet breve.”

Klager har udarbejdet følgende redegørelse:

”29/11-2017 Jeg havde udset mig en Kia picanto som min næste bil, og besøgte derfor forhandleren. Jeg prøve kørte bilen, som egentlig kørte fint. Den gik dog i stå en enkelt gang på prøve turen, og koblingen var lidt stram. Dette forklarede forhandleren med at den skulle have ny akkumulator, hvilket han så monterede i bilen. Koblingen forklarede han med at den bare skulle have en ny koblingspedal, som jeg så fik med hjem. På vejen hjem begyndte en kontrol lampe i bilen at lyse, og bilen begyndte at gå i stå hele tiden. Jeg kørte til en lokal mekaniker for at få ham til at tage en vurdering (se vedhæftet fil). Han sagde, at det blev meget dyrt at lave, og at det var meget uansvarligt at køre på vejen med bilen. Han tilbød at opbevare bilen, og jeg takkede ja.

Derefter prøvede jeg, og adskillige andre familie medlemmer, at komme i kontakt med forhandleren. Hvilket resulterede i at vi alle kom på telefonsvaren hver gang vi ringede.

29/12-2017

Jeg tog herefter kontakt til FDM, som anbefalede mig at sende et rekommanderet brev (se vedhæftet fil) til ham, og herefter vente 10 dage inden jeg tog kontakt til FDM igen. Dette gjorde jeg, men hørte stadig ikke fra forhandleren

13/1-2018

Tager jeg igen kontakt til FDM 20/2-2018 FDM sender forhandleren en reklamation (se vedhæftet fil)

9/3-2018

Beslutter jeg efter rådgivning fra FDM at bringe sagen videre til Ankenævn for biler.”

Klagers anbefalede brev af 29. december 2017 og FDM's brev af 20. februar 2018 er gengivet i sagen.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Kunden har været hos mig sammen med sin mekaniker, efter en ordentlig prøvede ture, hun har fundt ud at kobling er hårdt.

Vi har skiftet bilens batteri pga at bilen kunne ikke starte (tom batteri). og jeg har ikke sagde at kobling er hård pga batteri , der er ingen forbindelse mellem batteri og kobling, koblingen er ren mekanisk del.

Kunden har accepteret bilens kobling er ikke normal og der er fejl i den.

Vi havde en ny koblings kabel som aflever til kunden fordi hun mener at sin mekaniker vil arbejde med koblingen.

Vi har ikke gav kunde en Pedal som hun nævnet til ankenævn. og Padel kan ikke være årsag for at kobling er hård.

Bilen startede og har kørt fint, Kunden har ikke sagde noget om motor fejl, og der var ingen advarsels motor lamp det lysere i instrument bord da vi start bilen, og kunden sagde ikke noget om det after prøve ture.

Kunden har ringet til mig, og hun snakket KUN om kobling, og jeg afvise at lavede den fordi hun købt bilen med lidt hårdt kobling og vidste det fra starten at kobling skal laves.

Kunden har ikke nævnet noget om motor lamp, og hvis der er motor lamp det lyser i bilen , den skal reklameres alle først til mig, den skal ikke fremvises til en anden mekaniker, i sted for at køre til en anden mekaniker hun skulle kørt til mig (bemærk hun skrive at hun har kørt med bilen til en anden mekaniker dvs at bilen kan køre)..

Jeg fik et telefon samtale med en anden man om bilen, men jeg valgt at ikke give ham mere info og detaljer om bilen og kunden da jeg kendt ham ikke.

Angående Report fra sin mekaniker. på billedet hel op der er noget som kunden har valgt at ikke tage billede af den kan ses på billede, reportet er ikke skrivet pæn derefor kan ikke læses helt men der står kobling deffekt og han mener at tandrem skal adskille, hvad er forbindelse mellem kobling og tandrem? Jeg vil har at se en ordenlig report fra sin mekanikeren .. og igen hun skulle køre bilen til mig først og få den reklameret.

Det er min først svar på klage, for næste trin i få kontaktet af min advokat.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Indklagede ses ikke at have bestridt, at bilen har mangler i form af en lysende motorlampe. Det må derfor lægges til grund, at der er mangler ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Klager har dokumenteret at have reklameret over forholdet i hvert fald ved det anbefalede brev af 29. december 2017, ligesom FDM har reklameret på vegne af klager den 20. februar 2018. Indklagede har ikke i den forbindelse tilbudt afhjælpning.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, er klager berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 25.490 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 105.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Byens Auto v/Mustafa Esmaeel, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 25.490 kr. med fradrag af 0,50 kr. pr. km, som bilen, mrk. Kia Picanto 1,1, reg. nr. NN, stelnr. NN, har kørt mere end 105.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 25.490 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 15. marts 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen