

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.: 16097

Klager: N.N

Indklaget: CVR-nr.: 32577644
Bil Team v/Susanne Frandsen
Slangerupgade 46
3400 Hillerød

Klagen vedrører: Køb af bil

Modtagne dokumenter:

1. Forbrugerens klage
2. Virksomhedens kommentarer
3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside

Nævnets sammensætning: Steen Friis Nielsen
Michael Ern Nielsen
Erik S. Rasmussen

Afgørelsesdato: 19. september 2018

Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale 21.593 kr., samt kompensation for at autocamperen ikke har kunnet køre.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 3. april 2017 købte klager en brugt Ford Transit 300M Kombi 2,0 TDCi (Chausson Trigano autocamper) af indklagede for 220.580 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 2. juni 2005, havde kørt 133.000 km. Af slutsedlen fremgår yderligere:

Generelle bemærkninger

Sælger udfører gas og fugttest, sælger udbedrer aktuel fugtskade i 2 tagluger, bilen repareres således at fugttest og gastest er godkendt, køber har fået afslag på 13.000 og accepterer visuelle fejl som følge af fugtskader,

I den udførte fugttest er anført:

[Se næste side]

Målepunkt1	Måleresultat	Målepunkt2	Måleresultat	Målepunkt3	Måleresultat
Højre hjørne for	8%	Vindue bagerst	7%	Tagluger For	10%
Højre hjørne bag	8%	Vindue front hf	8%	Skorsten	—
Venstre hjørne for	8%	Vindue h-side	—	Antenne	8%
Venstre hjørne bag	7%	Vindue v.side m.	7%	Frontlygter	—
Gaskasse luge	9%	Vindue toilet	8%	Baglygter	—
Døre	—	Vindue køkken	7%	Skubhåndtag	—
Skærmkasse	7%	Vindue	—	Anden gennemføring	—
Væg midt hjørne	8%	Vindue	—	Serviceklap	—
Væg midt venstre	8%	Vindue bag ov	7%	Kasette wc-klap	7%
Vindue	—	Tagventil Gal	7%	Vindue	7%
Emhætteventil	—				

tagluger høj 7%
-11- sove. 8%

Tagluger stor luge 7%

Kvistgaard Caravan Service
Bjergsvej 3
3400 Hillerød
J. Karsh

Pris kr. _____

Sagen er indbragt for ankenævnet primo april 2018, hvor autocamperen efter klagers oplysninger havde kørt 139.706 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

- 1: Bund kant beboelsesdel er rådnen, og nogle steder rådnet væk, men ifølge fugt test er der ikke råd eller fugt over acceptable niveau.
- 2: Forhandler nægter at betale for reparation af dette.

Hvad er resultatet af din klage?

Forhandler mener ikke, han skal betale for reparationen grundet, de fugtskader der blev konstateret dengang på leveringstidpunktet blev udbedret.

Herefter involvere vi FDM som overtog sagen.

FDM mener ikke fugtskaden kan være sket indenfor 1 år og mener forhandleren skal stå for udbedring af skaden.

(Efter købelovens § 78, stk. 1, nr. 3, kræver vores medlem herefter passende afslag i købesummen på 21.593 kr., som er tilsvarende med det beløb, som KB Camping har givet et prisoverslag på)”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse. Heraf fremgår blandt andet, at klager har reklameret over forholdet ved e-mail af 23. november 2017. Klager har fået et tilbud på reparation af autocamperen for det beløb, der er nedlagt på stand om. Kravet herpå er fremsat af FDM på vegne af klager ved e-mail af 7. februar 2018.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Forinden købsaftalen blev indgået, enedes vi om at få udarbejdet en uvildig fugt og gastest. Vi blev enige om at bruge "Kvistgaard caravan" fordi det også ligger i Hillerød. Det gik så sådan, at han faktisk fandt fugtskader fra utætte taglemme og vognen skulle repareres for ca 7.000kr. Bilteam var i første omgang ikke indstillet på dette idet kunden forinden havde forhandlet sig til en stor rabat. Jeg foreslog kunden at de måske skulle købe en nyere vogn, der kunne opfylde deres krav. De ville ikke ofre op mod 5-700.000 som en nyere vogn ville koste og kunden insisterede på at vi fandt en løsning. Der blev forhandlet frem og tilbage og vi enedes om en pris og fugtskaden blev udbedret på Bilteams regning hos Kvistgaard Caravan. Jeg har drøftet sagen med advokat Johanne Berner hos Dansk Bilbrancheråd, der stiller sig uforstående overfor, at klageren ikke har fremsendt kopi af fugtattesten, til trods for, at jeg direkte beder om den. Jeg kan se i sagen akter, at klageren har kontaktet Kvistgaard Caravan (KC), der så vidt jeg læser det; skulle have udtalt at Bilteam havde skjult noget fugtskade for ham. Jeg har i går (16/4-2018) kørt hen til KC og talt med Henrik som er indehaveren. Han sagde, at det havde

han aldrig antydet. Han står 100% inde for sit arbejde og sine attester. Han forlanger at vognen kommer over til ham, så han også kan foretage en vurdering af en evt skadesomfang. Hvis nævnet, mod forventning skulle finde det bevist, at skaden var opstået inden levering, så har han jo et ansvar overfor Bilteam som har betalt for at få dette undersøgt. Personligt tror jeg ikke der er overset noget, for KC har et særdeles godt renommé og han tjente jo netop på at finde noget.

Samtidig bemærker jeg, at FDM's-teknikere næppe er uvildige, ligesom de næppe har en særlig kompetence indenfor fugt- og rådskader, der er atypiske for moderne biler. Jeg modtager derfor gerne cv for pågældende medarbejder, der har undersøgt vognen til dokumentation af netop hans særlige kompetencer i så henseende. Jeg har oplevet nogle italienske autocampere der kun var 3 år gamle, som var kommet ind og stå på en plads i 6 mdr p.ga en konkurs. Da blev det konstateret, at hele bunden i cykelrummet var rådnet væk. Jeg har talt med et kontor på DTU, som bekræfter; at hvis "de rette forhold er til stede" så kan træ gå meget hurtig i forrådnelse.

Reklamationen er fremsat mere end 6 måneder efter købet, men man vælger at vente yderligere 4 måneder med at tage billeder som man ønsker skal være dokumentation for skaden. Den tekniske vurdering på om der er opstået råd er altså næsten et år efter købet og bevisbyrden for, at der foreligger en køberetlig relevant mangel, påhviler derfor køberen. Den bevisbyrde er endnu ikke løftet. Jeg forbeholder mig at bede om at få redegjort for, hvor og hvordan vognen har været benyttet og opbevaret fra købet i april til reklamationen i november samt fra november til nu."

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 6. august 2018. Af sagkyndig-erklæringen fremgår:

"Spørgsmål 1: Kan der konstateres fugt i bundkanten til beboelsesdelen langs kanterne i begge sider og i bagenden? Fugtiveauet bedes oplyst, ligesom det bedes oplyst, om dette overstiger normalniveauet, herunder henset til autocamperens alder, pris og kilometerstand.

Svar 1: Følgende, er konstateret ved besigtigelsen:

Der blev foretaget fugtmålinger med en Futech fugtmåler, langs bundkanten til beboelsesdelen, i siderne og ved bagenden. Alle målingerne viste et lavt fugtindhold på under 15 %, og dermed umiddelbart et tilfredsstillende resultat. Ved forespørgsel hos caravan værksteder, der laver adskillige fugttest på campingvogne, og autocampere, viser det sig at årets usædvanlige tørre sommervej, har gjort det meget svært at foretage valide fugtmålinger. Den visuelle kontrol af bundkanten omkring beboelsesdelen, viser dog også at kanten er angrebet af råd og hvid tømmer svamp, på store dele af bundkanten. Derudover var sealingen, flere steder mangelfuld. Uagtet autocamperens alder og kørte kilometre er det ikke normalt, at konstruktionen er så medtaget af råd og svamp. Det er et tegn på manglende kontrol og vedligehold. Hvis der var handlet med rettidig omhu kunne sådanne skader minimeres inden træet blev nedbrudt i skadeligt omfang. For en samlet vurderings skyld, blev der også foretaget fugtmålinger inde i autocamperen, især langs bunden. Her blev der konstateret for høj fugtighed (38% - 60%), ved siderudens bundramme i venstre side, og ved det forreste hjørne under et sæde i højre side. Begge områder aftog med fugtigheden når man nærmede sig bunden, så det havde ingen sammenhæng med den forespurte undersøgelse.

Konklusion: Der kan ikke konstateres unormalt højt fugtindhold i bundkanten, antageligt på grund af forholdene. Men der er åbenlyse fugtskader, i form af råd og svampe angreb (hvid tømmer svamp).

Spørgsmål 2: Såfremt der konstateres fugt i unormalt omfang (jf. spørgsmål 1) bedes - årsagen til fugtproblemerne oplyst - hvordan forholdet afhjælpes - hvad det vil koste

Svar 2: Følgende må i henhold til det konstaterede antages:

Der kunne ikke konstateres fugt i unormalt omfang, i autocamperens bundkant. Dog er de tydelige fugtskader der forefindes i bundkanten, opstået på grund af manglende forebyggende behandling, og en konsekvens af de dårlige sealinger. En reparation kræver at det rådne træ fjernes og der indsættes friske dele i konstruktionen. Tilbuddet som forbrugeren har fået af KB caravan på 21.593 Kr. inklusiv moms, på udbedring af fugt skaderne, tyder på at være et ganske fornuftigt tilbud. Jeg har været i dia-

log med Chausson Trigano forhandleren og reparatøren i Danmark ved Horsens, for at undersøge hvilke reparationsmuligheder der kunne være, i den pågældende sag. De havde erfaringer fra lignende reparationer, hvor der blev fræsset råddent træ væk, og isat nye friske dele. Ud fra det omfang jeg kunne beskrive, ville deres specialist vurdere reparationen op til 50.000 kr. afhængigt af omfanget når de fik den adskilt. Andre caravanværksteder jeg kontaktede, meldte pas på opgaven på grund af omfanget. Bedste tilbud på reparation er fra KB caravan, 21.593 Kr. inklusiv moms.

Spørgsmål 3: Har fugtproblemerne (jf. herved også den foretagne fugttest), eller årsagerne til denne, været til stede på autocamperens leveringstidspunkt til klager?

Svar 3: De forhold der kunne konstateres ved autocamperens bundkant, var ret fremskredne rådkader, accelereret af hvid tømmersvamp. Sealingen mellem delene var gået løs flere steder, og det var tydeligvis ikke noget der var sket inden for nyere tid. Efter at havde været i kontakt med en specialist, med stor kendskab til træ, blev det bekræftet at de forhold der kunne konstateres ved besigtigelsen havde været under udvikling i en periode, der antageligt strækker sig længere tilbage end ved leveringstidspunktet. Indklagede påpeger i sagen, at 2017 var den vådeste sommer i mange år, det forhold havde selvfølgelig været gunstigt for dannelse af svamp og råd i den ubeskyttede bundkant. Dermed accelereres processen, og der er lidt usikkerhed om hvor hurtigt eksponeret træ kan rådne. Dog formodentlig ikke i en sådan grad at der ikke havde været begyndende råd i bundkanten ved leveringstidspunktet. Konklusion: Det formodes at de mangelfulde sealinger havde været helt eller delvist tilstede ved leveringstidspunktet. Det antages desuden at der havde været råd i autocamperens bundkant i større eller mindre omfang, ved leveringstidspunktet.

Spørgsmål 4: Kan forholdet anses som et påregneligt forhold når henses til autocamperens alder, pris, karakter (billig model/luksusmodel) og kilometerstand?

Svar 4: Fejlen eller forholdet, er opstået som konsekvens af manglende, vedligehold og forebyggende indsats. Dog er intet uforgængeligt, og ubeskyttet træ vil naturligvis nedbrydes over en årrække. Holdbarheden er især afhængig af træbeskyttelse, og de klimatiske forhold. Dermed øges risikoen for at der kan forefindes råd, og fugt i autocamperens bundkant, proportionelt med alderen på køretøjet. Det tyder på at prisen på autocamperen, var særdeles rimelig, og med en alder på Ca. 12 år, er det umiddelbart en forventelig risiko at der kan være steder i konstruktionen der er dårligt beskyttet, og i en aldrende tilstand, med forventelige udgifter til reparationer og vedligeholdelse til følge. I det konkrete observerede tilfælde er omfanget af råd i bundkanten dog så fremskreden, at det må anses for at ligge ud over det forventelige...”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Ved den sagkyndiges undersøgelse af autocamperen er der - muligvis på grund af den tørre sommer - ikke konstateret et unormalt højt fugtindhold i bundkanten, men der er konstateret åbenlyse fugtskader i form af råd og svampeangreb. Det er i besvarelsen af spørgsmål 4 anført, at det er forventeligt, at der kan forefindes råd og fugt i en autocamper, der er 12 år gammel, men at omfanget af råd i bundkanten er så fremskredent, at det ifølge den sagkyndige ligger ud over det forventelige. Ankenævnet lægger den sagkyndiges erklæring til grund og finder derfor, at der foreligger en mangel ved autocamperen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Klager har reklameret over fugtproblemer efter denne frist og har derfor bevisbyrden for, at manglen var til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet. Den sagkyndige har i besvarelsen af spørgsmål 3 konkluderet, at de mangelfulde sealinger og rådgangbet i bundkanten har været til stede på leveringstidspunktet. Ankenævnet lægger derfor til grund, at mangel forelå eller var under udvikling på leveringstidspunktet. Ankenævnet er opmærksom på den fugttest, der er foretaget i forbindelse med salget af autocamperen til klager, men finder efter den sagkyndiges erklæring, at det ikke hermed er bevist, at der er tale om et forhold, der er opstået efterfølgende. Der lægges herved også vægt på, at det fremgår af slutsedlen, at der er konstateret fugtskader andre steder i autocamperen.

Klager er herefter berettiget til et passende afslag i købesummen, der efter den sagkyndiges besvarelse af spørgsmål 2 passende kan fastsættes til det påståede beløb, jf. § 78, stk. 1, nr. 3.

Klager har ikke i øvrigt ført bevis for et krav.

Det, som parterne i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 5.888 kr. ekskl. moms.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Bil Team v/Susanne Frandsen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 21.593 kr. til klageren, N.N.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 9. april 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 15.888 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen