

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	16146
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 35582835 KT-S v/Kalil Tawfik Al-Saadi Kobbervej 16 6000 Kolding
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	7. december 2018

### Parternes krav

Klager er fremkommet med følgende krav:

- ”\* Tilbagekøb af bilen 44.000,- kr + renter fra datoen for købet, i og med bilen ikke har været i jorden på noget tidspunkt.
- \* 400,- kr. til oprettelse af sagen i Ankenævnet.
- \* 609,25,- kr for at have betalt halvdelen af en tændspole - betalt i protest efter råd fra FDM.
- \* 6000,- kr for lejebil i noget af perioden - jeg har ikke mulighed for at bruge offentlig transport til mit arbejde ved "Syd- og Sønderjyllands Politi", Udlændingekontrolafdelingen, Toldbodvej 8, 6330 Padborg. Samt dækning af offentlige transport i.f.m. alle de sygebesøg der er foretaget til Nordjylland. Opkrævning af FDM abonnement Der vil tilgå yderligere erstatningskrav, når undertegnede får tid til at udfærdige dem. Men løst anslået, vil jeg kræve 55.000,- til 60.000,- kr ialt i erstatning/tilbagekøb.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 20. december 2017 købte klager en brugt Audi A4 Avant 1.6 af indklagede for 44.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 26. august 2003, havde kørt 194.000 km.

Af slutsedlen fremgår yderligere:

Sagen er indbragt for ankenævnet den 8. maj 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 200.351 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

\* bilen købt 20. december 2017 - motorfejl samme dag - fejllampe og ujævnt motorgang på alle 4 cylindere.

\* 21. december 2017 efter forudgående aftale kørte undertegnede til KT-S i Kolding, hvor de skulle fejlfinde og udskifte tændrør og evt. tændkabler - de nulstillede styreboksen og havde ikke lavet noget ved bilen som de lovede. 22. Se vedhæftede materiale, som er bilageret.

Køretøjet har fra købsdatoen den 20. december 2017 vist fejl ved motorlampe, ujævnt motorgang på alle 4 cylindere, kørte op og ned i omdrejninger.

Bilen har været på værksted 10 gange inden for de første 3 måneder og fejl er ikke blevet afhjulpet, i og med bilen i skrivende stund igen viser fejllampe og ujævnt motorgang og kører op og ned i omdrejninger. 4-5 gange på værksted hos KT-S i Kolding ved fa. hvor den er købt. 2 gange ud af de 4-5 gange, som den har været hos KT-S har de ikke lavet noget ved bilen, som de lovede. 4 gange på lokalværksted. 2 gange hos Audi i Flensborg. Bilen har på intet tidspunkt været i jorden - den har fortsat med at fremkomme med fejllampe i motorlampen i instrumentbordet. Undertegnede har forsøgt at indgå et forlig med KT-S adskillige gange også selv om undertegnede skulle tage et økonomisk tab - det samme har FDM forsøgt, men uden held overhovedet. FDM og undertegnede, samt de uvildige som har vurderet sagen, oplyste, at der skulle ske ophævelse af handlen/tilbagekøb jf. købeloven, idet fejlen ikke har været afhjulpet inden for kort tid og ikke ud over 4 måneder med de gener for bilkøber. Sidste gang KT-S fik køretøjet op til Kolding var med autohjælp/ladvogn, hvor bilen efter den var afhentet sidst kun havde kørt 193 km og begyndte at lyse igen i motorlampen og gik ujævnt og kørte op og ned i omdrejninger. Undertegnede forespurgte hvad der var lavet ved køretøjet? Kan bilen køre?...først kom der ingen respons som det er kutyme fra KT-S.s side, men efter lang tid, svarede Kalil ejeren af KT-S, at "Bilen fejler ikke noget", hvorefter undertegnede skrev, at "det er jo et helt mirakel, at bilen bliver "rast", bare ved at komme op på en ladvogn/autohjælp fra Kollund i Sønderjylland og til Kolding, når nu bilen kørte ujævnt på alle motorens 4 cylindere og omdrejningerne gik op og ned, når man udkoblede". Dette kunne Kalil ikke svare på - men bilen fejlede ikke noget. Efter køretøjet blev afhentet sidste gang efter råd fra FDM, idet KT-S ville starte med at opkræve parkeringsgebyr på 200,- kr pr. dag, for at genere undertegnede. Efter bilen blev afhentet, fremkom der fejl i motorlampen igen efter kun 193 km.s kørsel!!! Så bilen er p.t. ikke i jorden endnu og nu er vi over 4 måneder, hvor bilen har kørt ujævnt på alle 4 cylindere, omdrejningerne kørte op og ned og fejllampe i instrumentbordet. Sagen forelagt FDM, se vedhæftet materiale, som også er fremkommet til at der skal ske ophævelse/tilbagekøb jf. købeloven. Som supplement til denne tekst, så har undertegnede forsøgt mange gange at indgå et forlig med KT-S uden held.

...

Hvad er resultatet af din klage?

Se vedhæftet materiale fra undertegnede og FDM.

KT-S er overhovedet ikke lydhør i.f.m. tilbagekøb af bilen til trods for at den på intet tidspunkt har været i jorden. Fejlen har ikke været afhjulpet inden for rimelig tid og KT-S oplyste telefonisk til undertegnede, at det nok endte med at han købte bilen tilbage for det beløb, som jeg havde købt bilen for, hvis ikke motorlampen stoppede med blinke/lyse, for nu var han træt at den bil og den skulle jeg ikke have yderligere problemer med.

Men da undertegnede krævede ophævelse/tilbagekøb jf. købeloven, så ville KT-S overhovedet ingen ting.

Jeg forsøgte med adskillige forlig, hvor KT-S kunne købe bilen tilbage for 40.000,- kr. (købt for 44.000,- kr) FDM har ligeledes forsøgt. Grunden til at jeg selv forsøgte at løse problemet, var at vi p.t. har 2 dødsyge familiemedlemmer på Aalborg sygehus, hvor den ene ligger for døden p.t. og nr. 2 lige så. Min far og svigerfar.

Så jeg har forsøgt at imødekomme KT-S adskillige gange, i og med at jeg ikke har kunne komme på arbejde og til Nordjylland m.h.t. sygebesøg - hvor vi næsten er hele tiden, når arbejdet tillader det. P.t. har min kone fået bevilget plejeorlov, idet hendes far er kommet hjem i eget hjem for at dø. Derfor havde undertegnede forsøgt at løse det i almindelighed, men uden nogen som helt imødekommenhed fra KT-S.s side.

Tværtimod har de haft bilen oppe ved deres værksted 4-5 gange og 2 af gangene har de overhovedet ikke lavet noget ved køretøjet - ud over at slette "fejlkode/motorlampen" i styreboksen, men det afhjælper ikke fejlen, idet fejlkoden/motorlampen vil begynde at lyse igen efter relativ få kilometers kørsel - hvilket bilen har gjort ....har slet ikke tal på alle de gange der er fremkommet fejlkode på bilen i den 3 mdr.s periode hvor der var garanti på køretøjet og ligeså ud over garantien - viser stadigvæk fejl med motorlampen og køre ujævnt m.m.

bilen er kørt til KT-S 3 gange med autohjælp. 1 gang fra Nordjylland og 2 gange fra Kollund i Sønderjylland. + alt det kørsel til andre værksteder.

KT-S har desuden også forsøgt at forhale processen - hvor de bl.a. har oplyst, vi har 2 gearkasseoperationer, så det kan først blive om 2-3 uger vi kan kigge på din bil, til trods for at den ikke kunne køre. Se alt vedhæftet materiale - men KT-S har på ingen vejne opført sig som en forhandler bør over for en kunde.

Jeg har ikke ord for deres opførsel eller mangel på samme.”

I sagen foreligger følgende faktura af 13. marts 2018 fra indklagede til klager på 609,25 kr.:

Beskrivelse	Antal	Enhed	Stk. pris	Rabat	Pris
krumtapssensor	1,00	Stk.	568,00	100 %	0,00
Tændspole	1,00	Stk.	1.218,50	50 %	609,25
Arbejds løn	2,80	Stk.	499,00	100 %	0,00
fejlsøgning	1,00	Stk.	218,62	100 %	0,00

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej Der er opgivet forkert antal værkstedsbesøg hos KT-S - Audien har været inde hos KT-S 4 gange, hvor kun én af gangene har været berettiget ift. at bilen viste fejl.

KT-S ved kun med garanti at bilen har været ved et andet værksted end KT-S, og dette har været Audi Flensborg.

Alt andet ift. "egen mekaniker"er N.N påstande, da KT-S ikke på noget tidspunkt har set beviser i form af faktura eller andet.

KT-S har ikke generet N.N ifm. parkeringsgebyr. Dette blev først aktuelt, da bilen havde stået klar til afhentning hos KT-S i over en måned (fra d. 20 marts- d. 26. april).

KT-S har forsøgt at indgå forlig i forhold til en fair og fornuftig pris, hvor N.N kræver at forlig kun indgås ved at kræve mere tilbage end bilens værdi og hvad han oprindeligt gav for bilen (dvs. uden at beregne de 6000 km han selv har kørt i den).

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej

KT-S har solgt en Audi A4 1,6 med reg. Nr: N.N/stel nr: N.N fra 2003 og kørt 194.000km.(se slutseddel) til N.N d. 20.12.2017. Med 3 måneders garanti, dog ikke på dele, som betegnes, som sliddele. Og ikke fuld garanti som N.N påstår eller skriver (Se Slutseddel)

N.N henvender sig til KT-S ved lukketid d 20.12.2017 kl. 22 (se forhold nr.: B, bilags nr.: 1). N.Nringes op af KT-S dagen efter d. 21.12.2017, hvor N.N fortæller Kalil, at han er på vej til hans bu-

tik med bilen. Kalil ser ikke andre muligheder end at velkomme ham, og imødekommer derfor N.N på trods af at der ikke er en aftalt tid. Da N.N ankommer hos KT-S fortæller han Kalil, at motorlampen slukker på vej til KT-S, men at han gerne vil have at KT-S smider en tester på, og derefter får en mekaniker til at gennemgå bilen. Kalil får sin mekaniker til at udføre testeren og tjekke bilen for eventuelt motorfejl og om alt er som det skal være. Kalil fortæller derefter N.N, at han har en anden aftale, hvor han skal tjekke op på nogle biler, og at N.N kan få sin bil med hjem igen, da der ikke er nogen motorlampe der lyser, og der derfor ikke er nogen årsag til at N.N ikke kan få bilen med hjem igen. Her insisterer N.N at mekanikeren skal skifte tændrør. Mekanikeren gør dette og viser N.N at tændrørene er nye. Om ikke andet blev de skiftet ved 192.000 km, som også fremgår af servicehæftet (se vedhæftet billede af servicebog, service ved 192.000 km). Dagen efter kontakter N.N igen KT-S og påstår at motorlampen lyser igen. I denne forbindelse sender han billeder til Kalil som påstået bevis, og en påstået fejlkode som "hans mekaniker" har udlæst. KT-S stiller ikke spørgsmål om hvorvidt det er sandt eller om der er tale om samme bil, men spørger i stedet N.N hvad han ønsker, hvortil N.N svarer, at han ønsker at KT-S sender reservedele til Sønderborg afdelingen, da han skal forbi der. KT-S gør dette for at imødekomme N.N ønsker. N.N påstår i en SMS d. 29.12.2017 (se forhold nr.: B, bilag nr.: 8) at motorlampen har lyst, og at hans mekaniker har skiftet tændrør og tændkabler, men uden krav på at KT-S skulle betale for arbejdet. N.N fortæller han vil tage kontakt efter nytår, og det er også i orden med KT-S. D. 24.12.2018 møder Kalil ind hos KT-S og ser Audi'en holdende på hans parkeringsplads. N. fortæller Kalil, at hans såkaldte mekaniker kræver at KT-S skifter 2 lamdasonde, hvilket Kalil er uforstående over for eftersom testeren hos KT-S viser at begge lamdasonder virker som de skal. På dette tidspunkt ved KT-S stadig ikke hvem denne private mekaniker er, og har ikke på noget tidspunkt talt direkte med den såkaldte mekaniker eller haft nogen form for korrespondance. Alligevel vælger Kalil at stole på N.N, og får sin mekaniker til at nulstille lamdasonderne på trods af at de ikke viser fejl (se forhold nr.: B, bilag 9-1). N.N insisterer at KT-S skal skrive en mail efter hans ønske – og notere følgende; hvis motorlampen lyser igen, har N.N ret til at køre sin bil (Audi BV15555) til Audi, for at undersøge fejlen, få den rettet, og derefter lade KT-S betale. På trods af, at KT-S konstant bliver mødt med påstande fra N.N om at bilen fejler noget, lamper der lyser når N.N kører bilen, men ikke når bilen bliver afleveret hos KT-S, forsøger Kalil stadig at imødekomme N.N og godkender, at bilen sendes til en autoriseret Audi-forhandler. Udover at ville hjælpe N.N og imødekomme ham med alle hans forslag, synes KT-S at det er en god ide at have en tredjepart mellem KT-S og N.N, hvorfor forslaget godkendes af Kalil, selvom der er tale om en bil, der er 15 år gammel og på dette tidspunkt har kørt 198.493 km. N.N får lov til at bestemme hvilken Audi forhandler bilen skal sendes til, og vælger herefter Audi Flensborg, da deres beliggenhed er tættest på hans bopæl i Kruså, og Kalil accepterer dette. Audi fortæller KT-S og Kalil, at der er tale om en slange ved indsugning, der skal skiftes. Uden at stille spørgsmålstejn ved hvorvidt der er tale om en selvforskyldt skade eller om det er en slidde, betaler KT-S regningen fra Audi Flensborg for at imødekomme N.N igen (se vedhæftet faktura fra Audi og billede fra Audi af den beskadiget del).

Hvis man kigger godt efter på det billede, hvor slangen er beskadiget, kan der ses, at det er i nærheden af tændkablerne, som N.N fik tilsendt til FTZ Sønderborg afdelingen.

D. 07.03.2018, får KT-S Audi ind med autotransport, og for første gang oplever KT-S Audi med en motorlampe der lyser. Her viser det sig at være en 'krumtapsensor'. Dette får N.N fortalt af Kalil, og her kræver N.N at tændspolen også skal skiftes på trods af at denne ikke fejler noget (se forhold nr.: B, bilags nr.: 27). Kalil imødekommer N.N igen, skifter tændspolen og d. 09.03.2018 meddeler KT-S at Audi BV15555 er klar til afhentning.

D. 20.03.2018 sender N.N bilen ind med autotransporter til KT-S uden aftale med KT-S. KT-S er uforstående for, hvorfor bilen blev sendt ind, da bilen ikke fejler noget. For en sikkerheds skyld ville KT-S have deres mekaniker til at tjekke bilen inden N.N får besked om at den er klar. N.N får besked mandag d. 26.03.2018 at bilen er klar. Her har KT-S ringet, og efterfølgende lagt en telefonsvarerbesked. Da N.N ikke vender tilbage, skriver Kalil en mail til N.N med beskeden om, at vi har forsøgt at ringe til ham, og lagt en telefonsvarer besked med henblik på at oplyse, at N.N kan hente bilen (se vedhæftet: mail d. 27.03.2018).

N.N kræver herefter at få oplyst hvad der nøjagtigt er blevet lavet ved bilen, og Kalil fortæller ham, at der ikke er blevet lavet noget, da bilen ikke fejler noget, men hvis N.N har en anden opfattelse, vil KT-

S gerne køre bilen til FDM for at bevise, at bilen ikke har fejl. Kalil fortæller N.N., at Morten skal betale regningen til FDM hvis det viser sig, at bilen ikke fejler noget, men at KT-S selvfølgelig betaler hvis testen viser en fejl. Her kræver KT-S bl.a. heller ikke, at N.N skal betale yderligere omkostninger for tid og kørsel, hvis FDM vender tilbage med nul fejl (se vedhæftet under: mail d. 22.03.2018).

Da N.N ikke går med til at FDM skal teste bilen får KT-S to uvildige personer til at køre i en strækning af 550km for at teste bilen som civile billister. De to personer er ikke fra bilbranchen, da KT-S ønsker en opfattelse vurderet af en objektiv borger, herunder hvad de oplever, og om bilen melder fejl under deres tur, lysende lamper, lyde og alt hvad de kan komme i tanke om. Her fik KT-S beskeden om at billisterne ikke oplever noget med bilen, og at den kører fint og behageligt. Dette nævnes for at yderligere bevise, at KT-S har været imødekommende under hele processen, og da mundtlige udtalelser ikke benyttes hos Ankenævn for biler, nævnes dette med henblik på en fremtidig retssag.

Det skal belyses, at Audien på dette tidspunkt har stået på KT-S parkeringsplads fra d. 20.03.2018 til 26.04.2018, hvor N.N vælger ikke at hente den.

D. 15.05.2018 kører N.N Audi N.N til Kvik-Rep Autoteknik ApS uden at oplyse KT-S om dette (vedhæftet bilag fra Ankenævns hjemmeside d. 23.05.2018). Det fremgår af fakturaen, at der er fortaget et skift af tændspole (forholds nr.: H, bilags nr.: 1), hvor det fremgår at KT-S har skiftet tændspole efter N.N eget ønske, og ikke fordi den var defekt (se forhold nr.: B, bilags nr.: 27) KT-S har 3 års garanti på tændspole, og derfor har N.N også 3 års garanti på denne reservedel. Her undrer det KT-S, at der overhovedet er skiftet tændspole, da;

1. KT-S har skiftet den, og N.N har 3 års garanti på denne 2. Udlæsning af fejl P0420(vedhæftet d.23.05.2018 kl. 11.19.19), viser at katalysator har en fejl, og noget med fejl tænding. Her har KT-S lovet N.N at skifte den, hvis den i fremtiden skulle vise fejl (se forhold nr.: B, bilag nr.: 24) N.N har ikke valgt at kontakte KT-S og vi er stadig villige til at skifte katalysator, hvis den skulle have en fejl som vedhæftet (d.23.05.2018 kl. 11.19.19)

N.N har ikke på nogen tidspunkt efterspurgt en lånebil af KT-S, selvom N.N har fået det tilbudt fra start. N.N nævner lånebil først efter, at han har nævnt, at handlen skal gå tilbage første gang (se forhold nr.: B, bilag nr.: 36). Det kan KT-S ikke gøre ved, og kan ikke hæfte for noget som N.N selv beslutter, at der lige pludselig har været en lejebil indover, som hans bror har stået til rådighed for. Især ikke efter KT-S har tilbudt ham en lånebil og han ikke har gjort krav på lånebil af KT-S.

KT-S har IKKE på noget tidspunkt sagt nej til N.N på en eneste reklamation, selvom KT-S ikke har kunne se fejl eller andet, har KT-S altid fundet en tid og imødekommet alle ønsker fra N.N. Som I kan se ud fra faktura og billeder, er der ikke tale om samme fejl, på noget tidspunkt.

De to fejl bilen har haft, 1. gang ved Audi i Flensborg, hvor en slange er beskadiget (KT-S ved ikke og kender ikke til Audi besøg nr. 2) og 2. gang da KT-S skiftede krumtapsensor. Her er ikke tale om samme fejl, den 1. er lavet af gummi, den anden er elektrisk, og disse to komponenter har ikke nogen sammenhæng.

Dette er helt almindeligt på en bil som har kørt i nærheden af 200.000km og er 15 år gammel.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej KT-S kan ikke ophæve købet da der hverken er tale om samme fejl eller reparation, som ikke er fortaget i tide. KT-S har opfyldt alle N.N ønsker og har imødekommet med yderligere forslag og mere end hvad der kan kræves af en forhandler. KT-S vil stadig gerne hjælpe med skift af katalysator hvis dette viser sig til at fejle noget inden for de første seks måneder, som KT-S har lovet N.N”

...

Vi har lavet to tastefejl ifm. med svar til den afsendte klage:

Fejl 1: Under punkt Er I enige i klagerens fremstilling af sagsforløbet? Nej

linje 26 "D. 24.12.2018 møder Kalil ind hos KT-S og ser Audi'en holdende på hans parkeringsplads.

Den korrekte dato er: 24.01.2018.

Fejl 2: Under punkt Er I enige i klagerens fremstilling af sagsforløbet? Nej

linje 77-78 2. Udlæsning af fejl P0420(vedhæftet d.23.05.2018 kl. 11.19.19), viser at katalysator har en fejl, og noget med fejl tænding.

Den tekst er: 2. Udlæsning af fejl P0420 (vedhæftet d. 23.05.2018 kl. 11.19.19) viser at katalysator har en fejl, og ikke noget med fejl tænding(se evt. vedhæftede i mailen).

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 25. oktober 2018 (212.687 km). Af sagkyndigerklæringen fremgår:

1) Kan den sagkyndige konstatere, at

- bilens motorlampe lyser gult

Advarselslampen for motorfejl lyser gult

- bilen har ujævne omdrejninger

Bilen har lidt ujævne omdrejninger

- bilen trækker ujævnt ved acceleration

Ja - at bilen ikke trækker jævnt ved acceleration, skønnes at skyldes den tændte motoradvarselslampe.

Ved en tændt motoradvarselslampe vil bilen gå i et "nødprogram" og derfor ikke trække ordentligt samt have en ujævn motorgang.

- registrerede fejlkoder og i så fald hvilke?

Der er registreret to fejlkoder:

En fejlkode på motorstyringen - fejlkode 16804, virkningsgrad kat.række 1- virkningsgrad under minimum.

En fejlkode på ABS systemet - fejlkode 287, hjulføler BH ikke i orden.

2) I det omfang der konstateres fejl bedes

- årsagen oplyst

Ved fejlkode 16804 skønnes det at katalysatoren har taget skade.

Det kan ske ved længere tids kørsel med defekt tændspole.

Ved fejlkode 287 skønnes det at der er en elektrisk defekt i hjulføleren.

- hvordan forholdet afhjælpes

Forholdene kan afhjælpes ved udskiftning af katalysator og hjulføler samt efterkontrol.

- hvad det vil koste

En udskiftning af katalysator skønnes at koste ca 8500 kr inkl moms og montering.

En udskiftning af hjulføler skønnes at koste ca 2500 kr inkl moms og montering.

- om forholdet henset til bilens alder, kilometerstand og pris må anses for påregneligt.

Det skønnes at en defekt hjulføler kan henføres til bilens alder og at det er forventeligt at den kan gå i stykker på en 15 år gammel bil.

3) Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Bilen henstår som meget velholdt.

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Det må efter den sagkyndiges erklæring lægges til grund, at bilens katalysator er defekt. Den sagkyndige har anført, at dette kan ske ved længere tids kørsel med defekt tændspole. Der foreligger derfor en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en for-

modning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Klager har reklameret over, at motorlampen lyste få timer efter købet af bilen og i de følgende måneder. Det må derfor lægges til grund, at fejlen har været til stede på leveringstidspunktet.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Som følge heraf finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 4.

Det er herefter ikke nødvendigt at tage stilling til, om bilen i øvrigt er mangelfuld efter købeloven.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 44.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder, karakter og sagens omstændigheder i øvrigt finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,25 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 194.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Der er ikke grundlag i sagen for at antage, at indklagede er erstatningsansvarlig for de krav, klager i øvrigt har gjort gældende, jf. købelovens § 80, stk. 1.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale Ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 3.024 kr. ekskl. moms.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, KT-S v/Kalil Tawfik Al-Saadi, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, N.N., 44.000 kr. med fradrag af 0,25 kr. pr. km, som bilen, mrk. Audi A4 Avant 1.6, reg. nr. N.N., stelnr. N.N., har kørt mere end 194.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 44.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 8. maj 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 22.024 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen