

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	16188
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 36409851 Aunsbjerg Horsens A/S Høegh Guldbergs Gade 48 8700 Horsens
Klagen vedrører:	Køb af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	26. oktober 2018

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Hvis bilens service havde været i orden(i slutsedlen er "nej" ved servicebog rettet til et "ja", havde Peugeot pr kulance skiftet motoren, hvilket jeg har fået oplyst(af Aunsbjerg) ville koste 25-30.000.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 30. januar 2017 købte klager en brugt Peugeot 2008 1.2 VTI Crossover af indklagede for 129.500 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 25. februar 2014, havde kørt 78.000 km. Af slutsedlen fremgår yderligere:

Servicebog 

Sagen er indbragt for ankenævnet den 30. maj 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 96.600 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

Bilen har et højt olieforbrug(ca 1/2l / 1000km). Købte serviceaftale med Aunsbjerg, og fik service efter 7 måneder og ca 9000 km uden problemer. Service slut september, og i januar 2018 efter ca 5600 km, lyser olielampen, og min egen mekaniker fylder ca 2,3 l på. efterfølgende, passer 1/2l/1000 km.

...

Hvad er resultatet af din klage?

Havde klaget mundtligt inden, hvor jeg fik at vide der "selvfølgelig" ikke var noget at komme efter. Prøvede at skrive til dem, blev henvist til Peugeot Danmark, hvilket jeg gjorde, for så af dem at blive henvist tilbage igen. Derefter kontaktede jeg FDM."

Af bilens servicebog fremgår, at der er udført service således (interval 1 år/25.000 km):

Dato:	Km:
27/1-15	24.729
26/11-15	50.122
20/10-16	77.234
26/9-17	86.806

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse, bortset fra følgende e-mail fra klager til indklagede af 21. februar 2018:

Hej igen. Her er mit første brev igen.
Horsens 21/2 2018
Til Peugeot Horsens (Aunsbjerg Horsens A/S)

Ang Peugeot 2008 VTI 82 Active 5 dørs (BK 43453) købt hos jer 30/1 2017.

I slutsedlen står, at der er Servicebog, det er der også, men service er ikke overholdt.

Det betyder iflg FDM, at jeg mister den kulance, der ville være på bilen mht olieforbrug.

Pt bruger den ca 0,49 l/ 1000 km, og kulancen træder normalt i kraft v >0,25l/1000km.

Så vidt jeg kan forstå, ligger ansvaret hos jer.

Ser frem til at høre fra jer.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

"Det er ikke muligt for os at vurdere olieforbruget på bilen før vi har haft den inde til undersøgelse.

...

Jeg foreslår at klageren kommer ind til vores Horsens afdeling, så vi kan få undersøgt bilen og vurderet olieforbruget."

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 25. september 2018 (101.304 km). Af sagkyndigerklæringen fremgår:

"Spørgsmål 1: Er bilens forbrug af olie for højt? Den sagkyndige bedes i bekræftende fald angive årsagen, hvorved opmærksomheden henledes på bilens servicehistorik.

Svar 1: Det må efter undersøgelse af bilen ved besigtigelsen anses som mest sandsynligt, at bilens olieforbrug er unormalt højt.

Ved besigtigelsen blev motorens olieniveau på oliepinde målt til ca. 0,4 liter under maksimumniveau. Det fremgår af fakturanr. 121196 af 3. september 2018 fra Chr. Holmsgades Autoværksted (bilag 3, udleveret ved besigtigelsen), at der er påfyldt 1 liter motorolie ved kilometertal 100.314, hvorfor det må antages, at bilen har brugt 0,4 liter olie på 990 km. Det var ikke muligt ved besigtigelsen at foretage måling ved olievejning.

Ved besigtigelsen blev motoren tændrør udtaget og motorens stempeltoppe blev undersøgt med endoskop, hvorved det kunne konstateres, at der er unormalt meget sod på stemplerne (bilag 2, billede 2), især cylinder nr. 1 og nr. 2, ligesom der fandtes meget sod på tændrørens gevindkant (bilag 2, billede 1).

Der er sodbelægning i bilens udstødningsrør, og ved gasgivning blev der konstateret sod i udstødningen.

Der er ikke konstateret unormal motorfunktion eller unormal støj eller motorlyd.

Det var ikke ved besigtigelsen muligt at afgøre mængden af motorens præcise motorolieforbrug, men i forhold til motorens type og størrelse anses et forbrug på ca. 0,4 liter motorolie pr. 1.000 km. at være for højt. Olieforbrug i denne mængde medfører yderligere tilsodning af motor og motordele, dårlig forbrænding og unormal forurening, ligesom der er risiko for tilsodning af bilens katalysator.”

Spørgsmål 2: Hvordan afhjælpes forholdet, og hvad vil det koste?

Svar 2: Det anses som mest sandsynligt, at motorens stempelringe (olieskraberinge) ikke fungerer korrekt, eventuelt ud over fejl eller dårligt tilpasning også af tilsodning, hvorfor en afhjælpning vil indebære udskiftning af stempelringe og eventuelt stempler. En sådan reparation vil ligeledes medføre kontrol af motorens øvrige komponenter, f.eks. tandrem og vandpumpe, og kan medføre udskiftning af andre komponenter ud over pakninger.

Afhjælpning af forholdet vil normalt indebære udskiftning af bilens motor med en fabriksrenoveret/ombytnings-motor, hvilket med filtre, materialer, pakninger, smådele, olie m.v. skønnes at koste 37.500 kr. inkl. moms.

Spørgsmål 3: Kan det oplyses, om forholdet har været til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet?

Svar 3: Det anses ikke at være muligt at afgøre, om forholdet har været til stede på leveringstidspunktet, idet der ikke er dokumenteret olieforbrug i den første ejertid.

Den pågældende motortype er i branchen kendt for mange tilfælde med stort motorolieforbrug, sandsynligvis på grund af dårligt tilpassede og/eller tilsodede og fastsiddende stempelringe og olieskraberinge, ligeledes er der ved besigtigelsen konstateret tegn på unormalt stort olieforbrug, hvorfor det anses for sandsynligt, at forholdet i form af utætheder og dårlig funktion ved olieskraberinge, der medfører unormalt stort motorolieforbrug, har været under udvikling på leveringstidspunktet.

Spørgsmål 4: Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar 4: Bilen fremtræder velholdt, og fungerer og kører normalt.”

Indklagede har hertil anført:

”Jeg kan ud fra sagkyndigerklæring ikke se at der er fundet nyt eller sket nyt i sagen siden vi blev bekendt med den i maj måned. Vi har gentagne gange bedt kunden om at komme forbi til olietest hos Aunsbjerg Horsens (autoriseret Peugeot værksted) uden dette er sket. Til Peugeot biler er det kun TOTAL olier der er fabriksgodkendte og vi kan desværre konstatere at den efterfyldte olie fra ”Chr. Holmsgades Autoværksted” ikke lever op til de krav importøren stiller til tilladte olier til denne type motor. Det er som sagkyndige skriver ikke muligt at afgøre om forholdet var til stede på leveringstidspunktet og vi må derfor forholde os juridisk til at køber har ansvaret for bevisbyrden. Vi kan i dette til-

fælde derfor ikke afhjælpe kunden, da det skyldes betingelser stillet fra Peugeot fabrikken og må således (desværre) afvise kravet.”

Klager har hertil anført:

”Bilen mistede ca 2,25 l olie på ca 5.200 km efter service(med olieskifte) hos Aunsbjerg. Al olie påfyldt efterfølgende hos Chr. Holmsgades auto, er godkendt til netop denne motortype. Kan huske at min mekaniker vidste den skulle være speciel, og undersøgte det inden påfyldning. Desuden har Aunsbjerg kun een gang, (ved ikke hvor de har gentagelserne fra) bedt om at undersøge bilen, og det var gennem bilankenævnet, hvilket jeg ikke turde, da jeg virkelig følte de (Aunsbjerg) ville snyde mig, jævnfør tidligere korrespondance.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

To nævnsmedlemmer, Kim Rasmussen og Michael Ern Nielsen, udtaler:

Det er ved den sagkyndiges erklæring sandsynliggjort, at bilen har et for højt forbrug af olie. Der lægges herved også vægt på, at det ved den sagkyndiges undersøgelse af bilen er konstateret, at der er unormalt meget sod på stemplerne og tændrørens gevindkant.

Det må derfor lægges til grund, at der er mangler ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4. Det bemærkes herved, at den olie, der er påfyldt bilen på foranledning af klager, ikke har givet den sagkyndige anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Den sagkyndige har udtalt, at det i branchen er kendt, at den pågældende motortype i mange tilfælde har et for stort forbrug af motorolie, sandsynligvis på grund af dårligt tilpassede og/eller tilsodede og fastsiddende stempelringe og olieskraberinge. Den sagkyndige har udtalt, at det er sandsynligt, at fejlen har været under udvikling på leveringstidspunktet.

Det lægges derfor til grund, at manglen var under udvikling på leveringstidspunktet.

Der foreligger ikke oplysninger om, at indklagede har tilbudt klager afhjælpning efter reklamationen i februar 2018.

Idet vi forstår klagers påstand således, at der kræves betaling af udgifterne til en anden motor, er klager derfor berettiget til et passende afslag i købesummen, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3. I overensstemmelse med den sagkyndiges erklæring fastsættes beløbet til 37.500 kr. svarende til reparationsudgiften.

Ét nævnsmedlem, Lars Ellegaard, udtaler:

Klager har købt en brugt bil, og af slutsedlen fremgår det, at der medfølger servicebog på bilen. Alle service er udført inden for den krævede tidsramme, men henholdsvis 393 km og 2112 km ”for sent” i forhold til forskrifterne. Det har vist sig, at bilen har et skønnet olieforbrug på 0,4 l/1000 km, hvilket overstiger det niveau på 0,25 l/1000 km, som importør og fabrikant har fastsat for ydelse af kulance. Det er min opfattelse, at et olieforbrug på 0,4 l/1000 km objektivt set ikke er at betragte som en køberetlig mangel. Endvidere har sælger af bilen ikke kunnet vide, at den beskedne overskridelse af intervallet for serviceeftersyn i sig selv kunne medføre et senere tab af en mulig kulance fra importøren, hvorfor det heller ikke er en mangel. Det skal i den forbindelse også bemærkes, at kulance ikke er noget klager har et juridisk krav på at opnå. Det

fremgår endvidere af den sagkyndige udtalelse, at den sagkyndige ikke med sikkerhed kan sige, om forholdet var til stede på leveringstidspunktet og henset til, at der går mere end 1 år fra købet til der første gang reklameres over olieforbrug (21/2 2018) har klager ikke løftet bevisbyrden for, at der er tale om en oprindelig mangel. Endelig har indklagede tilbudt at måle olieforbruget på værkstedet, men klager er ikke kommet med bilen, og indklagede har derfor ikke fået mulighed for konkret at måle olieforbruget og vurdere, om der forelå en mangel og eventuelt at afhjælpe den. Af ovenstående grunde stemmer jeg for at klager ikke skal have medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 3.024 kr. ekskl. moms.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Aunbjerg Horsens A/S, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 37.500 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 30. maj 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 13.024 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen