

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	16198
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 33834187 Bilbanen.dk (tidligere FTH Handel) v/Frank Toke Hansen Kirkegade 3 3300 Frederiksværk
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	26. oktober 2018

Parternes krav

Klager har krævet følgende:

”at tidligere betalt tillægsafgift på kr. 6197,92
samt (nedvejning) kr. 1268,00
ny sikringsboks kr. 4500,00
I alt kr. 12797,67.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 4. marts 2018 købte klager en brugt Suzuki Grand Vitara 2,7 af indklagede for 20.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen første gang er indregistreret i 2002.

Sagen er indbragt for ankenævnet den 4. juni 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 312.200 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad er der aftalt omkring handlen?
Bilens pris: 20000
Byttebil: Ja

Evt. andre aftaler: der indgik i handlen en Toyota Corolla, årgang 1997, uden gæld.

Hvad går klagen ud på?

1. bilen blev solgt som nedvejet

2. ventede på vægtafgiften, dette brev viste sig, at der ikke var betalt afgifter af tidligere ejer. Han sagde ved købet, at de var betalt. Dette viste sig desværre ikke at være sandt, så regningen lød på 10120,50 incl gebyrer. Hvis jeg ikke betalt til tiden, ville køretøjet blive inddraget.

3. ringer til sælger, der siger regning er betalt, men råder mig til at køre til en synshal, de kan oplyse mig om nedvejningen, i APPlus, korsdalsvej, Rødovre, kan de se, at der er noget, men ikke hvad. de kan ikke se tegn på nedvejning.

Jeg har selv fået papirer på ansøgning om nedvejning, og den er nedvejet nu, MEN

4. dette har kostet mig yderligere kr 1268, fordi der ikke var betalt, altså ikke betalt for noget der ikke er gjort, selvom dette blev sagt ved købet.

5. Yderligere havde jeg kun haft bilen i 2 dage, da batteriet var afladt, så fik bilen nyt batteri, men det var ikke årsagen. ÅRSAG til afladningen var en ny styreboks til kr 4500. nyt batteri kostede 831,75 kr.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 14-03-2018.”

Indklagede har over for ankenævnet anført:

Nedvejning

Bilen er handlet som teknisk nedvejet som fremgår af tidligere registreringsattest som er vedheftet dette giver ikke nogen form for reduktion i den aktuelle afgifts beregning i forhold til skat men er kun en indikation på hvilken samlede vægt dit påhængskøretøj må være på altså totalvægt for vogntoget.

Svar til henvendelse [REDACTED]

En gang henvendt [REDACTED] sig telefonist da denne modtog sin opkrævning på ejerafgift og ikke forstod denne da bilen er nedvejet hvorefter jeg råder til at kontakte skat men [REDACTED] vælger at kontakte den lokale synshal og efterfølgende ringer tilbage til mig og meddeler at alt var som det skulle være

Vedr. styreboks og Batteri

Det er med undren at [REDACTED] ikke har rettet henvendelse da fejlen er opstået og ej hellere nævnte dette da denne henvendte sig senere for at fortælle omkring sin opkrævning af ejerafgift

Vi kan blot se det beklageligt at [REDACTED] ikke har henvendt sig til bilbanen.dk med problematikken

Af en kvittering fra Skat fremgår det bl.a., at ”Nedvejet, Betaler Afgift Efter 2001 – 2.500.” Indklagede har medsendt en tidligere registreringsattest fra 2012 for bilen, hvoraf det fremgår, at der er tale om en varebil til privat godstransport, som er nedvejet.

Klageren har endeligt anført:

”Jeg stiller mig undrende overfor ordet ”TEKNISK NEDVEJET”, dette har aldrig været op at vende i samtalen. Vi spurgte, om bilen var nedvejet, vi fik af vide den var nedvejet til omkring 3700, vi spurgte yderligere om der var betalt for denne nedvejning og fik af vide, at det var

der (ellers havde jeg ikke købt den) og dette stod yderligere i salgsannoncen. Med vi, mener jeg, mig selv [REDACTED]

Vedr. telefonisk samtale, som gik ud på, at jeg havde fået papirer fra skat, ringede jeg til sælger, som RÅDEDE mig til at køre i en synshal, og ikke skat, da en synshal kunne se "noget". Jeg tog rådet til mig, og kørte til synshallen liggende på korsdalsvej i rødovre, synsmanden gav mig nogle papirer, så jeg selv kunne få foretaget en nedvejning af bilen, hvilken jeg konkluderer, at den ikke var., for da jeg selv efterfølgende kontaktede skat, er den ikke nedvejet iflg. skat. ang. styreboks og batteri kommer først efter jeg havde talt med frank ang. vægtafgift og nedvejningen.. da disse ting opstår vælger jeg at køre til egen mekaniker.

Jeg vælger ikke at kontakte bilbanen.dk, da jeg ikke synes mig hørt og hjulpet, men bare er "sendt videre"

Jeg synes, at sælger vender tingene til egen fordel, meget. Jeg har ingen tillid til sælger."

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det må lægges til grund, at det mellem parterne var aftalt, at bilen skulle være nedvejet, men at bilen alene er teknisk nedvejet. Det foreligger derfor en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75 a, stk. 1 og § 76, stk. 1, nr. 1.

Klager er derfor berettiget til et passende i købesummen, jf. § 78, stk. 1, nr. 3, der fastsættes til 2.500 kr.

Klageren har oplyst, at bilens batteri og styreboks kort efter leveringen blev defekt. Det må ifølge klagerens egne oplysninger lægges til grund, at hun fik disse forhold udbedret på tredjemands værksted, uden at indklagede fik mulighed for selv at afhjælpe manglerne. Da indklagede ikke har haft mulighed for at afhjælpe manglerne, kan klageren ikke som påstået kræve udgifterne hertil betalt af indklagede, jf. købelovens § 78, stk. 3.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Bilbanen.dk v/Frank Toke Hansen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 2.500 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 4. juni 2018 til betaling sker.

Sign.

Kim Rasmussen