

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	16246
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 34626812 BL Leasing ApS Grynsevej 8 4840 Nørre Alslev
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	7. december 2018

Ankenævnet traf afgørelse i sagen den 9. oktober 2018. Efter anmodning fra indklagede har ankenævnets juridiske formand efterfølgende besluttet at genoptage sagen, jf. vedtægternes § 22. Nærværende afgørelse erstatter dermed ankenævnets tidligere afgørelse i samme sag.

Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale 4.750 kr.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale købte klager en brugt Opel Astra 1,4 turbo sports tourer af indklagede for i alt 215.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 28. juni 2016, havde kørt 26.500 km. Bilen er registreret til klager den 16. januar 2018.

Sagen er indbragt for ankenævnet den 3. juli 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 30.000 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Bilens pris var oprindeligt 210.000.. Jeg laver en aftale med Brian (ejer af BL Leasing) om at betale 215.000 da min ene nøgle til byttebilen var defekt, samt at Brian skulle levere sommerdæk på fælge til den nye bil.

Hvad går klagen ud på?

Jeg kontakter Brian et godt stykke tid efter handlen for at høre hvornår og hvor jeg kan afhente sommerdæk og fælge. Brian fortæller at han vil få dem levereret til min adresse. Jeg modtager efterfølgende 4 stk dæk på fælg.

Da jeg endelig får en tid til at skifte dæk hos min mekaniker, finder vi først ud af at de dækkapsler der sidder på Opelen ikke passer på de nye dæk. Jeg kontakter Brian per telefon og forklarer dette. Han siger at det kan han ikke hjælpe med og at jeg kan købe nogle billige i THansen. Nu skal mekanikeren så sætte dækkene på. De passer slet ikke til bilen. (hullerne er forkerte og kan slet ikke monteres). Mens jeg står hos mekaniker ringer jeg igen uden at telefonen bliver svaret. Jeg sender derfor en sms hvor jeg skriver pyt med dæk-kapsler fælgene kan slet ikke monteres. Jeg spørger om han vil have dem retur og sende nye. Jeg får aldrig et svar fra Brian. Min mekaniker foreslår så at han bare bestiller nye fælge, og monterer de dæk på der sidder på de fælge vi ikke kan bruge. Så kan Brian få dem retur hvis han vil have det. Han bestiller nye og jeg må vente på de kommer. Da jeg så skal have monteret de nye dæk og fælge viser det sig så at der slet ikke er en dæktryksføler i dækkene. Hvilket hører til bilen. Det må han så også bestille hjem og jeg må atter vente. Jeg har nu fået en regning på DKK4750 - for noget som jeg faktisk allerede har betalt en gang. Jeg vil gerne bede om at få pengene retur fra Brian.”

Indklagede har over for ankenævnet den 3. juli 2018 anført:

”Der er ikke aftalt køb af fælge og kapsler. Der er alene aftalt at stålfælge med sommerdæk fulgte med i handlen. Der er således heller ikke aftalt at vi skulle betale for montering.

...

Vi talte sammen på telefonen, hvor jeg kan genkende at vi skulle have fastholdt at kapsler ikke indgik i handlen. Vi har efter denne telefonsamtale IKKE hørt fra kunden.

Vi kan konstatere at den SMS (der er vedlagt klagen) der er sendt, er sendt til vores hovednummer. Dette er ikke en mobiltelefon, hvorfor SMS'en ikke kommer frem.

Vi er derfor noget overraskede over at konstatere at der er indgivet en klage. I den forbindelse vil vi gøre opmærksom på at FREMTIDIG KORRESPONDANCE SKAL SENDES TIL N.N advokat N.N, som er vores advokat på sagen.

...

Det er klart at såfremt der er leveret fælge, som ikke passer, skal dette afhjælpes!

Det har vi dog ikke fået nogen meddelelse om.

Vi skal selvfølgelig, hvis vi skal afhjælpe, have de oprindelige fælge retur, og så vil vi gerne levere et sæt nye, som passer til bilen. Dette vil vi tage med vores leverandør.

Såfremt kunden ikke ønsker dette, vil vi have de oprindelige fælge retur, og så vil vi overføre et beløb svarende til den pris vi skal give for nye fælge der passer til hendes bi hos vores leverandør. Vi vil hverken betale for dyrere fælge eller montering, idet dette er en del af den aftale, der er indgået.”

Klager svarede den 4. juli 2018:

”Fælgene som jeg ikke kan bruge står hos min mekaniker og kan hentes der. Jeg ønsker ikke et nyt sæt fælge da jeg jo selv blev nødt til at bestille nogen. Jeg forventer kompensation for fælge samt dæktryk sensor.”

Indklagede svarede samme dag:

”Vi skal nok sørge for at få fælgene retur, men vi er nødt til at få informationer omkring hvem mekanikeren er. Vi er, som allerede skrevet, villige til at give et afslag i pris, som tilsvarende den pris, som vi skulle betale for korrekte fælge og for dæktryks sensor.”

Klager svarede samme dag:

”Mekaniker er Møllegårdens Auto. Adresse står på den faktura der er vedhæftet tidligere. Beløb for 4 stålfølge samt censorer kan indsættes på konto Det ville være pænt af jer at yderligere kompensere for værksteds timer ifb afmontering af dæk på fælg der ikke passer samt påsætning af dæk og sensorer.”

Indklagede svarede samme dag:

”Vi har, i den tid vi har haft vores virksomhed, altid gjort hvad vi kunne for at løse en udfordring, hvis der har været en sådan. Vi ville sætte pris på at få en reel besked, inden der sættes gang i klageinstanser mm.. Det vil også altid give os mulighed for at være fleksible i forhold til en løsning af en sag. Når sagen kører her, må vi holde os til det, der er aftalt.”

Klager svarede samme dag:

”Jeg ser frem til at modtage beløbet. Jeg takker for hurtig tilbagemelding. Jeg forstår jeres begrundelse ifb med løsningen af sagen. Dog har jeg haft unødige udgifter til værkstedet, som jeg ikke ville have haft i fald den rigtige type dæk/følge var sendt fra start af.”

På forespørgsel fra ankenævnets sekretariat til klager, om sagen var forligt, oplyste klager den 7. august 2018:

”BL Leasing har tilbudt mig 3000 men vil have at jeg selv skal aflevere fælgene. Det mener jeg ikke at jeg skal bekoste. Jeg mener BL Leasing må betale for dette.”

Der fremkom herefter ikke yderligere indlæg fra indklagede.

Ankenævnet traf afgørelse i sagen den 9. oktober 2018, hvor ankenævnet gav klager medhold i den nedlagte påstand.

Den 18. oktober 2018 modtog ankenævnet følgende mail fra indklagedes advokat:

”Jeg skal med henvisning til ovenstående klage gøre jer opmærksom på at jeg, ganske som det blev oplyst i forbindelse med sagens behandling indledningsvis (læs kommentar skrevet af min klient i klagesagen), repræsenterer indklagede.

DET ER, EFTER DANSKE RETSPRINCIPPER, GANSKE UHØRT AT I SIDDER EN OPLYSNING OM AT DER ER INDTRÅDT EN ADVOKAT I SAGEN OVERHØRIG!!

Jeg har således ikke, som beskrevet af min klient, modtaget et eneste dokument eller en skrivelse fra jer under sagens behandling.

FREMTIDIG KORRESPONDANCE I SAGEN SKAL, IDET JEG FULDT UD REPRÆSENTERER INDKLAGEDE, TILGÅ MIG.

Jeg kan forstå at sagen nu er afgjort, og jeg har læst afgørelsen, der helt klart er afgjort med det mål at give klager ret – på trods af de regler, der måtte gælde for den pågældende type handler.

Der er således klare regler for købers pligt til at orientere om mangelfuld levering i købeloven. En pligt, der ikke er opfyldt i sagen. Der er helt klare betingelser for købers pligt til at tilbagelevere mangelfuld vare, hvis man måtte ønske at returnere en vare, man har købt. En pligt, som ikke er opfyldt i sagen.

Jeg kan oplyse at min klient er uenig i sagens afgørelse og at ETHVERT FORSØG PÅ AT DRIVE INKASSATION af det påståede beløb, vil blive betragtet som ULOVLIG INKASSOVIRKSOMHED, hvorfor dette vil blive indklaget for den lokale politimyndighed, som har pligten til at håndhæve dette, jf. inkassolovens bestemmelser herom.

Såfremt I måtte ønske at forfølge sagen, vil jeg anbefale at I stævner min klient. Der vil ikke ske betaling som følge af denne – helt og aldeles mangelfulde – behandling af en sag, hvor min klient, som beskrevet under sagens behandling, har været interesseret i at opfylde sine forpligtelser for at afhjælpe den oprindelige mangelfulde levering – ganske som de er forpligtet til, men heller ikke mere.”

På baggrund af det anførte besluttede ankenævnets juridiske formand at genoptage sagen i medfør af vedtægternes § 22, hvilket blev meddelt parterne og indklagedes advokat den 23. oktober 2018. Samtidig fik indklagedes advokat og klager mulighed for at komme med yderligere bemærkninger i sagen. Parterne er ikke kommet med yderligere indlæg i sagen.

Ankenævnet har i sin helhed fået forelagt alle partsindlæg og bilag mv.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt, at indklagede har leveret sommerdæk til bilen, der ikke passer. Der foreligger derfor en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Klager er derfor berettiget til et passende afslag i købesummen, der fastsættes til 4.750 kr., jf. § 78, stk. 1, nr. 3. Der lægges herved vægt på parternes korrespondance for nævnet, sammenholdt med klagers udgift og navnlig på indholdet af slutsedlen.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, BL Leasing ApS, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 4.750 kr. til klageren, N.N.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 3. juli 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen