

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17287
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 37744131 Automonk IVS Bymosevej 19 3200 Helsinge
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	9. oktober 2018

Parternes krav

I forbindelse med klagens oprettelse har klager henvist til det krav, som FDM tidligere på vegne af klager har opgjort i et brev af 19. juni 2018 til indklagede (brevet gengives nedenfor). Efterfølgende har klager imidlertid ved e-mail af 17. september 2018 ændret sit krav til følgende:

- 1) 20.000,- i erstatning for de 20.000,- km. bilen har kørt ekstra end det jeg skrev under på.
- 2) Fuld pris for parkeringssensor på bilen, og hvis ikke I synes det så vil jeg bare have det installeret på bilen.
- 3) Have tonede ruder på bilen som det også står i annoncen.
- 4) Have kompensation for tilbehøret der ikke kan påsættes på bilen som er: varme i forude og reglerne og. FDM mener det er 6000,- værd men synes I et højere beløb så er det fint med mig.
- 5) Have dækket den regning med viskertrækket som jeg fik byttet i sommers da de stod af lige inden min garanti udløb. Det gamle viskertræk findes tilgængelig hvis det behøves.
- 6) Få kigget bilen igennem for de punkter der tidligere er nævnt i sagen med FDM.”

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Sagsfremstilling

Ved slutseddel af 23. januar 2018 købte klager en brugt Renault Ny Clio for 103.799 kr. inkl. leveringsomkostninger af indklagede. Bilen, der er indregistreret første gang den 18. juni 2013, havde ifølge slutsedlen og salgsannoncen kørt 57.000 km. Efter det oplyste indgik der i handlen en byttebil til en værdi af 15.000 kr. I forbindelse med klagens oprettelse har klager bl.a. anført:

”...

Hvad går klagen ud på?

1) Køber i slut januar 2018 denne bil. Set på Bilbasen til 99999,-

2) Forhandler tager min anden bil i bytte og giver mig 15000,- for den.

3) Får bilen nogle dage senere og finder først ud af kilometer tælleren ikke stemmer overens med slut-sedlen og hvad der stod i annoncen. De lovede den kun havde kørt 57000 km men har kørt knap 77000.

4) Derudover finder jeg også løbende ud af at bilen ikke har alt det udstyr heller som der var beskrevet i annoncen. Mere om dette kan I læse i de dokumenter jeg vedhæfter. Bla. skulle bilen have parke-ringssensor, tonede ruder bag, regnsensor og varme i forrude. Den har ingen af delene og siger det til forhandleren som blot siger at de har forbeholdt sig retten til skrivefejl og derved ikke skal erstatte noget som helst. Det kan de så ikke ifølge min kontaktperson ved FDM og derfor er jeg nu endt her hos jer. Forhandleren mener også jeg allerede har fået 10000,- i nedslag fordi EFTER jeg viste interesse på bilen og sagde jeg var meget interesseret og han havde lovet mig bilen til 99999,- som jeg har print screen af den står til, så sætter han prisen op til den anden pris 110.000,- som ellers er streget ud. Jeg HAR betalt de 99999,- som der står i annonce og har derfor IKKE fået nogen som helst form for rabat ved køb. Det vil jeg blot lige slå fast.

5) Jeg har sammen med FDM fremlagt flere forslag på løsning som de ikke accepterer og her senest hvor FDM sendte vores krav undlod forhandler at svare. Så nu må I hjælpe mig til at få min rette be-handling igennem. Har betalt fuld pris på en bil som blot går mere og mere i kludder. Senest er vindu-esviskerne gået itu og vil slet ikke viske. Det viser sig være normalt på denne model åbenbart hvad jeg hører fra diverse værksteder. Men idag torsdag 19/7 har jeg været på renault værksted og fået udbyttet viskertræk så det hele virker igen. Regningen vil jeg derfor have dækket også og jeg vedhæfter den i sagen og de gamle dele har jeg liggende hvis de skal bruges som bevis eller noget. Jeg har yderligere en mail jeg skrev til forhandler hvori jeg gjorde opmærksom på at jeg ville få lavet viskerne hos 3 part eftersom forhandler nægtede at kigge på problemet så længe sagen er i FDM's hænder, så fik jeg tele- fonisk at vide af Arif at de ikke måtte røre min bil, og jeg har altså ikke købt en bil for at den skal stå stille pga. jeg ikke må køre i den med defekte viskere. Faktura på udskiftningen vedhæftes sagen her og er også sendt til forhandler med oplysning om at jeg ønsker dækning på udskiftningen.

6) Jeg kan desværre ikke vedhæfte mails jeg har haft med forhandler, men hvis de skal bruges for bed- re at behandle denne sag så skal jeg blot bruge en mail adresse hvortil jeg kan sende dem. Alt er gemt.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 24-01-2018

Hvad er resultatet af din klage?

Forhandler nægter at gøre noget som helst

...”

FDM har på vegne af klager i et brev af 19. juni 2018 til indklagede anført:

”Vores medlem – N.N – Købte en Renault Clio TCe 90 Sport Tourer til 99.000 kr. den 21. januar 2018.

Det viste sig efterfølgende, at bilen ikke har det udstyr som fremgik af salgsannoncen på bilbasen. Det drejer sig om regnsensor, varme i forrude, tonede ruder bag og parkeringssensor. Herudover oplyser vores medlem, at den oplyste kilometerstand ikke svarede til det reelle kilometerstand på leverings- tidspunktet.

Følgende fejl oplever vores medlem aktuelt set på bilen, og som vi ønsker I tager stilling til om I vil udbedre:

- Mug på selen i loftet

- Bilen hylér når den tændes og er kold i både stilstand og kørsel.
- Start/stop funktionen fungerer ikke optimalt.
- Problem med bag- og forrudevisker der ikke kører optimalt.

Vores medlem har forsøgt at indgå en dialog med jer for at løse sagen, men er enten blevet afvist eller mangler svar fra jer.

Da bilen ikke svarer til den betegnelse hvorunder den er solgt, foreligger der en mangel efter købelovens § 76, stk. 1, nr.1. Hertil kommer førnævnte punkter med aktuelle fejl.

Yderligere er der tale om en ikke uvæsentlig mangel, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4, når man som køber forventer at få leveret det som er blevet stillet i udsigt og som er aftalt. Når dette ikke er tilfældet, er selve forudsætningen for hele handlen ikke tilstede.

Jeres argument om, at der nævnes i salgsannoncen at ”trykfejl kan forekomme”, er et generelt forbehold som ikke kan gøres gældende over for medlemmet der er forbruger, jf. købelovens § 77, stk. 1.

Vores medlem har med baggrund i førnævnte argumentation mulighed for at kræve ophævelse af købet. Dog ønsker vores medlem at være imødekommende og løse sagen imellem os. Derfor foreslår vi følgende:

- 1) I undersøger bilen for ovenstående aktuelle fejl, og udbedrer disse fagmæssigt korrekt.
- 2) I eftermonterer parkeringssensor og tonederude uden beregning for vores medlem.
- 3) I yder økonomisk kompensation for overkørte kilometer samt manglende udstyr på i alt: 12.000 kr. Beløbet er begrundet i en teknisk vurdering af værdien af de overkørte kilometer samt det manglende udstyr, baseret på den aktuelle markedspris.

Hvis I ønsker at acceptere ovenstående forligstilbud skal vi have modtaget et svar fra jer **senest mandag den 2. juli 2018.**

...”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i sagsfremstillingen.

Ankenævnet har ved e-mail og brev af 13. august 2018 opfordret indklagede til at svare i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, hvis indklagede ikke svarer inden 10 dage fra afsendelsen af brevet.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Indklagede har ikke afgivet svar i sagen, og ankenævnet må derfor som ubestridt lægge til grund, at bilen er behæftet med de af klager påberåbte mangler, jf. købelovens § 75a og § 76.

Ankenævnet finder, at klager som følge heraf er berettiget til et passende afslag i købesummen, der skønsmæssigt fastsættes til 25.000 kr., jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Automonk IVS, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 25.000 kr. til klageren, N.N.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 19. juli 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen