

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17369
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 33367376 Quick Autohandel ApS Industriparken 11 6933 Kibæk
Klagen vedrører:	Køb af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Eylem Ünüvar
Afgørelsesdato:	14. november 2018

Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale 5.236,79 kr.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 26. maj 2018 købte klager en brugt Citroën C5 Tourer 2,0 st.car af indklagede for 172.700 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 27. februar 2014, havde kørt 102.000 km. Herudover anføres det som en bemærkning bl.a., at bilens bremses og dæk skal efterses.

Sagen er indbragt for ankenævnet den 2. september 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 113.000 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad er der aftalt omkring handlen?
Bilens pris: 172700
Byttebil: Nej
Evt. andre aftaler: Hattehylde og måtter skulle skiftes.
Bule på venstre fordør skulle rettes ud.
Serviceeftersyn skulle laves.
Bremses skulle efterses.
Rysten i undervogn skulle udbedres.

Hvad går klagen ud på?

1. Quick Autohandel nægter at udbedre defekte bremseskiver som del af garanti/reklamationret.
2. Quick Autohandel nægter at udbedre sporing (toe-in) som del af garanti/reklamationsret.
3. Quick autohandel nægter at skifte fordæk, på trods af at de er blevet slidt skævt pga. forkert sporing.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 11-06-2018

Hvad er resultatet af din klage?

Da jeg prøvede bilen første gang d. 26/5 2018, oplevede jeg at bremserne følte lidt mærkelige, og at bilen rystede i undervognen. Det blev derfor skrevet i slutsedlen, at dette skulle udbedres.

Jeg er ikke sagkyndig, og stolede på forhandleren. Havde jeg vidst at bremserne var tæt på eller under mål, ville det naturligvis have haft indflydelse på handlen eller den pris, jeg ville have givet for bilen.

Quick Autohandel blev bedt om at tjekke afbalancering og bremsesystem igen i forbindelse med reparation af støddæmper d. 11/6 2018.

Kim Rasmussen (ejer af Quick Autohandel) nægtede at lave andet på bilen end den støddæmper der var utæt.

I øvrigt var det en kamp bare at få papir på, at reparationen var blevet udført på garanti.

Flere gange skulle jeg bede om det, hvor jeg hver gang fik svaret: "hvad skal du bruge det til?"

Herudover gik en stor del af diskussionen på at dække transportudgift, selv om købeloven siger at garantireparation skal være omkostningsfri for køber.

På vej til sommerferie sydpå oplevede jeg flere gange at bilen ruskede ved igangsætning. Det skrev jeg til Kim Rasmussen, og det blev aftalt at den blev set efter, når jeg kom hjem igen.

I løbet af ferien oplevede jeg dog flere gange at bilen ikke kørte eller bremsede 100% som den skulle, hvorfor jeg bestilte tid til FDM-test, så snart jeg var hjemme igen.

Ved testen blev det bl.a. konstateret at bremseskiverne var så langt under mål, at de umuligt kunne have været lovlige, da jeg købte bilen.

Derudover viste testen andre fejl på bl.a. sporing og dæk.

Dette blev sendt videre til Quick Autohandel, som ikke svarede på min mail før jeg havde rykket for svar igen flere dage senere. Jeg fik svar, at jeg ville blive kontaktet af Autobranchen Danmark.

Jeg fik svar fra Advokat Lars Ellegaard. Han (og dermed Quick Autohandel) mener ikke at bremserne og sporing hører ind under reklamationsret, men at de er villige til lave det som en service.

Dæk er de slet ikke villige til at dække.

Dette kan jeg ikke acceptere, da det betyder at jeg dermed giver afkald på min reklamationsret fremover, hvilket jeg naturligvis ikke vil.

Lars Ellegaard og Quick Autohandel blev informeret om dette, og de blev samtidig informeret om, at jeg vil få bilen repareret andetsteds på Quick Autohandels regning, hvis der stadig ikke er tale om udbedring på garanti.

Det nægter de, og jeg har dermed fået bilen repareret andetsteds.

Her blev det også konstateret, at bremserne slet ikke har været afmonteret ved levering af bilen. Se vedhæftede billeder.

Dette på trods af at Kim Rasmussen sagde direkte, da jeg hentede bilen: "Bremsene er også blevet tjekket og rensat".

Quick Autohandel nægter fortsat at betale regningen for reparation."

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Det fremgår, at indklagede den 13. juni 2018 udbedrede en utæt støddæmper som garantireparation.

Den 2. august 2018 udførte FDM en brugtbilstest af bilen. Heraf fremgår bl.a.:

Reparation (0)

Bør udbedres.

5099	køreegenskaber, vibrationer, under kørsel,
5028	bremseskiver, tykkelse, for lille, V. For, H. For
5203	skjold under motor, manglende fastgørelse
5173	toe-in foran, indstilling, ukorrekt,

Anmærkning (X)

Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.

5199	bremsevæske, kogepunkt, lavt - bør udskiftes,
5177	udvendig tilstand motor, oliespild, mindre lækage, højre s.
119	kobling, funktion ved igangsætning, rusker lidt,
152	dæk, mønsterdybde, lille mønsterdybde - tilladt, skift anbefales, 1. aksel, højre
315	sidepanel, mindre deformation, venstre for

Andre væsentlige fejl og mangler

Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test

fejlkode udlæst, fejlkode lagret.
hydraulik beholder utæt/stort tryk under afprøvning af højde justering af undervogn.

Klageren fremsendte den 6. august 2018 testresultatet til indklagede.

Klageren rykkede for svar et par gange, og den 9. august 2018 besvarede Autobranchen Danmark på vegne af klageren henvendelsen sådan:

[Se næste side]

Vi har følgende bemærkninger til rapporten:

0-mærkede fejl:

1. Vibration under kørsel, skal vores medlem opleve/erfare og vil herefter kigge på, hvad dette kan skyldes
2. Bilen er ved køb/afhentning nysynet dagen før! Fra synshallen er der ingen bemærkninger anført, og derfor er bilen antageligt fuldt lovlig pr. 30/5-2018.

- Siden købet af bilen har du kørt knap 10.000 km, hvilket naturligvis giver slitage på alle bilens dele, slitage er ikke en del af garanti/reklamationsret. Bremseskiverne er nu efter 10.000 km's kørsel henholdsvis 0,4 og 0,5 mm under mål. De må derfor antages at have været lovlige, men selvfølgelig tæt på minimumsmål, ved leveringen. Vores medlem er derfor ikke forpligtet til at skifte dine bremseskiver, da du har modtaget en nysynet og lovlig bil. Vores medlem er dog villig til at skifte skiverne u.b. som en service, såfremt du sender bilen derned med vejhjælp.

3. Skjold fastgøres - OK dette gennemgås og ordnes

4. Toe-in foran. Dette kan opstå som følge af mange ting, fx påkørsel af en sten/kantsten eller lign. og er efter 10.000 km yderst sandsynligt. Vores medlem er også villig til at lave en udmåling på dette u.b. Men de er ikke forpligtet til at skifte dine dæk. De var fuldt lovlige ved afhentning af bilen, hvilket de stadig er jf FDM rapporten. I øvrigt er det altid højre fordæk, der slides mest ved kørsel.

X-mærkede fejl:

5. Tjek af bremsevæskes kogepunkt - Der er inden afhentning af bilen lavet ny service på bilen jf. de serviceintervaller Citroën foreskriver i servicebogen. Ved seneste service er bremsevæske niveau kontrolleret og overholdt. Ændring af kogepunkt sker ved udskiftning af bremsevæske, hvilket ikke er en del af seneste foreskrevne serviceinterval.

6. Tjek af lækage, undersøges nærmere

7. Som tidligere oplyst i mail pr. 4/7-2018 vil vores medlem gerne opleve/gennemgå det du beskriver omkring bilens kobling.

8. Besvaret i punkt 4

9. Sidepanel deformation, Det er ikke noget som er omfattet af reklamationsretten på en brugt bil med det aktuelle kilometertal.

Det skal bemærkes at X-mærkede fejl normalt ikke er forhold, der kan kræves udbedret under en reklamationsret. Som nævnt er der dog enkelte af disse punkter som vores medlem også godt vil se på. Jeg vil ikke undlade at bemærke at netop forholdet omkring koblingen har FDM alene vurderet med en X-markering, hvorfor de har skønnet, at det ikke var en fejl, som lå ud over det forventelige henset til bilens alder og kilometertal.

Jeg skal bede dig oplyse hvornår du kan undvære bilen og om du selv vil lade den fragte til vores medlem med vejhjælp jf svaret på pkt. 2.

Lektor Anne-Dorte Bruun Nielsen besvarede i et brev af 14. august 2018 på vegne af klageren henvendelsen sådan:

[Se næste side]

Til advokat Lars Ellegaard og Quick Autohandel, Kibæk

Matthias Delaire har henvendt sig til mig for at søge rådgivning i denne sag, som drejer sig om køb af en Citroën C 5, købt ved slutseddel af 26. maj 2018.08.

Det problem, der p.t. er mest påtrængende, er de defekte bremseser.

Som det fremgår af slutsedlen, har sælger noteret, at bremseserne er blevet efterset, hvilket betyder, at sælger må have været klar over, at bremseskiverne var uforsvarligt tynde. Sælger har derfor forsømt sin loyale oplysningspligt. Hvis han mente, at bremseserne var lovlige, måtte han i det mindste oplyse, at de meget snart ville skulle skiftes, og at bilen ikke burde køre ret langt, uden at dette blev gjort. En sådan oplysning ville have fået indflydelse på prisen. I øvrigt bestrider Matthias Delaire, at bremseserne kan have været i orden, da det ikke er muligt at slide bremseskiverne så meget på så relativt få kilometer. Bevisbyrden for, at bremseserne var lovlige og at sælger har opfyldt sin loyale oplysningspligt, sælgers, jf. købelovens § 77a, stk. 3.

Sælger påberåber sig, at bilen var nysynet, men synssystemet er en offentligretlig foranstaltning, som ikke har nogen umiddelbar funktion mellem to privatretlige parter, og der er som bekendt domspraksis for, at en fejl opdaget kort efter et syn ikke medfører, at der ikke kan være tale om en køberetlig mangel, selv om synshallen har overset denne fejl.

Bilen er allerede repareret én gang medio juni, idet en hydraulisk fjederring var defekt. Under denne reparation blev der påfyldt en liter olie for meget, hvilket nu medfører lækage og overtryk. Denne reparation er ikke lavet håndværksmæssigt korrekt. Sælger af bilen har ved købers afhentning af den efter denne reparation været særdeles afvisende og ubehagelig, og han afviste klart at ville afhjælpe bremseserne.

Køberne har i et forbrugerkøb krav på afhjælpning af mangler uden udgift og uden væsentlig ulempe samt inden for rimelig tid, jf. købelovens § 78, stk. 1 og stk. 4, og når sælger afviser dette, kan køber selv sørge for afhjælpningen, jf. købelovens § 78, stk. 4. At sælger nu to måneder senere tilbyder at ordne bremseserne "som service" og ikke som mangelsafhjælpning, ændrer ikke på dette. Dette er der både domspraksis og praksis fra Forbrugerklagenævnet, der fastslår: Når sælger har afvist af afhjælpe, kan han ikke senere forlange at få lov at gøre det selv - og slet ikke "som service". Såfremt Matthias Delaire accepterede dette, ville han afskrive sig rettigheder efter købeloven, som han ikke er interesseret i at give afkald på.

Da bilen ikke hverken lovligt eller forsvarligt kan køre, og sælger har afvist at afhjælpe, vil Matthias Delaire i morgen, den 15. august få bremseserne udskiftet, hvorefter han vil kræve denne udgift betalt af Quick Autohandel. Såfremt Quick Autohandel ikke betaler inden 14 dage fra fremsendelsen af kravet, vil sagen blive indbragt for Ankenævnet for biler.

Matthias Delaire forbeholder sig ret til at vende tilbage med yderligere krav bl.a. vedrørende den ukorrekte sporing af dækkene, og såfremt bilen viser sig at have flere alvorlige fejl. Der er jo nogle uafklarede punkter bl.a. vedrørende

I en mail af samme dag til Anne-Dorte Bruun Nielsen anførte AutoBranchen Danmark bl.a., at indklagede var indstillet på at hente bilen for at få sagen løst.

Parterne havde uden resultat flere drøftelser af sagen, og klageren bad derfor tredjemands værksted om at foretage reparation. Af en faktura af 15. august 2018 fra UN-Biler til klageren hedder det:

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Rabat	Stk. pris	Pris
40T1746	BREMSEKLODSSÆT, FOR	1	Stk.		567,00	567,00
468DD 355 113-	BREMSESKIVE, FOR	2	Stk.		442,00	884,00
1001	ARBEJDSLØN ULR	1	Tim		449,00	449,00
4002	4 HJULSUDMÅLING EXCL. JUSTERING	1	Stk.		498,00	498,00
0	AFBALANCERING	4	Stk.	100	50,00	0,00
9999	Hjælpe materialer	1	Stk.		31,43	31,43
	UDFØRT ARBEJDE:					
	skiftet forbremseser					
	kontrol af sporing, justeret toe på					
	forhjul					
	kontrol fra rysten undervogn, 4 hjul					
	afbalanceret					

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej

Matthias Delaire køber d. 31/5-2018 Citroen C5 fra 2014 med en km-stand på 102.000. Bilen er ved afhentning gennemgået som aftalt.

Gennemgangen indeholder bl.a. pudsning/visuelt eftersyn af skiver og klodser, afbalancering af dæk og service efter servicebogens foreskrifter. Ligeledes bliver bilen synet ved Bojsen Bilsyn, uden bemærkninger. Til oplysning skal synshaller ligeledes kontrollere bremseskiver under et syn. (Udskrift synsrapport vedhæftes)

NN henvender sig første gang efter handlens indgåelse d. 11/6 vedr. en utæt støddæmper. Vi accepterer omgående denne garantireklamation og bilen leveres med autohjælp på vort værksted samme eftermiddag.

Ved denne korrespondance er der på intet tidspunkt tale om andet end en utæt støddæmper. Trods en travl værkstedskalender udbedrer vi den utætte støddæmper med det samme, og giver onsdag Matthias besked om at bilen er færdigrepareret. NN vil have leveret bilen tilbage omgående. Men da vi har fyldt kalender, kan vi ikke aflyse alle forud indgåede aftaler for at tilbagelevere hans bil. Men tilbyder, for at hjælpe med at løse afhentningen hurtigt og omkostningsfrit, at betale hans omkostninger til en tog-billet/brændstof, eller at vende tilbage senere omkring mulig levering.

NN oplyser, at han vil afhente bilen samme eftermiddag. Forud for afhentningen er bilen tanket med ekstra 10l. diesel på vores regning. Ligesom vi udbetaler kr. 170,- kontant til NN som kompensation for transporten hertil. Under afhentning er Matthias og hans far yderst ubehagelige og mistænksomme, og benytter flere stødende ord i deres tiltale. Uforstående for deres opførsel, accepterer vi at udlevere kopi af vores interne arbejdskort vedr. de netop udførte reparationer, ligesom vi accepterer at udlevere den defekte afmonterede støddæmper.

Næste kontakt vedr. bilen kommer fra NN d. 4/7. Her nævner han i en mail bl.a. at kobling rusker. (Se bilag 8). Ingen bemærkninger omkring manglende bremseevne. Vi svarer (bilag 9), at dette skal vi have kigge på, og ønsker at få oplyst hvornår han kan undvære bilen.

D. 6/8 sender NN kopi af FDM rapport (Bilag 12-15) Rapporten dokumenterer at NN har kørt knap 10.000 km siden handlens indgåelse. Grundet den forrige korrespondance/tiltale på vort værksted, overgiver vi straks korrespondancen med NN til vores brancheforening. (Bilag 19-20)

Jurist Lars Ellegaard svarer bl.a. i hans mail til NN, at bremseskiverne er henholdsvis 0,4 og 0,5 mm under mål. Og vi konkluderer grundet det store antal kørte km, sammenholdt med synsrapporten at de var lovlige på leveringsdagen. Vi anerkender at skiverne muligvis kan have været i nærheden af minimumsmål, og vi tilbyder at imødekomme hans krav og skifte skiver og bremseklodser samt lave 4-hjulsudmåling u.b. såfremt han selv foranlediger transport hertil. Samtidig med at de øvrige punkter gennemgås på bilen.

Vi afviser at erstatte dæk, da de var fuldt lovlige ved afhentning af bilen, og stadig er jf FDM rapporten.

Matthias afviser blankt vores tilbud om udbedring, og oplyser i stedet, at han har valgt at køre til en anden mekaniker. Da dette ikke er accepteret af os, afviser vi betaling heraf. (Bilag 28)

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej

Se ovenstående beskrivelse af forløbet.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej

Vi har tilbudt at udbedre på vort værksted, men dette er afvist. Vi er ikke interesseret i at dække omkostninger på 3-mands værksted som vi selv kunne, og har tilbudt at udbedre.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

To nævnsmedlemmer, Steen Friis Nielsen og Lennart Fogh, udtaler:

Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren kan kræve et passende afslag i købesummen som en følge af, at bilen ved leveringen ifølge klagerens opfattelse havde defekte bremseskiver og en ukorrekt indstilling af bilens toe-in foran, og om klageren kan kræve erstatning som en følge af, at den ukorrekte indstilling af dækkene sled bilens fordæk skæve.

Det må på baggrund af reklamationerne og den brugtbilstest, som FDM udførte den 2. august 2018, lægges til grund, at bilen på undersøgelsestidspunktet havde bremseskiver, som var for tynde, og en ukorrekt toe-in indstilling.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Da manglerne har vist sig senest 6 måneder efter leveringen, har det formodningen for sig, at de var til stede på leveringstidspunktet. Den formodning har indklagede ikke afkræftet, og det lægges derfor til grund, at bilen var mangelfuld på leveringstidspunktet.

Det må på baggrund af korrespondancen lægges til grund, at indklagede efter at være gjort bekendt med FDM's testresultat uden at anerkende et mangelsansvar tilbød at udskifte bremseskiverne og foretage udmåling af forhjulene. Indklagedes tilbud om at afhjælpe manglerne per kulance er ikke et tilbud om afhjælpning i købelovens forstand og vil bl.a. afskære klageren fra efterfølgende efter købeloven at påberåbe sig de mangler, som er udbedret per kulance. Da indklagedes ikke har tilbudt afhjælpning efter købeloven, har klageren krav på et passende afslag i købesummen, som også omfatter udbedringsomkostninger til udskiftning af dæk, eller i alt 5.236,79 kr. jf. herved købelovens § 78, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 4.

Ét nævnsmedlem, Eylem Ünüvar, udtaler:

Klager har på 2,5 måned kørt næsten 10.000 km. Bremserne er efterset inden leveringen, og bilen var nysynet. Henset til disse forhold, og FDM-testen først blev foretaget efter de mange kørte kilometer, må det med sikkerhed antages, at bremserne var lovlige på købstidspunktet. Indklagede tilbød også at udskifte bremseskiverne og foretage udmåling af forhjulene kort efter FDM-testresultatet. Da indklagede har tilbudt at afhjælpe den anførte mangel uden omkostninger for klageren, kan klageren ikke kræve, at indklagede skal give klageren et passende afslag i købesummen, jf. kbl § 78, stk. 3.

Klageren har ydermere ikke bevist, at den ukorrekte indstilling af forhjulene har medført eller været årsag til, at bilens fordæk blev slidt skæve. Det skal i den sammenhæng påpeges, at denne fejl kan opstå som følge af mange forskellige ting, fx påkørsel af en sten/kantsten eller lignende – og efter 10.000 km er det meget sandsynligt, at et sådan scenarie kan forekomme. Jeg kan derfor ikke give klageren medhold i påstanden.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet giver herefter klageren medhold i sin påstand.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Quick Autohandel ApS, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 5.236,79 kr. til klageren NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 2. september 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 10.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen