

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17378
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 20276193 J P Biler v/Jimmy Bælum Petersen Faxevej 1 4652 Hårlev
Klagen vedrører:	Reparation af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Lennart Fogh Erik S. Rasmussen
Afgørelsesdato:	7. december 2018

### Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale for udskiftning af bilens motor.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Klager ejer en Mazda 6 2.0, der første gang er indregistreret den 14. januar 2008. På tidspunktet for klagens modtagelse i ankenævnet havde bilen kørt 161.657 km.

Klager har indleveret sin bil til reparation til indklagede. Om baggrunden og forløbet har klager anført følgende:

”Aftalen var, at der skulle laves almindeligt serviceeftersyn på bilen. Reparationen er betalt. Det er den skade, der er kommet som følge af, at der har været åbnet til motoren ved serviceeftersynet, der er problemet.

Hvad går klagen ud på?

1

Bilen har være til alm. serviceeftersyn hos JP Biler, hvor bl.a. tændrørene blev udskiftet.

2

Efter reparationen hakkede bilen i motoren ved kørsel og lugtede af olie. Værksted blev kontaktet, og der blev kigget på bilen en gang mere, uden at fejlen blev udbedret.

3

Eftersom vi skulle på bilferie, henvendte vi os til et andet værksted, i håb om at få bilen repareret her. De kunne dog ikke finde frem til fejlen, og vi måtte derfor leje en anden bil til ferien.

4

Fejlen er siden hen blevet lokaliseret. En cylinder er blevet beskadiget ved, at et lille fragment er faldet ned i den. Cylinderen er derfor blevet ridset, og derved går olien forkert i motoren = motoren bliver ødelagt og skal udskiftes.

5

En sådan fejl kan IKKE opstå ved almindelig kørsel. Den kan kun opstå ved, at der har været adgang til motoren, dvs. ved serviceeftersynet hos JP Biler.”

Der foreligger følgende faktura af 27. juni 2018 fra indklagede på 9.752,13 kr. (160.400 km):

**Bemærkninger:**

Service udført. Nye bremseklodser for monteret. Nye glidebøsninger på caliber monteret. V. Nederste bærearmer udskiftet. Nye tændrør monteret.

POLLENFILTER	1 Stk.	282,00	282,00
OLIEFILTER	1 Stk.	103,00	103,00
BOSCH LUFTFILTER	1 Stk.	174,00	174,00
BREMSEKLODSSÆT FOR MONTERINGSSÆT, KLODSE	1 Stk.	361,00	361,00
BOSCH TÆNDRØR	4 Stk.	172,00	688,00
BÆREARM	1 Stk.	1.035,00	1.035,00
BÆREARM, VENSTRE, NEDERSTE	1 Stk.	1.137,00	1.137,00
GLIDEBØS, REPSÆT, CALIPER	2 Stk.	96,00	192,00
LITER 5W-30 ELF FULDS. OLIE	4,3 STK	140,50	604,15
BUNDPROPPAKNING	1 STK	20,50	20,50
SERVICERENS	1 STK	112,00	112,00
VÆRKSTEDS TIMER	5,5 STK	498,00	2.739,00
Miljøomkostning	1 Stk.	267,05	267,05

Klager har udarbejdet følgende redegørelse for forløbet:

[Se næste side]

27/6 Onsdag	Bilen er til serviceeftersyn hos JP Biler. Her skulle bl.a. tændrørene skiftes (= der skulle åbnes til motoren) <sup>bilag 1</sup> .
2/7 Mandag	Der begynder at blive problemer med bilen. Den hakker ved kørsel, og den lugter kraftigt af olie.
9/7	Problemerne er blevet værre, og Steffen henvender sig til JP Biler og påpeger ovenstående problemer. Han får at vide, at det med olien skyldes, at det er en gammel bil (10 år). Den har dog ikke brændt olie af/brugt olie før serviceeftersynet! Det andet problem med motoren gøres der ikke umiddelbart noget ved.
16/7 Mandag	JP Biler kontaktes igen. Bilen kører stadig ikke optimalt, og vi skal køre på ferie i den fredag den 20/7. Vi vil gerne derfor gerne have, at bilen er i orden. Værkstedet indvilliger i at kigge på den igen.
18/7 Onsdag	JP Biler har bilen på værkstedet fra morgenstunden. Den bliver bragt hjem til os sidst på dagen. Vi kan dog konstatere, at der ikke er sket nogen ændring ift. motorhakken og olielugt.
19/7 Torsdag	Eftersom vi skal køre på ferie fredag, ser vi os nødsaget til at tage bilen til et andet værksted for at prøve at få den repareret trods det, at JP Biler selv burde have udbedret bilens problemer dagen før.  Vi kører derfor til Morten Damgaard Auto i Køge, som bruger hele torsdagen til at prøve at lokalisere problemerne med bilen. Dog kunne værkstedet fortælle, at ved et par prøvekørsler på ca. 5 km har bilen brugt 1 liter olie, hvilket den selvfølgelig ikke normalt skal.  Det viser sig dog at være en større opgave at lokalisere årsagen til problemerne. Det kan dog <u>ikke</u> nås, inden vi skal på ferie. så derfor må vi leje en bil hos autoværkstedet for at have noget at køre på ferie i. Autoværkstedet har nu ca. 2 uger (= vores ferie) til at kigge på bilen.  En forsigtig vurdering af pris for reparation af bilen vurderes til at løbe op i kr. 15.-20.000.
20/7 Fredag	Vi sender en mail til JP Biler, hvor vi igen påpeger bilens problemer samt, at de er opståede efter deres serviceeftersyn. Vi henstiller derfor til, at JP Bilers forsikring kan dække den forestående dyre reparation på det nye værksted <sup>bilag 2</sup> .
23/7 Mandag	Vi får mail retur fra JP Biler, som ikke vil vedkende at have nogen andel i den nu forestående reparation af bilen.
2/8 Torsdag	Vi korter vores ferie af med en dag og kører hjem, i håb om at vores bil er færdigrepareret, og at vi så kan hente den fredag, inden vi skal starte på arbejde igen mandag. Det viser sig dog ikke at være tilfældet.  Morten Damgaard Auto har dog nu fået lokaliseret fejlen <sup>bilag 3-6</sup> . Det viser sig, at der på en eller anden måde er kommet et fragment, formentlig af et tændrør, ned i cylindergangen. Eftersom der ikke er plads til andet end cylinderen i cylindergangen, vil selv et lille fragment være "for meget". Når motoren kører, har fragmentet kørt op og ned og derved lavet flere ridser i cylindergangen samt slagmærker i top og bund af cylindergangen. Pga. ridser bliver olien trukket med op i forbrændingsrummet, så den bliver brændt af sammen med benzinen, deraf den kraftige olielugt.

[Fortsætter på næste side]

	<p>Eftersom cylindergangen er et lukket rum, kan der falde ting ned her ved, at ventildækslet har været taget af, formentlig ved skift af tændrør. Ved serviceeftersynet var et af tændrørene knækket/revnet, og her kan sagtens et lille stykke sagtens være faldet ned i cylindergangen.</p> <p>Ovenstående bevirker dog, at motoren er ødelagt og skal udskiftes. En sådan skade kan <u>ikke</u> opstå ved almindelig brug og kørsel.</p>
6/8 Mandag	<p>Steffen kører til JP Biler for at fremvise billederne af den ødelagte motor. Ejeren er dog på ferie, men hans svend er der og kigger på billederne. Han "måber" noget, da han hører, at vi er nødt til at få udskiftet hele motoren, men forstår godt hvorfor, da han ser billederne. Steffen fremfører igen, at fejlen/problemerne er opstået efter deres serviceeftersyn af bilen, og påpeger atter, at de må have en forsikring, der dækker den slags hændelige uheld. Det kan svenden ikke tage stilling til.</p>
13/8 Mandag	<p>Morten Damgaard Auto har efter megen søgen fundet en brugt motor til vores bil. Den skal fragtes hjem fra Sverige og skiftes ud med den ødelagte. Pris for udskiftning af motor, arbejds løn samt leje af anden bil til ferie vurderes til at koste ca. 40.000.</p>
22/8 Onsdag	<p>Brev til JP Biler sendes anbefalet med anmodning om at melde skaden til værkstedets forsikring. Vi har udbedt os svar på dette brev senest 8 dage efter modtagelsen af brev <sup>bilag 7</sup>.</p>
24/8	<p>Der er skrevet under for modtagelsen af brevet hos JP Biler den 24/8-18 <sup>bilag 8</sup>.</p>
4/9	<p>Der er gået mere end 8 dage. Vi har intet hørt fra JP Biler, og sagen indberettes til bilklage.dk</p>

Der foreligger følgende faktura af 11. september 2018 fra Morten Damgaard Auto ApS til klager på 43.376,06 kr. (161.657 km):

[Se næste side]

Bemærkninger:

Bilen prøvekørt. sætter ud ved acc.  
Lugter af udst. gas.  
Ryger fra udstødning når varm.  
Kompressionsprøve foretaget. Dårlig  
kompression på cyl 4. Taber  
kompression ved  
starteromdrejninger.  
Lækageprøve forsøgt foretaget. Meget  
våd oven på stempler.  
Topstykke afmonteret. Cylindergang  
revet på cyl 2.  
Lidt på cyl 1.  
Motor fra ophugger bestilt. GI motor  
nedtaget med gearkasse og forbro.  
Div dele overflyttet.  
Ny kobling påsat. Motor samlet med  
nye tændrør, v-rem og div væsker.  
Bilen opstartet og kontrolleret.  
Bilen sporet og prøvekørt.

OLIEFILTER	1 Stk.	126,00	126,00
Q8 FORMULA VX LONG LIFE 5W30	4,6 LITE	185,00	851,00
BUNDPROPPAKNING	1 STK	13,50	13,50
MILJØTILLÆG OLIE	4,6 LITE	8,00	36,80
MILJØAFGIFT OLIEFILTER	1 STK	8,00	8,00
HYDRIVE RENSNING	1 STK	719,20	719,20
TÆNDRØR	4 Stk.	150,00	600,00
BILUDLEJNING STOR BIL	14 DAG	80,00	1.120,00
4-HJULSUDMÅLING HUNTER	1 STK	795,00	795,00
BRUGT MOTOR 134.000KM	1 Stk.	10.125,00	10.125,00
FRAGT	1 Stk.	575,00	575,00
MULTIRIBREM	1 Stk.	391,50	391,50
KOBLINGSSÆT	1 TIM	2.250,00	2.250,00
UDST.MANIFOLD PAKNING	1 Stk.	120,00	120,00
KØLERVÆSKE RØD	3,5 LITE	108,00	378,00
KØLEMIDDEL R134A	265 GRA	1,25	331,25
SPÆNDEBÅND	2 STK	12,00	24,00
ARBEJDSLØN - MEKANISK	25 TIM	599,00	14.975,00
DIVERSE FORBRUGSMATERIALER & MILJØTILLÆG	1 Stk.	1.261,60	1.261,60

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne samt en række billeder, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”kunden insisterede på at jeg skulle kunne lave motoren samme dag og inden han skulle på ferie, hvilket jeg påpegede ikke kunne nås på så kort tid.

Har på intet tidspunkt sagt at jeg ikke ville udbedre skaden, men kunden insisterede på at jeg skulle kunne lave den her og nu . Derfor valgte kunden selv at køre på et andet værksted, uden min vidende.

De har heller ikke spurgt om jeg kunne være behjælpelig med en lånebil til deres ferie. Så alt hvad de har foretaget sig på andet værksted og leje af bil, vedrører ikke min forretning. Jeg har på intet tidspunkt sagt, at jeg ikke ville lave deres bil og udbedre skaden. Så jeg har hele tiden været i god tro, at de var klar over at jeg gerne ville udbedre skaden, men de valgte at køre til andet værksted.”

Ankenævnets sekretariat har anmodet en bilsagkyndig om at undersøge den udskiftede motor. Det er oplyst, at det værksted, der har udskiftet motoren, har placeret denne i en container med mulige skader til følge. Den sagkyndige har oplyst, at det herefter ikke er muligt at foretage besigtigelsen.

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

To nævnsmedlemmer, Kim Rasmussen og Lennart Fogh, udtaler:

Indklagede ses ikke for ankenævnet at have bestridt at have begået en fejl i forbindelse med udskiftning af bilens tændrør, der har medført, at bilens motor senere er havareret.

Indklagede er derfor erstatningsansvarlig for skaden på bilens motor. Det bemærkes, at indklagede som reparatør ikke har mulighed for at tilbyde afhjælpning efter købelovens § 78, stk. 3, eller dennes analogi.

Indklagede skal derfor betale 43.376,06 kr. til klager svarende til klagers udgift til udskiftning af motoren.

Ét nævnsmedlem, Erik S. Rasmussen, udtaler:

Det fremgår af parternes korrespondance både forud for ankenævns sagen og under, jf. især indklagedes indlæg af 27. september 2018, at indklagede bestrider at være ansvarlig for skaden. Det forhold, at indklagede tilbyder at varetage udbedring af skaden, hvilket antageligt er et tilbud, der fremsættes kulant, udgør ikke tilstrækkelig dokumentation for, at indklagede har handlet ansvarspådragende overfor klager.

Da klager har den fulde bevisbyrde for, at der foreligger et ansvarsgrundlag, og at de øvrige erstatningsansvarsbetingelser er opfyldt, og da denne bevisbyrde ikke er løftet, kan klager ikke gives medhold.

På dette grundlag stemmer jeg for, at klager ikke skal gives medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, J P Biler v/Jimmy Bælum Petersen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 43.376,06 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 7. september 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 10.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen