

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17417
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 13692009 Rødkærsbro Auto- & Traktorværksted ApS Erhvervsvej 4 8840 Rødkærsbro
Klagen vedrører:	Reparation af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Erik S. Rasmussen
Afgørelsesdato:	13. marts 2019

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Vi vil foreslå at mekaniker overtager bilen og annullerer faktura på kr. 29996”.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Klager ejer en Chevrolet Nubira 1.6 STW, der første gang er indregistreret den 1. februar 2011. På tidspunktet for klagens modtagelse i ankenævnet havde bilen kørt 179.196 km.

Klager har indleveret sin bil til reparation til indklagede. Om baggrunden og forløbet har klager anført følgende:

”Faktura er endnu ikke betalt da vi ikke føler at reparation/udskiftet motor ikke er udført korrekt.

Hvad går klagen ud på?

Vi havde bedt om en hugger motor, vi har ikke modtaget et certifikat på motoren.

Vi opdager med det samme at der er noget galt med motoren, da den bruger vand, mekaniker ser på det flere gange 29-31/8 og 5/9 - 7/9-18

Vi var oplyst 9.000 kr. for en motor som der lige pludselig er plus moms. Vi var af den opfattelse at når man oplyste til private var det incl. moms. Det har ikke været muligt at få oplyst hvad reparationen ville koste, men oplyste dog om at det ville tage 1½ dag, er endt på 25. timer. Hvis vi have vist at repa-

ration blev så dyr ville vi ikke have lavet bilen. Nu har vi en bil der ikke kan køre, mekaniker vil ikke udbedre sine fejl. Sidst han havde bilen, har han taget termostaten af. Da vi opdager dette sender vi den med Falck til FDM test i Silkeborg”.

Der foreligger følgende faktura af 15. august 2018 fra indklagede på 29.996,25 kr.:

DF30312	1,0	0,00	
Motor (Brugt 110000Km)	1,0	9000,00	9.000,00
Tandremssæt	1,0	755,00	755,00
Motorolie 05/30	5,0	149,00	745,00
Oliefilter	1,0	69,50	69,50
Miljøafg.olie/filter	1,0	30,00	30,00
Pakning	1,0	15,50	15,50
Gearolie	3,0	210,00	630,00
Køler (brugt)	1,0	750,00	750,00
Kølevæske	4,0	43,00	172,00
Batteri	1,0	715,00	715,00
Råvarer tillæg	1,0	60,00	60,00
Div.materialer	1,0	55,00	55,00
Timer	25,0	440,00	11.000,00
	1,0	0,00	

Brugt motor og køler udskiftet, Tandrem, batteri, olie, filter skiftet.

Den 11. september 2018 lod klager bilen teste hos FDM (179.196 km). I Specialtesten er anført:

Arsag til henvendelse:

Motor er udskiftet, ønsker kontrol af reparationen + udlæs fejllager + prøvekøre bilen.

Beskrivelse og vurderinger:

Bilen er prøvekørt. Der er foretaget fejludlæsning, miljømåling samt kompressionstest. Motor er visuelt kontrolleret for reparationen samt utæheder.

Under prøvekørsel kan der høres resonans fra motorrum.

Der er konstateret følgende: lav kompression på cylinder 3, lav kølevandstemperatur, olie i ekspansionsbeholder og høj HC i ekspansionsbeholder.

Konklusion:

Fejl vedr. kompression, kølevandstemperatur samt HC i ekspansionsbeholder bør udbedres.

Reparation (0)

Bør udbedres.

5098	kompressionsmåling Bar/Amp, kompressionstryk, lavt på cylinder nr.: 3
5070	HC / CO2 i kølesystem, HC/CO2 indhold, for høj,
5094	kølesystem, kølevandstemperatur, for lav,
5094	kølesystem, olie i kølevæsken,

Anmærkning (X)

Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.

5098	kompressionsmåling Bar/Amp, kompressionstryk, lidt lavt på cylinder nr.: 4
5119	motorfunktion, rykkeri ved delast, mindre,

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej

Bilen kom på værksted den 4/8-18, hvor den blev testet. Den var kørt tør for både olie og vand. Ingen kompression. Ringer til kunden og informerer herom. De spørger, hvad en brugt motor koster. Jeg undersøger dette og informerer dem om, at den koster 9000 + arbejds løn + moms. De ønsker at jeg får fat i en sådan og skifter motoren, sætter ny tandrem i og nyt oliefilter + olie. Da jeg skal til at hælde vand på konstateres det, at køleren er defekt. Jeg ringer til kunden og informerer om dette, hvortil de spørger ind til prisen. Jeg oplyser dem om, at en ny koster ca. 1400 kr. og en brugt ca. 750 kr. De vil have en brugt. Da bilen skal startes er der ingen strøm, da batteriet er defekt, hvorfor det udskiftes. Kunden ringer den 15/8-18 og spørger ind til om bilen er færdig, hvilket de informeres om, at den er. Kunden fortæller, at de skal køre til Berlin. Jeg understreger, at de skal holde godt øje med både olie og vand. Kunden kører til Berlin og hjem igen og alt er godt. Den 29/8-18 ringer de og fortæller, at motoren er færdig. Den ankommer på Rødkærsgade Auto & Traktorværksted med Falck. Jeg kontrollerer den og kan konstatere, at den har været varm. Ophugger, hvor de brugte reservedele er købt, har sat varmerbrikker på topstykke + blok, som smelter ved 120 grader. Og de var smeltede. Motoren er oplyst fra hugger till at have kørt 110.000 km, hvilket er anført i servicebog + på faktura. Termostaten udskiftes og bilen prøvekøres. Jeg er i tvivl om, hvorvidt den har fået et sår i toppakningen. Da bilen afhentes fremviser N.N et billede på sin telefon af displayet, hvor varmemåleren er over 120 grader. Jeg informerer om, at når varmemåleren stiger, så må man endelig ikke bare køre videre, ligesom hvis olielampen lyser, så stopper man også. Jeg informerer om, at de godt kan prøve at køre videre, men at de skal holde øje med varmemåleren. De kommer igen den 5/9-18, da varmemåleren vil stige. Der laves en måling, hvor det konstateres, at bilen har fået et sår i toppakningen. Kunden informeres samtidigt om, at de skal betale regningen for det tidligere udførte arbejde samt reservedele. Kunden oplyser, at de hverken kan eller vil betale. Jeg foreslår på baggrund af den manglende betalingsevne og betalingsvilje, at jeg beholder bilen. Herefter ringer N.N og siger, at bilen skal udleveres. Samme aften ringer N.N mand – N.N – at bilen skal stå klar om fredagen, ellers ”kvæler jeg dig”. Jeg kører ca. 200 km i bilen fredag formiddag og alt er OK. N.N ringer samme fredag og spørger om de kan få bilen – og jeg oplyser, at de kan hente den kl. 17.00. N.N henter bilen. Jeg oplyser, at bilen kører fint og at jeg har taget termostaten af og givet den noget tætner, som måske kan reparere såret i toppakningen, men at de skal have termostaten i igen inden vinter. N.N kører med bilen. N.N rækker mig forinden en seddel og siger at faktureringsadressen skal laves om. De oplyses om, at det kan jeg ikke på den regning, der er udskrevet, men at det skal jeg sørge for fremover. Den 12/9-18 får jeg en mail fra N.N med Kopi af FDM-rapport. Rapporten viser, at der er overensstemmelse med mine test og oplysninger til kunden, hvorimod N.N tror at det handler om reparationsfejl. De fejl køretøjet udviser skyldes, at den har været kørt varm. FDM kontaktes telefonisk, hvor jeg oplyses om, at de ikke må tale med mig før deres jurist har sat sig ind i sagen. Den 13/9 ringer FDMjuristen. Han spørger ind til, hvad jeg skal have for at skifte toppakningen. Jeg oplyser, at jeg skal have 5000 kr + moms. I mailen fra N.N af 13/9-18 tilbyder N.N mig at købe bilen for 10000 kr. Den 21/9-18 ringer N.N og tilbyder mig, at jeg får 15000 kr og bilen – og så er er vi kvit. Jeg afslår, og oplyser, at jeg ønsker regningen betalt. N.N siger, at hvis jeg ikke går med til forslaget så vil de kontakte ankenævnet, og så vil der gå 6 måneder inden jeg får pengene.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej
Se ovenstående.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej
Ønsker iflg ovenstående, at klager betaler regning.”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 14. januar 2019 (kørt ca. 2.220 km efter motorskift). Af sagkyndigerklæringen fremgår:

”Spørgsmål 1: Fungerer bilens motor korrekt, herunder også med hensyn til forbrug af vand? Der henvises i øvrigt til den foretagne FDM Specialtest af 11. september 2018.

Svar 1: Bilen motor fungerer ikke korrekt.

Der kunne ved udtagelse af motorens tændrør samt endoskopbilleder af stempeltoppene konstateres tegn på indtrængen af kølervæske i cylindrene.

Ligeledes blev der konstateret en kraftig trykstigning i kølesystemet, når motoren kørte. Dette blev konstateret under motoropvarmning, samt især efter ved varmkørsel.

Der blev foretaget tæthedskontrol af kølesystemet med trykprøvning, og der kunne ikke konstateres tegn på udvendige utætheder ved køler, slanger, motor, varmesystem m.v.

Efter start af motoren, og efter opvarmning af motoren, steg trykket i kølesystemet, ligesom kølervæske blev presset op i ekspansionsbeholderen, hvilket førte til overløb og dermed tab af kølervæske.

Ved start og opvarmning inden prøvekørsel steg motortemperaturen til 90o målt med diagnosetester, hvilket passede med temperaturmåleren i bilens instrument.

Ved prøvekørsel på vej faldt motortemperaturen hurtigt ned til ca. 40o, mens trykket i kølesystemet steg kraftigt med tab af kølervæske ved overløb fra ekspansionsbeholderen til følge.

Fald i motortemperaturen under prøvekørsel skyldes manglende termostat.

Det må efter undersøgelse af bilen ved besigtigelsen anses som mest sandsynligt, at der er en indre utæthed i motoren mellem forbrændingsrum og kølekanaler, hvilket skønnes at skyldes en utæt top-pakning eller revnet topstykke.

Spørgsmål 2: Såfremt der konstateres fejl, bedes årsagen oplyst, herunder navnlig om eventuelle fejl skyldes den af indklagede isatte motor eller klagers forhold under kørsel efter udskiftningen af motoren, herunder ignorering af advarselsslamper, for høj motortemperatur iflg. bilens instrument eller andet.

Svar 2: Det anses som mest sandsynligt, at motoren ved monteringen har haft en indre utæthed i toppakning og/eller topstykke, eller utætheden er opstået umiddelbart efter motorens isætning, hvilket har medført overtryk i kølesystemet med tab af kølervæske til følge.

Det anses ikke som sandsynligt, at klagers kørsel eller kørselsmønster kan være årsag til beskadigelse af toppakning eller topstykke, idet motoren og kølesystemet skal kunne fungere normalt efter motorens isætning, kontrol og afprøvning.

I henhold til sagens dokumenter og den konstaterede utæthed i motorens kølesystem må det antages, at overtryk i kølesystemet har medført tab af kølervæske, og dermed en gradvis dårligere køleeffekt af motoren, hvilket ved en motortemperatur over ca. 115 grader C. har medført temperaturmåleren i instrumentet har nærmet sig det røde felt (125 grader). Under kølesystemets normale tryk er kølervæskens kogepunkt ca. 115 grader.

Den pågældende bilmodel med benzinmotor har ingen advarselsslampe for forhøjet motortemperatur, idet denne funktion kun findes i Nubira-modellen med dieselmotor.

Spørgsmål 3: Såfremt der er fejl ved motoren, bedes oplyst, hvordan forholdet afhjælpes, og hvad det vil koste.

Svar 3: Det anses for mest sandsynligt, at en defekt toppakning er årsag til motorfejlen. Det kan dog ikke udelukkes, at topstykket er beskadiget/revnet, hvilket vil kræve adskillelse med afmontering af topstykket for nærmere kontrol/analyse.

Udskiftning af toppakning, med topbolte, væsker m.v. skønnes at koste 7.900 kr. inkl. moms.

Udskiftning af topstykke med et brugt topstykke skønnes at koste 11.750 kr. inkl. moms.

Spørgsmål 4: Den sagkyndige bedes efter gennemgang af den af indklagede udstedte faktura oplyse, om det fakturerede beløb er rimeligt, herunder med hensyn til pris for materialer, timepris og tidsforbrug.

Svar 4: Ved gennemgang af faktura nr. 1449/1, af 15. 08. 2018 fra Rødkærsbro Auto & Traktorværksted ApS, må det fakturerede beløb anses for at være for højt, og kan dermed ikke anses for rimeligt.

De medgåede materialers og reservedelspriser anses for rimelige, dog er der påført 5,0 liter motorolie, hvor der på den pågældende motortype skal påfyldes 3,8 liter inkl. oliefilter. Ligeledes er der påført 3,0 liter gearolie, men den pågældende gearkasse rummer maksimalt 1,8 liter.

Timeprisen på 440 kr. plus moms anses for rimelig.

I henhold til fakturaen er der udskiftet en komplet motor, tandremssæt på motoren, køler og batteri, hvilket i standard reparationstider i alt udgør 8,5 timer. Det bemærkes, at ved en brugt motor kan der være noget ekstra tidsforbrug, hvilket kan være 1 til 2 timer. Der er på fakturaen påført 25 timer.

Spørgsmål 5: Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar 5: Det fremgår af tilgængelige modelspecifikke informationer, at den pågældende model: Chevrolet Nubira Kombi 1,6 benzin, ikke er udstyret med instrument med advarselsslampe for overophedet motor, men kun rødt felt i temperaturmåler.

Den pågældende bil bærer præg af at have stået ubenyttet gennem længere tid.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det fremgår af den sagkyndiges besvarelse af spørgsmål 1, at der er konstateret tegn på indtrængen af kølevæske i cylindrene, ligesom der er trykstigning i kølesystemet, når motoren kører. Den sagkyndige har anført, at det er mest sandsynligt, at der er en mindre utæthed i motoren mellem forbrændingsrum og kølekanaler, hvilket skyldes en utæt toppakning eller revnet topstykke.

Den sagkyndige har i spørgsmål 2 anført, at det er mest sandsynligt, at motoren har haft denne fejl ved montering, eller at den er opstået umiddelbart efter motorens isætning. Det er anført, at det ikke er sandsynligt, at klagers kørsel er årsag til fejlen.

På baggrund af den sagkyndiges erklæring, sammenholdt med at fejlen på motoren også er konstateret ved FDM's test af bilen den 11. september 2018, det vil sige kort tid efter udskiftningen af bilens motor, må det lægges til grund, at den af indklagede isatte motor har været fejlbehæftet, eller at der er sket fejl i forbindelse med indklagedes montering af motoren.

Det fremgår af den sagkyndiges erklæring, at toppakningen eller topstykket skal udskiftes for at afhjælpe forholdet.

Den sagkyndige har endeligt i svaret på spørgsmål 4 anført, at der er anvendt ca. 15 timer mere på udskiftning af motoren end standardreparationstiden, ligesom der er anvendt mere olie, end der kan være på bilen. Ankenævnet finder på den baggrund, at det af indklagede fakturerede beløb må anses for urimeligt, hvorfor klager alene skal betale en mindre del.

Herefter findes klager alene forpligtet til at betale 9.000 kr. inkl. moms til indklagede for det udførte arbejde.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale Ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 3.024 kr. ekskl. moms.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Rødkærsbro Auto- & Traktorværksted ApS, kan alene fakturere klager, N.N, med 9.000 kr. inkl. moms, jf. faktura nr. 1449/1 af 15. august 2018.

Indklagede skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 22.024 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen