

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17619
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 30873750 Auto Box v/Alaa Mansour Jegstrupvej 58 8361 Hasselager
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Michael Ern Nielsen Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	23. januar 2019

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Jeg har købt bilen for 45.000kr og dem vil jeg meget gerne have tilbage
Jeg har brugt 1400kr i alt på at få trukket bilen til en mekaniker.
Også har jeg brugt 2300kr på en FDM brugtbilstest.
Hvis muligt vil jeg ha alle mine penge igen : 48.700kr for ikke at tale om al den ulejlighed, stress, og unødvendig hovedpine han har budt mig.”

Indklagede har gjort gældende, at bilen er solgt til en CVR-registreret virksomhed og ikke til klager, og at klager derfor ikke skal gives medhold i klagen.

Sagsfremstilling

Klager har oplyst, at han i september 2018 købte en brugt Mercedes-Benz CLK 230 Kompressor af indklagede for 45.000 kr. Bilen er indregistreret første gang den 4. juli 2002 og registreret til klager den 15. september 2018. På tidspunktet for klagens oprettelse i ankenævnet den 21. december 2018 havde bilen efter det oplyste kørt 248.000 km.

Klager har oplyst, at han aldrig har modtaget en slutseddel. Klager har fremlagt kontoudtog, hvoraf det fremgår, at han den 17. september 2018 har overført 45.000 kr. til indklagede. Klager har desuden fremlagt en

anmeldelseskvittering fra SKAT vedrørende omregistrering af bilen. Heraf fremgår, at indklagede er anmelder, og at bilen skal registreres til klager.

Indklagede har heroverfor fremlagt følgende slutseddel:

SLUTSEDEL

AUTOBOX
JEGSTRUPVEJ 58
8361 HASSELAGER

Køber
B.A Transport
Fjældevangenget 32 2 tv
8210 Århus V

DATO: 15-9-18
Faktura nr. 09813
MÆRKE/MODEL: Mercedes Clk 230
STEL.NR: WDB2083481F1172686
REG.NR: BZ 12 445
ÅRG: 2002
KM-TAL: 241.000

Solgt engros uden nogen former for Garanti eller
Reklamationsret.
TIL CVR NR. 36301023

Varen i denne faktura, sælges for
brugsmoms. Køberen kan ikke foretage
fradrag for moms.

BILENS PRIS KR. 45.000kr

UNDERSKRIFT SÆLGER

UNDERSKRIFT KØBER



I en redegørelse fra klageres repræsentant til ankenævnet hedder det:

”...

Påstand: Ophævelse af købet

Juridisk argumentation:

Forbrugeren købte en Mercedes Benz CLK 230 Kompressor til 45.000 kr. hos sælger den 15. september 2018.

Forbrugeren kan dokumentere både bankoverførsel og omregistreringsattest. Det følger af omregistreringsattesten, at bilen er omregistreret fra Autobox v/Alaa Mansour til vores medlem NN. Vi kan derfor lægge til grund i sagen, at bilen er handlet i et forbrugerkøb, da medlemmet handler hovedsageligt uden for sit erhverv, hvor sælger handler hovedsageligt inden for sit erhverv, jf. købelovens § 4 a, stk. 1. Købelovens bestemmelser om forbrugerkøb finder derfor anvendelse.

Der er foretaget en FDM-test på bilen, som har en lang række fejl, hvoraf nogle af fejlene er direkte farlige rent sikkerhedsmæssigt.

Vi mener derfor ikke der kan være tvist om, at der foreligger væsentlige mangler efter købelovens § 76, stk. 1, nr. 4. Som følge af heraf ønsker medlemmet at gøre brug af sin ophævelsesbeføjelse, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Sælger anfører over for FDM, at bilen er solgt til et CVR-nr, og fremlægger en slutseddel.

I denne forbindelse gøres opmærksom på, at den slutseddel som sælger har fremsendt indeholder et forkert stelnr. Der er derfor som udgangspunkt ikke tale om den samme bil. Der er i sælgers slutseddel oplyst et ”1”-tal for meget. Se fx den tidligere fremsendte brugtbiltest, hvor stelnr. Er anført korrekt.

Vores medlem har herudover bevist betaling til Autobox på 45.000 kr. Da bilen er oplyst til 49.900 kr. i annoncen, er det påfaldende, at vores medlem har indbetalt 45.000 kr. til sælgeren, når det selskab sælger påstår har købt bilen også har betalt præcist samme beløb. Hvordan skulle vores medlem have vidst, at bilen var solgt for præcist 45.000 kr., hvis han ikke selv har købt den?

I forhold til sælgers argument om, at der i annoncen er anført ”Sælges som afh.,” mener vi ikke, at dette tjener som bevis på, at der er tale om en erhvervshandel. En forbruger kan godt have købt bilen via et forbrugerkøb, da forbeholdet bliver ugyldigt efter købelovens § 77, stk. 1, som et generelt forbehold. Således at der uanset denne sætning er tale om et forbrugerkøb efter købelovens § 4 a, stk. 1.

Vi fastholder derfor kravet om ophævelse efter købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.
 ...”

Af den omtalte FDM Brugtbiltest af 5. november 2018 hedder det:

Reparation (0)

Bør udbedres.

5109	bremsevæske, kogepunkt, for lavt,
67	nærlyslygte, lys/mørkegrænse, ukorrekt, begge
68	fjærlyslygte, Ukorrekt lysbillede på venstre fjærlys.
5177	udvendig tilstand motor, oliespild, bør rengøres for nærmere kontrol.
107	udstødningssystem, fastgørelse, utilstrækkelig, bag
107	udstødningssystem, montering, Bundskjold over udstødning er løs.
107	udstødningssystem, montering, ukorrekt,
107	udstødningssystem, varmeskjold ved kataysator/lyddæmper, løst, midt
102	brændstofbeholder, fastgørelse, Tankbånd er tæret.
105	brændstofledning, brændstofrør, tæret, motorrum, midterste og bageste
119	kobling, hydraulik, Rør til slavecyl. er meget rusten.
5084	kardanaksel, hardyskive, Bageste hardyskive er meget hård.
5087	klimaanlæg (AC)., Kabineblæser ændrer ikke hastighed ved flere trip.
5087	klimaanlæg (AC)., støj fra kompressor, Kompressor kører ikke.
5087	klimaanlæg (AC)., virkning, virker ikke,
5093	kølerventilator, virker ikke,
5105	ladetilstand batteri, ladetilstand, for lav,
5138	polsko /stelforbindelser batteri, stel/plus forbindelse, Batteriforbindelser i motorrummet er rusten. Dæksel mangler.
5052	el-bagrude, virker ikke,
152	dæk, Alle 4 dæk er revnet.
146	bærekugle i forhjulsophæng, slør, for stor, H. nederst
146	bærekugle i forhjulsophæng, slør, for stor, V. nederst
5058	fjedre foran, fjederskål, tæret, højre
24	styretojsdæmper, defekt,
129	bund, Bundplader i højre og venstre side siider løse.
129	bund, zone C, tæret, venstre midtpå
133	dør, gummiliste, løs, højre for
133	dør, nederste del, tæret, venstre for
224	førerspejl, afdugningsanordning, virker ikke, venstre side, højre side
317	travers, zone B, tæret, midtpå
321	forkofanger, Bundplade under forreste kofanger i venstre side er defekt.

Anmærkning (X)

Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.

107	udstødningssystem, mindre tæring, midt
138	forbro, lidt tæret, venstre for, højre for, midtpå for, venstre bag, højre bag og midtpå bag
129	bund, mindre tæring, venstre bag, højre bag
129	bund, undervogn, begyndende rustangreb, venstre for, venstre midtpå, venstre bag, højre for, højre midtpå og højre bag

131 skærm, lidt tæret, højre for
Andre væsentlige fejl og mangler Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test
Bilen mangler en normal nøgle. ESP lampe

Indklagede har i sit første svar til ankenævnet den 28. december 2018 anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej
Vi har bevisbyrden på en slutseddel som vedhæftet.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej
Vi har bevisbyrden på en slutseddel som vedlagt.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej
Vi har bevisbyrden på en slutseddel som vedlagt.”

Hertil har klager den 4. januar 2019 bemærket følgende:

”Jeg ved ikke hvem BA transport er, og de har intet med mig at gøre. Jeg har købt bilen og blev ekspederet af Alaa den dag hos autobox på Jegstrupvej. Efterfølgende har han også haft bilen 2 dage for at reparere en støddæmper, men derefter har han nægtet at reparere andet på bilen som jeg så efterfølgende tager igennem en FDM test. Der kan tydeligt ses på SKATS omregistrerings papirer der var vedhæftet i starten af sagen, at det er alaa der omregistrere bilen til mig fra hans virksomhed. det er mig der overfører pengene til alaa fra min konto. Hvordan BT-transport kommer ind i sagen her forstår jeg ikke!!! Det er ikke mit navn eller underskrift der er på slutsedlen så det er for mig ret tydeligt han har lavet den slutseddel efter jeg har startet sagen hos FDM. Højest sandsynligt er ejeren af BT-transport sikkert også en ven af alaa. venligst læs de vedhæftede bemærkninger fra juristen Jannik Hermansen. Slutsedlen er fusk, der er ikke engang mit navn på, så hvordan kan den sættes sammen med en handel der er foregået imellem mig og autobox? kig venligst skats omregistreringspapir hvor han selv omregistrere bilen til mig.”

Indklagede har samme dag anført:

”Hvorfor har du så ikke en slutseddel på at du har købt bilen herfra?
Vi har solgt bilen efter lov og regler til CVR.nr som det også fremgik vores annonce beskrivelse. Hvor vi skriver “sælges som afhentning”.
Bilen er registreret hos os da vi er plade operatør, vi blander os ikke i hvem bilen bliver reg. Til. Vi ved kun at den er solgt efter lov og regler til CVR nr. Som vi har vedhæftet.
Vi kender ikke BT-transport, men du må nok kende dem, siden den er købt af dem. Vi ved ikke hvad i har aftalt sammen om det her. Men heldigvis har vi en slutseddel som bevis.”

Dernæst har klager anført:

”Alaa hvor er min underskrift henne??? du påstår jeg har købt bilen af 3. part på samme dato jeg har købt bilen og overført pengene til dig !!! hvis du siger jeg har noget med det transport selskab du påstår, påstår du så også det er mit underskrift der er på slutsedlen eller hvor vil du hende? jeg har ikke en slutseddel fordi du ikke lavede en til mig !!!”

Indklagede har herefter anført:

”Vi kan kun bekræfte med en slutseddel, hvor vi går ud fra at køber har underskrevet slutsedlen.”

Klager har i forlængelse heraf anført:

”hvem er køberen der har underskrevet den slutseddel ? jeg skal lige vide om jeg skal lave en politisag ud af det her også!!”

Hertil har indklagede svaret:

”Det må være køberen af bilen”

Efterfølgende har klager anført:

”Fortæl mig lige hvem køberen af bilen er ? det må være køberen af bilen siger du!!! hvis det er mig så har du forfalsket min underskrift. Har lige tjekket CVR for hvem der ejer BA-transport. Navnet Bilal Amche kommer frem, din lillebrors ven. Du ved din lillebror som arbejder med dig i autobox. Jeg har dokumenteret det hele nu via facebook. Vil du fortsætte med at lyve ??”

Afslutningsvis har indklagede anført:

”Det her begynder at være meget useriøst. Vi har en slut seddel på køber, mere har vi ikke at sige.”

Ankenævnet er bekendt med alle fremlagte bilag mv., som dog ikke gengives i fuldt omfang i sagsfremstillingen.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Efter købelovens § 4 a, stk. 1, 2. pkt., har sælgeren bevisbyrden for, at købet ikke er et forbrugerkøb.

Uanset den fremlagte slutseddel finder ankenævnet efter klagers redegørelse for købet, sammenholdt med at indklagede har anmeldt bilen til registrering, at det er godtgjort, at klager har købt bilen af indklagede. Ankenævnet lægger derfor til grund, at der foreligger et forbrugerkøb.

Indklagede har ikke bestridt, at der foreligger de mangler ved bilen, der er anført af klager, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4. Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 45.000 kr. tilbage. Ankenævnet finder, at der efter en konkret vurdering ikke er grundlag for at foretage fradrag for nytteværdi. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Det må på baggrund af forløbet lægges til grund, at indklagede var bekendt med de mange mangler, som bilen havde, og at han har forsømt at give klageren oplysning herom. Klageren kan derfor kræve sine dokumenterede omkostninger til FDM-attesten på 2.295 kr. dækket. Klageren har ikke dokumenteret i øvrigt at have lidt et tab.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Auto Box v/Alaa Mansour, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 45.000 kr., mod at klageren tilbageleverer bilen, mrk. Mercedes-Benz CLK 230 Kompressor, reg.nr. NN, stelnr. NN, til indklagede.

Herudover skal indklagede betale 2.295 kr. til klager.

De omtalte beløb skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 21. december 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen