

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17627
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 29813841 Autopunkt.dk A/S Tjelevej 24 7400 Herning
Klagen vedrører:	Køb af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Eylem Ünüvar
Afgørelsesdato:	26. juni 2019

Parternes krav

Klagerne har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved slutseddel af 30. marts 2018 købte klager en brugt BMW 520D sedan af indklagede for 370.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 22. december 2014, havde kørt 91.000 km. I handlen indgik en byttebil, således at restkøbesummen udgjorde 215.000 kr. Af slutsedlen fremgår yderligere: ”Ny synet. Rystelser i dæk/hjul og rumler, bliver lavet”.

Der er den 17. april 2018 lavet en brugtbiltest af Applus uden anmærkninger.

Sagen er indbragt for ankenævnet den 27. december 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 106.000 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

- 1.bilen ryster efter aflevering.d
- 2.aflever bil for at blive lavet. d 7.05.18 virker ikke
- 3.aflever bil for igen at blive lavet. 15.08.18 virke ikke
- 4.aflevere bil igen for at blive lavet.17.12.18. Får at vide det skyldes motorophæng, dæk, de vil ikke betale for reparation da den er over 6 mdr reklamations ret. Vi fik bilen gennemgået af FDM D 16.11.18. der konstateret en del fejl . FDM antager det er ophæng for differentiale, kardan/trækaksler FDM har haft hjul på spinner og fundet iorden

5. bilen giver en kraftig rystelse når den sættes i gear(det er ikke hver gang.
6. FDM rapporten koster 1495.kr
7. Havde købt brugte originale vinterhjul, dækene støjerede meget,Autopunkt ville ikke lave fejlen, men købte hjulene tilbage.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Klager har den 16. november 2018 fået foretaget en Vedligeholdelsesattest fra FDM (104.697 km), hvoraf fremgår:

Reparation (0) Bør udbedres.	
5099	køreegenskaber, vibrationer, under kørsel,
67	nærlysgte, fejljusteret, begge
Anmærkning (X) Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.	
5044	differentiale, fastgørelse, Mindre revne i gummiophæng for differentiale
153	fælg, hjulbolt/møtrik, Venstre for fælg spændt for meget, så låsebolt knækkede, da jeg skulle afmontere hjul
Andre væsentlige fejl og mangler Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test	
Fejl i div. systemer i diagnosesystemet. Der er vedlagt udskrift til denne rapport. Der er rystelser i bilen ved ca 78 km/t og opefter. Hjul er kontrolleret på spinner og fundet i orden. Rystelser er antagelig en kardan/trækaksler som er ude af balance. Der er en begyndende revne i ophæng for differentiale og dette kunne tyde på at der er noget ubalance.	

Indklagede har over for ankenævnet anført:

- ”30. april 2018 – slutseddel: køb af bil underskrives (Se bilag 1)
17. maj 2018 – Bilen gennemgår brugtbilstest forinden levering til kunden (Se bilag 2)
23. maj 2018 – Kundeanke/reparation: optimering af hjul efter reklamation fra kunde om rystelser ved kørsel. (Se bilag 4)
15. August 2018 –Kundeanke: punkt 1: Bilen ryster fra hjul ved hastighed imellem 100-160km/t. Punkt 2: Bilen bruger meget kølervæske, kunden oplyser ca. 2L pr 500km. Punkt 3: Bilen ryger kraftigt fra udstødning.
4. september 2018 – Reparation: punkt 1: rystelser fra hjul ved kørsel. Da der er synlige mærker fra kantsten imod venstre fordæk, ydes der ingen garanti på tidligere udført optimering af hjul. (Se bilag 6). Punkt 2: trykprøve af kølesystem samt afvejning af kølevæskeforbrug under 300km. kørsel foretaget. Der har ikke kunne lokaliseres hverken forbrug eller trykfald. Det aftales, at kunden selv kører de efterfølgende km. For afvejningen. Punkt 3: Gløderør for cylinder 3 samt gløderørsrelæ er udskiftet. (se bilag 5)
25. september 2018 – Reparation: afvejning af kølervæske afsluttes. Der har været et mindre forbrug af kølervæske i perioden efterfølgende. EGR-køler udskiftes. (se bilag 7)
16. november 2018 - FDM vedligeholdelsestest. Kunden får foretaget en vedligeholdelsestest hos FDM testcenter Vejle, hvortil det konstateredes at ” bilen er i særdeles god stand i forhold til alder og km-tal”. Der konstateres dog følgende fejl: Rystelser ved ca. 78km/t og opefter. Begyndende revne i ophæng for differentiale.
17. december 2018 – Kundeanke: Kunden indleverer bilen med reklamation over fejl fundet ved FDM testcenter. Bilen har ved indlevering på værkstedet været prøvekørt i samråd med BMW Herning. Her-

til konstateredes det, at rystelserne formodes at stamme fra dækkene som ikke er runflat hvilket giver rystende køreegenskaber på BMW 5-serien. Disse dæk har kunden selv fremskaffet og fået monteret. De begyndende revner i ophænget ved differentialet konstateredes ligeledes på værkstedet hos os. Idet bilen er over 6mdr fra købsdato og revnerne er begyndende formodes det, at fejlen ikke har været tilstede på køretøjet ved køb. Da det er slid opstået som følge af brug afvises sagen som reklamation hos Autopunkt.dk

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej Bilen har tidligere fået udbedret fejl under reklamationsretten. Men de indklagede fejl formodes ikke at være tilstede på tidsspunkt for køb.”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 1. maj 2019. Af sagkyndigerklæringen fremgår:

”Spørgsmål 1: Kan der konstateres rystelser fra bilen ved kørsel fra knapt 80 km/t og opefter?

Svar 1: Der kan konstateres rystelser og vibrationer i bilen ved kørsel fra ca. 80 km/t, og vibrationerne øges ved højere hastigheder.

Det kan konstateres som vibrationer i bilens bund og sæder, men ikke udpræget i rat og instrumentbord.

Rystelser og vibrationer opstår svagt, når bilens hastighed er på ca. 80 km/t, og rystelserne bliver gradvis kraftigere ved højere hastighed med stigende frekvens i takt med bilens hastighed. Vibrationerne ændres, dæmpes lidt, når der skiftes til frigear (fra D til N), ligesom vibrationerne ændres ved manuel gearskift, men vibrationernes frekvens ændres ikke.

Spørgsmål 2: Hvad er i bekræftende fald årsagen? Den sagkyndiges opmærksomhed henledes på, at årsagen ifølge FDM antageligt skyldes, at kardan/trækaksel er ude af balance, mens indklagede har anført, at årsagen er de dæk, som klager har monteret på bilen.

Svar 2: Der anses som sandsynligt, at vibrationerne opstår i bilens baghjulsophæng, sandsynligvis primært i differentialets ophæng i bagbroen, hvor differentialet er ophængt i 3 gummibøsninger, 2 for og en bag (bilag 1, billede 3).

Der antages ikke, i henhold til de konstaterede rystelser, at være fejl ved bilens støddæmpere, idet bilen kørte jævnt og stabilt i sving og ligeud ved alle hastigheder. Vibrationerne og rystelsernes frekvens og type kan ikke indikere fejl eller ubalance i den langsgående kardanaksel, fejl ved kardanled, midterleje eller harddiskive, ligesom det ikke tyder på fejl ved trækaksler til baghjulene. Bilens gearkasse fungerer korrekt, ligesom vibrationerne tilsyneladende ikke er afhængige af gear eller motoromdrejninger. Bilens dæk er af typen Nexen Winguard Sport 2, der er vinterdæk af god kvalitet fremstillet i Korea, og der kan ikke anses at være tegn på ubalance eller skævheder eller andre fejl i hverken for eller baghjul, dæk eller fælge.

Fejlen antages at skyldes møre og revnede gummibøsninger i bilens bagbro, primært gummibøsninger ved differentiale.

Spørgsmål 3: Såfremt forholdet kan konstateres bedes oplyst, hvordan forholdet afhjælpes, og hvad det vil koste.

Svar 3: Forholdet antages at kunne afhjælpes ved en reparation af bilens baghjulsophæng. Denne reparation skønnes at indebære udskiftning af bøsninger for differentialeophæng, bøsninger for stabilisator og svingarme, samt svingningsdæmper.

Reparation med udskiftning af de ovenfor nævnte komponenter samt 4-hjuls udmåling med justering af baghjulets hjulvinkler, herunder camber, toe-in og løbslinie, skønnes at koste 17.700 kr. inkl. moms.

Spørgsmål 4: Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar 4: Det bemærkes, at den pågældende bil, ud over forholdsvis svage rystelser, generelt kører godt, stabilt og støjsvagt.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det fremgår af den sagkyndiges besvarelse af spørgsmål 1, at der kan konstateres rystelser ved kørsel fra ca. 80 km/t, og at vibrationerne øges i takt med hastigheden. Den sagkyndige har i besvarelsen af spørgsmål 2 bl.a. anført, at “Fejlen antages at skyldes møre og revnede gummibøsninger i bilens bagbro, primært gummibøsninger ved differentiale”. Det fremgår af den sagkyndiges erklæring, at forholdet ikke skyldes bilens dæk. Ankenævnet finder derfor, at der foreligger en mangel ved bilen, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Der er reklameret over rystelserne inden for denne frist, og det har derfor formodningen for sig, at manglen var til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet. Der henvises herved også til det i slutsedlen anførte. Den foretagne test fra Applus findes ikke at kunne afkræfte formodningen for, at manglen var til stede på tidspunktet for bilens levering.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Da manglen endnu ikke er afhjulpet, er klager berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 4. Det bemærkes herved, at manglen efter den sagkyndiges opgørelse af udgiften til reparation ikke kan anses for bagatelagtig.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 370.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 1,75 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 91.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 3.200 kr. ekskl. moms.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Autopunkt.dk A/S, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klagerne, N.N, 370.000 kr. med fradrag af 1,75 kr. pr. km, som bilen, mrk. N.N sedan, reg. nr. N.N, stelnr. N.N, har kørt mere end 91.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 370.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 27. december 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 13.200 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen