

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.: 17628

Klager: NN

Indklaget: CVR-nr.: 35190325  
AM Auto  
v/Mohammed Haythum Adbul Al  
Troensevej 4L  
9220 Aalborg Øst

Klagen vedrører: Køb af bil  
Ikke-medlemsvirksomhed

Modtagne dokumenter: 

1. Forbrugerens klage
2. Virksomhedens kommentarer
3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside

Nævnets sammensætning: Steen Friis Nielsen  
Lennart Fogh  
Ida Nynne Daarbak Jensen

Afgørelsesdato: 5. april 2019

### Parternes krav

Klager har om sit krav anført følgende:

”Det kan jeg ikke, men jeg vil forespørge på et autoriseret værksted.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 8. august 2018 købte klager en brugt Fiat Stilo af indklagede for 11.400 kr. Der er alene fremlagt en faktura, hvoraf der ikke er nærmere oplysninger om bilen.

Sagen er indbragt for ankenævnet ultimo december 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 316.500 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad er der aftalt omkring handlen?

Bilens pris: 11400

Byttebil: Nej

Evt. andre aftaler: nej

[Fortsætter på næste side]

Hvad går klagen ud på?

Jeg fik testet bilen af FDM, og de fandt mange alvorlige fejl på bilen, der er for mange til at nævne her, men der er kommet mere til siden:

Baklyset, og positionslyset virker ikke.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 28-08-2018

Hvad er resultatet af din klage?

intet svar på skriftlige henvendelser. En advokat fra FDM (Casper Schad) kontaktede dem, og fik at vide at de ikke ville lave noget på bilen.”

I en vedligeholdelsesattest lavet af FDM den 23. august 2018 fremgår det bl.a.:

**Reparation (0)**

Bør udbedres.

5099	køreegenskaber, retningsstabilitet, trækker til højre,
5099	køreegenskaber, vibrationer, under kørsel,
5179	unormal støj, Støjer ved igangsætning.
5191	forskel i bremsevirkning, parkeringsbremse, for stor,
67	nærlysgte, lys/mørkegrænse, ukorrekt, venstre
77	kørellys, virker ikke, begge
69	positionslygte, virker ikke, begge
89	el-stik, korrosion/ir,
5202	kontrol- og advarselsslamper, airbag, fejlindikation,
107	udstødningssystem, fastgørelse, Unormal støj ved udstødning i tomgang.
107	udstødningssystem, fastgørelse, utilstrækkelig, for
107	udstødningssystem, varmeskjold ved kataysator/lyddæmper, løst, bag
5203	skjold under motor, mangler,
5055	fastgørelse af batteri, fastgørelse, Dæksel over batteriet er løst.
165	krængningsstabilisator, slør, for stor, venstre
5058	fjedre foran, type, Uens forfjedre på bilen.
5058	fjedre foran, type, ukorrekt,
4	rat, Slør i rattet.
129	bund, Skjold i vognbunden er løs.
224	førerspejl, afdugningsanordning, virker ikke, venstre side
315	sidepanel, deformeret, venstre midtpå, venstre bag
5208	inderskærm, fastgørelse, utilstrækkelig, venstre for

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Vi har svaret jer engang før bilen er købt for under 10.000 men som sagt vi kan trække levingsomkostning fra også kan han komme tilbage med bilen

Med venlig hilsen

Jacob

AM Auto”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives/omtales ikke i denne afgørelse, bortset fra klagerens indlæg af 15. februar 2019, hvori han bl.a. anfører, at han ønsker at få bilen udbedret.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Det må lægges til grund, at der er fejl ved bilen i det omfang, det er beskrevet i den vedligeholdelsestest, som FDM lavede den 23. august 2018. Selv om bilen er købt billigt, finder ankenævnet, at der henset til karakteren og omfanget af fejlene er tale om køberetlige mangler, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Indklagede har ikke afkræftet formodningen om, at manglerne var til stede ved leveringen, og det lægges derfor til grund, at de var til stede ved leveringen. Klageren har anført, at han ønsker at få manglerne udbedret. Når der henses til både karakteren og omfanget af manglerne, finder ankenævnet, at udbedring vil påføre indklagede set i forhold til købesummen uforholdsmæssige omkostninger. Klageren kan derfor ikke kræve manglerne afhjulpet, jf. købelovens § 78, stk. 2.

Da der er tale om væsentlig mangler finder ankenævnet, at klageren er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4 og stk. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 11.400 kr. tilbage uden fradrag. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Mohammed Haythum Adbul Al, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, 11.400, mod at klageren tilbageleverer bilen, en Fiat Stilo, registreringsnummer XX, stelnummer XX til indklagede. Købesummen på 11.400 kr forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 27. december 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen