

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15623
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 32471854 Amager Billand A/S Englandsvej 51 2300 København S
Klagen vedrører:	Køb af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	21. februar 2018

### Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 24. november 2016 købte klager en brugt VW Golf 1,4 TSI aut. for 165.000 kr. af XX. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 12. marts 2009, havde kørt 74.003 km. XX havde efter det oplyste købt bilen af indklagede. Slutsedlen i denne handel er ikke fremlagt i sagen.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

1. Gearkassen er defekt og afhjupet ved Amager Billand 30. april 2016
2. Gearkasse afhjupet for anden - 20. Januar 2017. Afhjælpningsperioden løb fra 20. Januar 2017 til 5. April 2017. Derudover skal det anføres, at der er opstået mislyde fra motorrummet efter dette afhjælpningsforsøg.
3. Gearkasse igen afhjupet kort tid efter anden afhjælpning har fundet sted den 7. april, hvor bilen gik i stå og ikke kunne køre videre.
4. Efter dette tilfælde ønsker køber at ophæve købet. Køber kontakter sælger Amager Billand, som nægter at foretage yderligere reparationer. Sælger vælger derudover at ignorere købers krav om at ophæve købet. Køber kontakter FDM for bistand i forbindelse med sagen, som også kontakter Amager Billand, men får heller intet svar.

OBS: Bilen er købt af en køber, som har købt bilen fra Amager Billand. Garantien på bilen dækker og jeg indtræder i købers sted. Deraf afvigelserne på slutsedlen.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 16-06-2017

Hvad er resultatet af din klage?

Resultatet af klagen er ingenting, eftersom Amager Billand ikke har vendt tilbage på vores eller FDMs henvendelser. Første klage var foretaget den 16. Juni 2017 og anden klage var foretaget den 25. Juli 2017 og strækker sig helt frem til d. d. Amager Billand har stadig ikke givet lyd fra sig og vores klager er fortsat ubesvarede.”

I et brev fra FDM til indklagede af 25. juli 2017 er nærmere anført:

”Ovennævnte medlem, der siden den 20. december 2016 har været ejer af ovennævnte VW Golf har henvendt sig til FDM og anmodet om juridisk bistand i forbindelse med den reklamation, han har fremsat overfor Amager Billand vedrørende bilens gearkasse.

Amager Billand solgte bilen til den mand, XX, som NN købte bilen af i december 2016. I denne ejers tid blev der, efter hans reklamation over gearkassen, skiftet gearkasse som led i afhjælpning af denne køberetlige mangel for Amager Billands regning. NN ligger inde med dokumentation for dette afhjælpningsforsøg fra april 2016, herunder Jesper Brinkmanns brev af den 1. maj 2016 til XX, som senere solgte bilen til NN.

Efter at NN overtog bilen, reklamerede han til Amager Billand over bilens gearkasse i januar 2017. Reklamationen blev anerkendt og endnu en udskiftning af gearkassen for Amager Billands regning blev iværksat, men beklageligvis uden det ønskede resultat: en funktionsdygtig og mangelfri gearkasse. Et tredje afhjælpningsforsøg udført i april 2017 afhjælp heller ikke manglerne.

NN fik herefter udført den vedhæftede specialtest på FDM's testcenter i Ballerup den 8. juni 2017 og reklamerede på baggrund af denne ved e-mail af den 16. juni 2017 på ny til Amager Billand. Denne resulterede alene i et møde med Saqib Mustafa, som afviste at tilbyde yderligere afhjælpning af manglerne ved gearkassen, angiveligt alene af rent økonomiske årsager.

Da Amager Billand har solgt Golfen til en forbruger, XX, som har videresolgt bilen til en anden forbruger, indtræder sidstnævnte, NN, i den oprindelige købers rettigheder over for den erhvervsdrivende, altså Amager Billand.

Det betyder, at NN, som Amager Billand ved de afhjælpningsforsøg, der er foretaget i 2017, har anerkendt, at han var berettiget til at kræve, kan påberåbe sig de samme mangelsbeføjelser, jfr. købelovens § 78 som den oprindelige køber.

Det medfører derfor, at NN i tilfælde af, at krav om afhjælpning af mangler ikke tilbydes inden rimelig tid, som det vurderes at være tilfældet her, er berettiget til at fremsætte krav om ophævelse af købet over for Amager Billand, jfr. købelovens § 78, stk. 4.

FDM skal på baggrund heraf anmode om at modtage Amager Billands stillingtagen til kravet om ophævelse af købet, som hermed fremsættes på vegne af NN, senest 10 dage fra dato.”

Den omtalte specialtest er foretaget den 8. juni 2017 (81.533 km). I testen er anført:

”Årsag til henvendelse:

Ønsker kontrol af gearkassen, kører den som den skal. Gearkasse er skiftet 2 gange allerede, og skifter stadig dårligt.

Beskrivelse og vurderinger:

Bil prøvekørt på vej ved forskellige hastigheder 50 km/t - 130km/t. Bil er prøvekørt ved forskellige belastnings øvelser, acceleration/kraftig acceleration/decceleration/manuel skiftefunktion. Med varm motor/gearkasse og ved acceleration/kraftig acceleration tøver/hugger gearskifte/skifter gearkassen hårdt. Ved langsom acceleration, høres støj fra motorrum, ved skifte fra 6 til 7 gear. Der høres unormal hylelyd ved kørsel i 5 gear ca. 95-115 km/t, samme hylelyd fremtræder i 7 gear ved ca. 130 km/t. I frigear/p-funktion og ved ca. 3500 o/min ved kold motor høres kraftig unormal resonans i kabine, resonans er markant laver efter ca.15 min kørsel. Gearkassens funktion opleves/føles generelt unormal.

Konklusion:

Gearkassen virker ikke korrekt.”

Af sagens oplysninger fremgår, at bilens gearkasse er skiftet i april 2016 (64.269 km) og i maj 2017 (78.104 km). Det fremgår, at den gearkasse, der blev monteret på bilen i 2016, havde kørt 8.000 km.

Der er i sagen fremlagt en korrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”... Jeg kan oplyse, at Amager Billand A/S afviser, at der er mangler ved den pågældende bil, som Amager Billand A/S kan gøres ansvarlig for.

På det foreliggende grundlag går jeg ud fra, at sekretariatet indhenter en uvildig sagkyndig erklæring. Amager Billand A/S vil herefter kunne tage endeligt stilling til det rejste krav...”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig. Af sagkyndigerklæringen fremgår:

1) Skifter bilen gear korrekt, og/eller kan der konstateres mislyde fra gearkassen ved kørsel med forskellige hastigheder?

**Gearkassen er defekt, skifter ikke korrekt, taber gear og kan ikke komme i bakgear periodisk.**

2) Såfremt der konstateres fejl ved gearkassen bedes oplyst, hvordan forholdet afhjælpes og hvad det vil koste.

**Gearkasse bør udskiftes med ny – pris kr. 33.500,- + moms inkl. montering.**

3) Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

**Køretøjet er afhentet og leveret hos klager, på autotransporter.**

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

To nævnsmedlemmer, Kim Rasmussen og Lars Ellegaard, udtaler:

Indklagede har ikke solgt bilen til klager. Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at indklagede, dels i XX's ejerperiode, dels efter at bilen er solgt til klager, har forsøgt at afhjælpe mangler ved bilens gearkasse. På hvilket juridisk grundlag afhjælpningen er foretaget, efter XX solgte bilen, er ikke oplyst for ankenævnet, men efter sagens forløb, og da indklagede ikke har bestridt, at kravet kan rettes mod indklagede, tages der stilling til klagen i realiteten.

Det må efter den sagkyndiges erklæring lægges til grund, at bilens gearkasse er defekt og skal udskiftes. Klager har som anført ikke købt bilen hos indklagede og kan som følge heraf ikke få medhold i påstanden om ophævelse af købet over for indklagede. Indklagede skal i stedet betale udgiften til udskiftning af gearkassen. I overensstemmelse med den sagkyndiges vurdering fastsættes beløbet til 41.875 kr.

Ét nævnsmedlem, Michael Ern Nielsen, udtaler:

Det må lægges til grund, at indklagede ikke har solgt bilen til klageren. Klageren har købt bilen af den forbruger, som købte bilen af indklagede. Det er min vurdering, at klageren ved købet af bilen fra den oprindelige forbruger er indtrådt i rettigheden til at gøre et mangelskrav gældende overfor sælgeren, da klageren er indtrådt i den oprindelige forbrugers rettigheder.

På baggrund af den sagkyndiges erklæring er det min vurdering, at gearkassen lider af en køberetlig mangel, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4. Det er umiddelbart min vurdering, at indklagede ikke har tilbudt vederlagsfri afhjælpning inden for rimelig tid, hvorfor klageren er berettiget til at hæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 4. Da det dog ikke har været muligt at rekvirere en tilstrækkelig information om købsprisen, afvises denne mulighed grundet usikkerhed, hvorfor jeg er enig i, at klageren skal have medhold i et passende afslag i købesummen på 41.875 kr.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale Ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 5.424 kr. ekskl. moms.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Amager Billand A/S, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 41.875 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 3. september 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 15.424 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen