

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15830
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 38828959 Engros+ v/Zach Bech Vesterbrogade 208 1800 Frederiksberg C
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	21. marts 2018

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

- ”1. Regningen for ny styrekugle og bremserele til mekaniker skal forhandler betale. (har ikke modtaget regningen endnu, men anslår den til ca. 3000 kr.)
2. Regning for ny gearkasse til mekaniker på autoriseret værksted skal forhandler betale (ikke isat endnu, men mekaniker oplyser at den koster ca. 30.000 kr. incl. moms og montering)
3. Bilen skal efter reparation synes lovligt (af os) og forhandler skal betale for et lovligt syn og de evt. større reparationer der måtte stilles krav om deraf, således at bilen kan gå igennem et lovligt syn, som den er solgt.
4. Der tages forbehold for evt. yderligere større fejl og mangler som ikke er konstateret endnu, men som findes ifm autoriseret værksteds gennemgang af bilen. 5. Alternativt kan forhandler fortsat tage bilen tilbage mod at betale os de 34.500 kr. retur samt den mekanikerregning der allerede foreligger for ny styrekugle og bremserele.”

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Sagsfremstilling

Ved faktura af 18. november 2017 købte klager en brugt Nissan Primastar 2,0 DCI af indklagede for 34.500 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 18. august 2008, havde kørt 144.000 km. Bilen er godkendt ved syn den 13. oktober 2017 (144.000 km).

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

1. Bilen er ved afhentning ulovlig at køre i, på trods af at den er solgt som nysynet. Det ulovlige består i at bilen intet bremselys har og trækker mod venstre ved kørsel. Mekanikeren som får den direkte fra afhentning konstaterer at både bremsereleæt og en styrekugle er gået. Den kan dermed umuligt være synet lovligt.

2. Der foreligger en regning fra mekaniker på styrekugle og bremserele som vi mener at Engros+ skal betale.

3. Ved kørsel i 5. og 6. gear konstateres det ved afhentning at bilen larmer voldsomt. Både egen mekaniker og Nissan har efterfølgende konstateret at gearkassen er kaput. Via samtale med den tidligere ejer oplyser denne, at det vidste forhandleren udemærket godt ved overtagelse af bilen, men han har intet oplyst herom til os ved salget - det fremgår blot af annoncen at bilen kører upåklageligt.

4. Gearkassen skal skiftes og ifølge mekaniker kan der ingen brugte gearkasser fås til denne model - der skal dermed en ny gearkasse i. Denne mener vi at Engros+ skal betale, således at bilen lever op til annoncens tekst om at kunne køre. En ny gearkasse koster i omegnen af 30.000 kr.

4. Der tages forbehold for evt. yderligere større fejl som endnu ikke er konstateret, og som henhører under reklamationsretten, da vi indtil nu ikke har kørt i bilen (andet end ved afhentning) og dermed kun har fået afdækket det umiddelbart synlige/hørlige.

5. Forhandler har fået tilbud om at lade handlen gå tilbage, men det nægter han - han har også fået oplyst at sagen ville blive sendt videre til Ankenævnet (se vedhæftet mail herom).

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 27-11-2017

Hvad er resultatet af din klage?

Efter en meget ubehagelig telefonsamtale med forhandleren sender jeg ham en mail med klagepunkterne, med information om at han kan lade handlen gå retur eller også sender jeg klagen dags dato. Dertil svarer forhandleren at bilen er solgt som reservedele uden garanti, hvilket ikke er korrekt. Det fremgår hverken af salgsoptilling eller faktura at bilen skulle være annonceret eller solgt som reservedele. Jeg meddeler forhandleren i svaret at der er forskel på garanti og reklamationsret og at den aldrig er annonceret eller købt som reservedele. Dette svarer han ikke på og jeg har ikke hørt yderligere. Han er ikke vendt tilbage med tilbud om at lade handlen gå retur.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Ankenævnet har ved e-mail af 28. november og 17. december 2017 og senest brev af 19. december 2017 opfordret indklagede til at svare i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, hvis indklagede ikke svarer senest den 28. december 2017.

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Da indklagede ikke har svaret i sagen, må det lægges til grund, at der er de mangler ved bilen, der er anført af klager, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4, hvilket berettiger klager til et passende afslag i købesummen på 20.000 kr., jf. § 78, stk. 1, nr. 3.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Engros+ v/Zach Bech, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 20.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 28. november 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen