

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15906
Klager:	N.N
Indklaget:	CVR-nr.: 26291291 DK Autocenter v/Orhan Arslan Nyholms Alle 19 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Køb af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	9. maj 2018

Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 1. september 2017 købte klager, ifølge købsaftalen, en brugt Chevrolet Aveo 1,2 af Muhammed Arslan for 27.000 kr. Bilen er første gang indregistreret den 23. april 2010. Det er ikke oplyst, hvad bilen havde kørt. Den 28. august 2017 blev bilen betinget godkendt ved syn (nummerpladelygte virkede ikke). Ifølge synsrapporten havde bilen kørt 115.000 km.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

- 1: jeg ønsker reklamation af bilkøb på baggrund af fejl og mangler.
- 2: bilens stand var ikke som lovet af sælger ved køb.
- 3: bilen har defekt gearkasse og kopling, bremserne var nedslidte.
- 4: Salget ønskes annulleret og pengene refunderet.
- 5: Sælger af bilen, vil ikke kendes ved salget.
- 6: FDM er involveret og bakker mig op i sagen.

...

Jeg købte en bil d. 1/9-2017 hos DKautocenter, Nyholms Allé nr. 19. Da bilen ikke fungerer, og iøvrigt ikke er den lovet stand ved salget, ønsker at reklamere købet af bilen, og salget af denne skal gå tilbage. Jeg har selv forsøgt at kontakte DKautocenter med henblik på dette, men de vil hverken ken-

des ved salget, eller lade handlen gå tilbage. I den forbindelse har involveret FDM, og deres jurist Casper Schad, som støtter mig i sagen. FDM har i den forbindelse bedt mig tage kontakt til jer, i håbet om at i vil give mig medhold i sagen.

Jeg har inkluderet i denne mail vedlagt forklaring af episoden, kontaktinformation på de involveret parter. Denne information er at finde i de vedlagte bilag.

Ydermere har jeg et vidne i sagen, N.N ...

Hermed en kort gennemgang af sagen.

Jeg fandt annoncen på den blå avis, ringede til sælger, som bad mig møde op på Nyholm alle nr. 19. den 31/8-17.

Vi var en del der var mødt op for at se på bilen. Jeg blev inviteret indenfor i butikken, da bilen var ude at køre, men var på vej tilbage.

i mellemtiden gennemgår vi nogle af de andre biler der var til rådighed.

Jeg fik forklaring på, at bilen var sat til salg i den blå avis fordi, han (sælger) ikke ønskede den på hjemmesiden grundet, at den var taget i bytte for et andet salg. Jeg gennemførte en prøvetur og gennemgik bilen.

Da han foretrak at få dele af betalingen i kontanter, kom jeg tilbage dagen efter for at gennemføre købet af bilen. Vi aftalte 15.000 DKK kontant og 12.000 DKK via bankoverførsel.

Da jeg ankom den følgende dag, i følgeskab af en ven samt vidne til handlen, blev vi inviteret indenfor i DKautocenter.

Det skal dertil nævnes, at jeg aldrig var blevet informeret omkring, at salget af bilen ikke foregik via DKautocenter. Da selve handlen, og omregistreringen af bilen foregik på deres kontor, ved brug af deres computer, med deres eftersigende sælger, var det min klare opfattelse, at salget af bilen foregik gennem DKautocenter.

Ved salget informerede sælgeren om, at deres værksted (igen DKautocenter) netop havde serviceret bilen, skiftet olie mm. og at den i øvrigt intet fejlede.

Torsdag morgen den 6/9-2017 sendte jeg bilen til et Chevrolet-autoriseret værksted (Autonorden, Kastrop) for at få et serviceeftersyn. I den forbindelse havde jeg forinden oplevet, at gearet havde opført sig underligt og bilen havde givet mærkelige mekaniske lyde.

Da mekanikeren skiftede olie opdagede han problemer og kontaktede mig for at fortælle mig om bilens skader (se vedhæftet bilag).

De følgende dage forsøgte jeg at kontakte sælger via nummeret fra annoncen, dog uden held da telefon var alle dage var slukket.

Da sælger ikke svarede på mine opkald, kontaktede jeg FDM for hjælp i sagen. Efter en god dialog med FDM bad de mig om, at selv tage yderligere kontakt til sælger, via email, for at kræve reklamation på bilen.

Efter jeg havde sendt en mail til sælger, angående reklamation, kontaktede sælger mig telefonisk via nummeret fra annoncen, som pludseligt virkede igen. Jeg tog dog ikke telefonen, men bad dem svare via mail. (Se mailkorrespondance i bilag).

I korrespondancen kan det læses, at sælger ikke vil kendes ved salget af bilen, og dermed nægter mig reklamation på denne.

Jeg kontaktede herefter FDM, som har set på sagen og har vurderet mine chancer for reklamation gode.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Vi har ikke solgt denne bil men vores advokat i autobranschen dk ! mener vi har en dårlig sag selvom vi blot har stået for omreg a vognen! Derfor vil vi gerne afhjælpe dig med problemet !

...

Vi er ikke enige om de faktiske FORHOLD i denne sag! Vi har på intet tidspunkt haft sådan en bil hverken på vores hjemmeside eller vores bilinfo! Denne bil er handlet privat! Det er korrekt bilen er blevet omreg. hos os! INTET ANDET!

...

Hej N.N! Du velkommen til at komme ned med bilen så laver vi den !”

Klager har hertil anført:

”Jeg sætter pris på din imødekommenhed til situationen, men jeg vil desværre ikke acceptere tilbuddet. Da jeg holder fast i bilen er købt hos jer, hvilket jeg også har vidne på. At jeres sælger og repræsentant, havde nøgle til butikken var kendt blandt folkene på værkstedet. Bød velkommen, og fortalte om nogle af de andre biler.

I er blevet kontaktet omkring sagen op til flere gange, af både mig og Min repræsentant hos FDM. Alle gange har i nægtet at være imødekommende omkring situationen. Grundet dette føler jeg desværre ikke den store tillid til jer, angående reparation af bilens fejl og mangler.

Jeg ønsker derfor at handlen går tilbage og jeg får de 27.000 jeg gav for bilen tilbage betalt, alternativt at bilen bliver repareret på et autoriseret værksted efter mit ønske.”

Indklagede har hertil anført:

”Dkautocenter fastholder, at vi ikke har solgt bilen. Vi har ikke modtaget betaling og dette bevis må klager løfte. Bilen er kun omregistreret hos indklagede. Vi er autoriserede nummerplade operatører. Vi omregistrerer både for private og erhversfolk i området! Fordi du har fået en kop kaffe mens du venter betyder dette ikke bilen er købt hos mig!

Det er 6 forskellige bil virksomheder på Nyholms alle 19. Vi har hverken annonceret denne bil eller modtaget nogen penge! Dette kan bevis ved at fremskaffe Konto udtog og Historik fra Bilinfo! Alle vore biler kan ses på bilinfo, Vi annoncerer både på bilbasen og DBA! Vi kan fremskaffe alt materiale fra 2009 frem til i dag! Vis det ønskes !

Men vi vil gerne se på bilen og undersøge, hvad der er forventeligt med en bil til 27.000 kr. og ellers skal en sagkyndig fastsætte det.

Hvis fejlene findes forventelige efter bilens alder, km-tal og pris, vil vi gerne – selvom vi ikke er rette sælgere – reparere dette problem.

Vi vil gerne afhjælpe dig med problemet! Hurtigst muligt så kig forbi med bilen så vi kan få det ud af verden!”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Efter købelovens § 4a, stk. 1, 2. pkt., har sælgeren bevisbyrden for, at der ikke foreligger et forbrugerkøb. Navnlige efter klagers detaljerede redegørelse for det passerede i forbindelse med købet, finder ankenævnet at måtte lægge til grund, at der foreligger et forbrugerkøb.

Indklagede har ikke bestridt, at bilen har de mangler, der er anført af klager. Det må derfor lægges til grund, at der er mangler ved i hvert fald bilens gearkasse og kobling, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 27.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 115.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, DK Autocenter v/Orhan Arslan, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, N.N., 27.000 kr. med fradrag af 0,50 kr. pr. km. som bilen, mrk. Chevrolet Aveo 1,2, reg. nr. N.N., stelnr. N.N. har kørt mere end 115.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 27.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 9. januar 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 10.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen