

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15981
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 18439883 AMC Marineparts - Diesel Testcenter. Auto Import & Export v/Pernille Hansen Thøgers Mark 4 6740 Bramming
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	14. november 2018

### Parternes krav

Klager har endeligt krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 27. juni 2017 købte klager en brugt Ford Mondeo 2.0 TDCI af indklagede for 31.600 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 10. december 2003, havde kørt 172.000 km. I handlen indgik en byttebil, således at restkøbesummen udgjorde 24.100 kr. Af slutsedlen fremgår, at "Sælger yder 6 måneders 100 % Garanti".

På tidspunktet for sagens indbringelse for ankenævnet havde bilen efter klagers oplysninger kørt 197.000 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

"Hvad går klagen ud på?

Klagen går på at vi har sendt bilen retur mange gange med samme fejl - den er forsøgt repareret men lykkes ikke - nu nægter han at reparere bilen og siger vi selv er skyld i skaden."

Klager har udarbejdet følgende redegørelse til FDM:

”Vi har den 27. juni købt en ford mondeo hos AMC Disel Tech. Se vedlagte slutseddel.

Bilen har fra start af ikke været som lovet, men de første gange har forhandleren forsøgt at reparere fejlene. Desværre ser det ud til ikke at være muligt, da samme fejl bliver ved med at opstå. Det er blevet sådan, at vi ikke længere kan komme i kontakt med forhandleren trods flere henvendelser både via mail telefon og sms så vi ser os nødsaget til at starte en sag op.

Det meste af vores kommunikation om bilen er foregået via mobilen - men her en historik og en del af det vi har skriftligt via mail.

## **Historik**

### **Punkt 1**

Bilen blev købt den 27. juni og der har været problemer lige siden. Nogle ting er lavet, men der er 1 gentagne fejl på bilen, og det er omkring turbuen. Forhandler har gentagne gange forsøgt repareret dette siden 7. juli – altså 10 dage efter købet.

Udestående fejl på bilen, som er reklameret over til forhandler:

Bilen bruger vand:

Jeg skal dagligt hælde 1 til 2 liter vand/kølevæske på bilen. Bilen taber ikke vand når den står stille. Forbruget af vand er afhængig af hvor meget jeg kører.

Bilens motor går på nød-program:

Når bilen skal accelerere eller motoren skal trække, slår motoren over på nød-program og farten går af bilen (motoren hakker og der er ingen træk kraft, ligesom den motorbremser).

Det er især i 5. gear at problemet er størst. Oplever det næsten hver dag, når jeg kører på motorvejen.

Jeg skal herefter slå tændingen fra og når jeg starter bilen igen er fejlen væk.

Det at motoren går i nød-programmet under kørsel, har givet nogle både ubehagelige og farlige situationer på motorvejen.

### **Punkt 2**

Bilen går i stå..... se beskrivelsen i punkt 1 - Bilens motor går på nød-program.

### **Punkt 3**

Trods gentagne forsøg på reparation hvor forhandler har forsikret os om at NU virker bilen, og han har lavet forskellige ting, har vi ikke fået nogle nul-faktura fra forhandler over de fejl, som han er lavet. Har kigget vores korrespondance igennem og kan se følgende:

FORLØB vi kan dokumentere – resten af kommunikationen er forløbet via mobilen – vi har jo ikke forventet at der skulle laves en sag ud af det her køb og derfor ikke opbygget en skriftlig sag.

27. juni 2017

Vi køber bilen - Forhandler lover mig skriftligt en fin bil de næste 5 -6 år og mindst 250.000 km og der ydes 100% garanti på alt i 1/2 år.

Endvidere får vi på mail dette:

”Vi har certifikat og garanti på motor og gearkasse mv. i vores arkiv, jeg sender det originale via post-nord så har i det nok om en uges tid, de er ikke så hurtige.”

Certifikat og garanti aldrig modtaget.

29. juni 2017

Reklamer over manglende lys i instrumentbrættet

Forhandler var klar over fejlen og ærgrer sig over han ikke havde lavet det før vi fik bilen.

Forhandler siger, at motoren er skiftet og lovet os dokumentation på dette - det er aldrig modtaget.

2. juli

Reklamer over klimaanlæg som vi havde gjort opmærksom på er vigtigt virker - han siger det er en fejl det ikke var lavet.

5 juli 2017

Sendt liste over følgende reklamationer

Klimaanlæg

Lys i instrumentbræt

Løs håndbremse

7. juli

Klimaanlæg og håndbremse virker nu men Lys i instrumentbræt virker forsat ikke og Turbo larmer - dette reklameres over.

10. juli

Rykker forhandler for svar om at få ordnet turboen.

Forhandler garanterer for at fejlene rettes 100% korrekt.

11. juli

Lys i instrumentbræt virker

Forhandler oplyser at Turboen er repareret og nu virker. Forklaringen som forhandleren, kom med var at den mekaniske del af turboen var gået delvis fast. (årsag: motoren havde stået et stykke tid)

Forhandler er på ferie så vi får byttebil et par uger. Og får bilen retur igen hvor den skulle være lavet. Men det holder desværre ikke længe..

3. august

Bilen giver forsat kraftig røg og kommer tilbage til forhandler. Får bilen retur den 3. august med følgende sms besked fra forhandler:

Nye turbo slanger, Intercooler skiftet. Ny renoveret brændstofpumpe monteret, Turbo adskilt og rensat. Injector testet og kalibreret.

11. august

Reklamer over at Turboen stadig lyder som en blæser når man forsøger at accelererer og motoren laver kraftig sort røg. Ved fart over 100 km oser bilen meget.

12. august

Vi forslår forhandler at vi lader handlen gå tilbage, da bilen forsat ikke fungerer og der har været fejl fra dag 1. Forhandler svarer ikke på dette.

14. august

Får bilen tilbage med nye turbo slager igen (med 10 års garanti), Der var herudover en revne i et samlerør til turboslangerne.

28. august

Turboen lyder som en blæser igen. Lyden er konstant og værst når bilen skal accelerere eller trække.

Motoren har nu 2 gange gået over på Nød-program.

Forhandler vil prøve at måle ladetrykket.

1. september

Får bilen tilbage.

Forhandler oplyser at han har sat anden turbo i bilen.

Vi taler sammen pr. telefon og sms over turboen.

6. oktober – her skriver vi at bilen endelig virker godt (gjorde den i et par uger) og forhandler foreslog os at vi skulle sige vi først købte bilen nu for det var den forkerte turbo han havde sat i bilen i første omgang – dette har jeg fået på sms som desværre er slettet grundet ny telefon - ved ikke om man kan genskabe en sms

13. november

Reklameret over at bilen taber vand igen og går i nødprogram.

20. november

Talt med forhandler pr. telefon. Reklameret over:

Bilen taber vand

Bilen går fortsat på nød-program, især i 5. gear.

21. november

Spurgt forhandler om han kan lave bremses på bilen da disse larmer og vi ikke kan sætte bilen på andet værksted grundet garantien. Vi betaler selvfølgelig for at få lavet bremsene.

Vi har intet hørt fra forhandler siden november, hvor han i telefonen sagde, at det må vi kigge på, det med vand og turbo.

#### **Punkt 4**

Bilen har været af sted 5 gange

De sidste 4 gange har problemerne relateret sig til turboen.

#### **Punkt 5**

Jeg har intet hørt fra forhandler med hensyn til ophævelse af købet eller at vi kan få bilen repareret enten hos ham eller et værksted han selv foreslår. Jeg foreslog forhandler at lade handlen gå tilbage første gang den 12. august. hvor jeg ikke fik svar tilbage.

Vi har købt en bil med fuld garanti og vi mener forhandler har haft mere end rimelig tid til at udbedre de fejl bilen har. Den nuværende fejl med at motoren går i nødprogram blev der reklameret over første gang den 28. august. Her 4 måneder efter er fejlen endnu ikke udbedret. Vi har følgende forslag til løsninger.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Det blev aftalt ved handlen at der blev fremsendt et certifikat med km. garanti på 172.000 km. Motoren der er monteret i den konkrete bil, kommer fra en importeret bil fra tyskland som har kørt 172.000 km. Yderlig kan jeg oplyse at gearkasse samt trækaksler kommer fra samme bil.

Samtidig kan jeg oplyse at ved motorskift blev der monteret omb. højtryks dieselpumpe samt 4 stk. Delphi omb. injektorer med nye controlventiler og nye dyssespidses, Brændstoftank og brændstofsystemet blev samtidigt rensset, nu kan der konstateres at køretøjets brændstof er urent og vandholdigt og tydeligt tærings spor i injektorens kontrol ventil, hvilket også nemt ses på fremsendte billede af kontrol ventilen.

Motor certifikat blev fremsendt til køretøjets ejer få dage efter handlen, først i juli måned 2017. Hvilket næppe har forbindelse med bilen konkrete fejl, at en vandpumpe lækker vand på en motor som nu har kørt 200.000 km. må man nok betragte som almen slitage og vedligehold, samt at en diesel motor ikke kan køre på vand er for de fleste ret indlysende, og når en pære i handskerummet lyser i døgndrift mister køretøjets batteri strøm, især i vinter halvåret hvor batteriet er yderligt belastet. At køretøjet lugter brændt er også ret indlysende når varmeskjoldet er fjernet fra motorens turbo.

Ejeren har kørt ca. 30.000 km. i køretøjet uden nogen form for vedligehold, og hvordan og hvilken brændstof de har påfyldt køretøjet ved jeg af gode grunde ikke, det eneste jeg har konstateret er at det er urent og vandholdigt. Jeg vil foreslå at der udtages en prøve af køretøjets brændstof for en annelyse, hvis jeres tekniker skulle være i tvivl når han ser billedet af injektorens kontrol ventil, med mine 30 års erfaring som diesel mekaniker er jeg ikke et sekund i tvivl, sjældent har jeg set så beskadiget en kontrol ventil der er jo ligefrem tærings krater i den. I øvrigt havde den Mondeo 2,0 TDCI som vi fik i bytte lignende fejl på injektorerne dog ikke så slemt.

Motor certifikat vedhæftet.

Undertegnede anmoder om bekræftelse for modtagelse af denne e-mail samt motor certifikat modtaget.”

På forespørgsel fra ankenævnets sekretariat har klager opregnet følgende fejl, der gøres gældende:

”Tak for din mail. Vi har følgende punkter, som vi mener er udestående med hensyn til garantien.

1. Motoren går på nød-program (mest i 5 gear eller når motoren skal trække i fx overhaling på motorvejen )
2. Bilen bruger vand.
3. Varmeskjolde ved turbo mangler (informeret af forhandler – var vi ikke klar over)
4. Snavs i brændstofsysteem – første gang informeret om i august af forhandler da han havde bilen til reparation – forventede det var ordnet, men er tilsyneladende stadig et problem ifølge forhandler.
5. Batteri lampen lyser i instrumentbræt, og der er starts problemer.

Såfremt der er andre ting galt med bilen af ting som vi ikke som forbruger kan se (som fx varmeskjoldet) forventer vi disse repareret.

Bilen har været mangelfuld fra før den kom – også indrømmet af forhandler.

Punkt 1 har været fejl på bilen efter forhandler skiftede turboen på bilen, samt punkt 3.

Punkterne 2 og 4 er kommet i løbet af garantiperioden.

Omkring kilometerstand ligger den under 200.000 km. Da vi sendte bilen til forhandler har vi ikke nedskrevet km antal, da vi forventede der gik få dage før den kom retur. Men som forhandler oplyser at bilen kørt omkring 20.000 km siden vi fik den. Af disse er ca. 4000 km brugt på at køre frem og til-

bage fra Esbjerg – Aalborg og derudover har de brugt km til at prøvekøre bilen på lange turer. De gange hvor bilen har været tilbage til forhandler for reparationer.

Vi har ikke set bilen siden slutningen af december 2017 men FDM informerede os om at når den stod hos forhandler og han ikke har kontaktet os for at vi skulle hente den forventer FDM at forhandler passer godt på den til der er en afklaring på sagen.”

I sagen foreligger en e-mail af 20. december 2017 fra indklagede til FDM, hvori er anført:

”Vi kan udbedre fejlen på den omhandlende køretøj Den 03.01.2018 til den 05.01-2018”.

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 16. oktober 2018 (199.226 km). Af sagkyndigerklæringen fremgår:

*”Spørgsmål 1: Kan det konstateres om bilen går i nødprogram? Klager har oplyst, at dette navnlig sker i 5. gear og ved overhaling.*

Svar 1: Det har ikke været muligt at afprøve bilen, da bilen henstår med adskilt motor og uden batteri. Bilen fandtes ved besigtigelsen indeklemmt mellem en del andre ældre uregistrerede biler.

Det var ikke muligt ved besigtigelsen at starte eller prøvekøre bilen.

*Spørgsmål 2: Er bilens forbrug af vand unormalt stort?*

Svar 2: Ved besigtigelsen blev motorens kølesystem trykprøvet, og der blev ikke konstateret utætheder eller tegn på tryktab. Indklagede meddelte, at der tidligere var foretaget udskiftning af vandpumpe på grund af utæthed ved vandpumpen.

Det må derfor antages, at der ikke vil være forbrug af kølevand ved kørende motor.

*Spørgsmål 3: Kan det konstateres om varmeskjoldet til bilens turbo mangler?*

Svar 3: Det kan konstateres, at varmeskjoldet ved turboen mangler (bilag 2, billede 1).

*Spørgsmål 4: Kan der konstateres urenheder i bilens brændstofsysteem?*

Svar 4: Ved besigtigelsen blev der udtaget en brændstofprøve, udtaget efter brændstoffilteret. Det har ikke være muligt at konstatere urenheder, vand eller andre stoffer i brændstofprøven (bilag 2, billede 2).

*Spørgsmål 5: Har bilen startproblemer?*

Svar 5: Det har ikke været muligt at starte eller afprøve bilens motor. Ved besigtigelsen meddelte indklagede ved telefonsamtale, at han tidligere havde udtaget indsprøjtningdyserne (injektorer) og konstateret, at dysernes reguleringsventiler var defekte.

Ved spørgsmål om at finde de adskilte dyser til besigtigelse blev det meddelt, at dyserne ikke kunne findes.

Det er ikke muligt at afgøre, om bilen har haft startproblemer.

*Spørgsmål 6: Kan det konstateres, om bilens advarselslampe for batteri lyser?*

Svar 6: Bilens batteri er fjernet, og det var ikke muligt at starte bilens motor, hvorfor det ikke kan afgøres, om der har været fejl ved batteri, generator eller andre komponenter ved bilens ladesystem.

*Spørgsmål 7: I det omfang der ved besvarelsen af spørgsmål 1-6 konstateres fejl bedes*

*- årsagen oplyst*

*- hvordan forholdet udbedres*

*- hvad det vil koste*

Svar 7: I henhold til det konstaterede må følgende antages:

- Svar 3: Turboens manglende varmeskjold antages at skyldes, det er fjernet eller knækket af. Udbedring med montering af varmeskjold til turboen skønnes at koste 2.050 kr. inkl. moms.

- Svar 4: Det må antages, at de afmonterede indsprøjtningdyser har været defektes og/eller er bortkommet. Startproblemer kan skyldes fejl ved indsprøjtningdyser, men kan også forårsages af mange andre fejl eller forhold. Udbedring med 4 nye dyser, kodning og tilpasning ved diagnose med efterkontrol skønnes at koste 15.150 kr. inkl. moms.

- Svar 6: Årsagen til, at advarselslampe for batteri har lyst, kan ikke ved besigtigelsen findes, da bilens batteri er fjernet og motoren ikke kan startes. Udbedring med montering af nyt batteri med udmåling og kontrol af bilens ladesystem skønnes at koste 1.750 kr. inkl. moms.

*Spørgsmål 8: Hvad er bilens og den udskiftede motors kilometerstand på nuværende tidspunkt?*

Svar 8: Bilens kilometertæller viser 199.226, hvilket antages at være den udskiftede motors kilometerstand. Bilens kilometerstand antages på nuværende tidspunkt i henhold til sagens dokumenter at være ca. 354.000 km.

*Spørgsmål 9: I det omfang der konstateres fejl på bilen bedes oplyst, om fejlen henset til bilens alder, pris, kilometerstand og karakter kan anses for et påregneligt forhold?*

Svar 9: Manglende turboskjold kan anses som påregneligt i henhold til bilens alder og kilometerstand, idet skjoldet kan være revnet/knækket på grund af motorens vibrationer.

Fejl ved indsprøjtningdyser og batteri kan ikke anses for påregneligt, idet bilens normale funktion er betinget af disse komponenters funktion. Det anses dog for påregneligt, i henhold til bilens alder og kilometerstand, at der efter 199.000/354.000 kørte kilometer kan opstå fejl ved bl.a. disse komponenter.

*Spørgsmål 10: Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?*

Svar 10: Bilen bærer præg af at have stået ubenyttet gennem længere tid, den er meget snavset og belagt med blade.

Motorens dieselindsprøjtningdyser er fjernet og bilens batteri mangler.”

Klager har hertil anført:

”Efter jeg har læst rapporten fra sagkyndige, ser jeg sagen i nyt lys. Jeg havde ikke forventet af indklagede ville skille min bil ad og der er forsvundet dele af en værdi af ca. kr. 19.000. Det er ikke længere den bil jeg afleverede på værkstedet.

Jeg har i god tro købt en Ford Mondeo nummerplade BP13283 - den 26. juni 2017, hvor indklagede AMC Diesel, Henrik Ising Hansen har lovet 100% garanti på bilen de første 6 måneder (se bilag 1).

Da der er stor forskel på reklamationsret og garanti, valgte jeg at købe en bil med garanti, trods forhandler ligger så langt væk fra min bopæl, samt indklagede lovning på en fin bil de næste 5 til 6 år og mindst 250.000 km.

Der har været fejl på bilen fra den blev afleveret, hvilket indklagede også har indrømmet. Indklagede har flere gange forsøgt at udbedre de fejl, som var på motoren uden held. Samme fejl er forsøgt mere end 3 gange udbedret uden held.

Fra august 2017 valgte indklagede at undlade at besvare kontaktforsøg fra mig, både fra telefon, mail og sms, og jeg kunne ikke få bilen repareret på andre værksteder grundet garantien. Herefter sendte jeg sagen til FDM.

Iflg. aftale mellem FDM og indklagede (se bilag 2) ville bilen blive lavet i perioden 3-5 januar 2018 og jeg afleverede derfor min bil til reparation hos sælger den 25. december, inden garantien på 100% udløb. Jeg lejede en bil i forventning om, at det ville være i kort tid da, min bil var lovet færdig senest 5. januar 2018.

Bilen blev sendt til forhandler med Falck – ikke fordi den ikke kunne starte eller køre, men fordi den var blevet for farlig at køre i. Bilen gik tit på nødprogram og ofte på motorvejen.

Jeg har følgende kommentarer til rapporten fra sagkyndige:

Nr. 1

Indklagede oplyser at han har fjernet motordele fra bilen og at disse er bortkommet i hans varetægt. Dette betyder også at sagkyndige ikke har mulighed for at teste mine klager over bilen.

Nr. 2

Ingen bemærkninger. Indklagede har erkendt over for FDM at vandpumpen var defekt og er ifølge indklagede skiftet

Nr. 3

Varmeskjoldet mangler - beskyldningen fra indklagede om at jeg har fjernet turboskjoldet er ikke korrekt, jeg har intet formål med at gøre dette. Sagkyndige skriver det kan være faldet af grundet km antal.

Da bilen har været flere gange på værksted. Sidste gang den var på værksted skiftede indklagede turboen, da der efter hans udtalelse indtil da, var sat en forkert turbo i. Indklagede har ikke nævnt at varmeskjoldetmanglede og jeg må formode, at det ikke blev monteret ved skift af turbo.

Nr. 4

Indklagede har i starten af januar sendt billeder af diesel taget fra bilens brændstoffilter til FDM, med beskyldninger om brug af afgift fri diesel, samt vand og urenheder i dieslen. Jeg har aldrig brugt afgift fri diesel eller gjort andet for at ødelægge brændstofsystemet.

Sagkyndige afviser også denne påstand i sin brændstofprøve på bilen.

Nr. 5

At dyserne er fjernet og ikke kan findes – må siges at være uacceptabelt.

Indklagede oplyser at han tidligere har fjernet indsprøjtningdyserne og at han ikke kan fremvise dem.

Indklagedes påstand om at dyserne er defekte kan således ikke bevises.

Indklagede har heller ikke informeret mig eller FDM at der er fjernet motordele fra bilen og at disse er bortkommet. Jeg anser det som værende pudsigt at de ting som skulle bevise mine klager er fjernet og bortkommet. Derudover er det en væsentlig forringelse af værdien på bilen.

Nr. 6

Batteriet er fjernet fra bilen. Dette var i bilen ved ankomst til værkstedet, og indklagede har over for FDM oplyst, at han har målt på batteriet. Hvor indklagede har gjort af batteriet vides ikke. Men at det mangler gør, at sagkyndige ikke kunne starte bilen og eller teste for fejl i bilens ladesystem.

Nr. 7

Jeg afleverede bilen på værkstedet i god tro på at bilen ville blive opbevaret forsvarligt. Må dog konstatere ud fra beskrivelsen fra sagkyndige, samt billederne at der er fjernet væsentlige ting fra bilen, som iflg. sagkyndige koster omkring 18.950 kr. at udbedre.

Dele som indklagede oplyser at have fjernet, og ikke kan fremvise igen da de er ”væk”.

De ting der er fjernet fra bilen af indklagede, efter den kom i hans varetægt, er ting som ville kunne bevise mine klagepunkter, hvilket jeg mener må komme indklagede til skade.

Jeg er også undrende over at bilen er placeret der hvor dens står, mellem gamle uregistrerede biler. Da der er nummerplader på bilen og jeg betaler stadigvæk forsikring og vægtafgift på bilen.

Nr. 8

Jeg har kun indklagedes ord for at der er kommet ny motor i bilen – jeg har aldrig modtaget dokumentation for dette. Det blev lovet sendt men aldrig sket.

Nr. 9

Giver sagkyndige medhold i at der på ældre biler kommer reparationer af sliddele. Dette frasiger dog ikke indklagedes garanti på de 100%, som lovet. Han har solgt en bil, hvor der fra starten har været problemer med motoren, og han har også forsøgt flere gange at udbrede disse fejl under garantien – uden held. Da indklagede ikke kan lavede motoren undlader han at vende tilbage på mine henvendelser om de fortsatte problemer med motoren.

Jeg mener heller ikke at indklagede over for FDM eller Ankenævnet har forholdt sig til de klagepunkter jeg har fremsendt, men forsøgt at komme med andre påstande, som enten er blevet afvist af sagkyndige eller hvor de omtalte motordele med påstået fejl er bortkommet i hans varetægt.

Nr. 10

Min bil er i værkstedet varetægt og jeg må formode at der bliver passet ordentligt på den. Præcis som der normalt forventes, når en bil sendes til reparation på et værksted. Jeg mener hverken at indklagede har levet op sin 100% garanti eller behandlet min bil forsvarligt, da der er bortkommet flere motordele fra bilen og den måde han har valgt at opbevare min bil på.

Efter at have set hvordan bilen er placeret og beskrivelsen af at den bærer præg af, samt at indklagede har fjernet og smidt dele væk fra bilen til en værdi af ca. 19.000 kr., ser jeg ikke andre løsninger end at få annulleret handlen, samt dækning af de ekstra omkostninger på 10.000 kr. der har været i forbindelse med dette køb bl.a. leje af anden bil.

Sagkyndige oplyser at der er kørt 27.226 i bilen efter overdragelse, heraf vil jeg have fratrukket køreturene mellem Vodskov og Bramming, samt km fra ”lange” prøveture, som indklagede oplyser at have kørt i bilen.

Jeg mener selv at have kørt maksimalt 23.500 km i bilen.

Sagkyndige oplyser også at ejerperioden er 15½ måneder, heraf har bilen stået hos indklagede siden slut december 2017.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

#### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Indklagede har påtaget sig at foretage afhjælpning af bilens fejl. Bilen har været placeret hos indklagede siden slutningen af december 2017. Det fremgår af den sagkyndiges erklæring, at bilen henstår med adskilt motor og uden batteri. Herunder er det oplyst, at indklagede har udtaget bilens indsprøjtningdyser, og at disse nu ikke kan findes af indklagede. På grund af bilens tilstand, som indklagede må bære risikoen for, har det kun i begrænset omfang været muligt for den sagkyndige at besvare de stillede spørgsmål.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Som følge heraf er klager berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 4. Det bemærkes tillige, at indklagede har ydet en 6 måneders garanti på bilen.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Bilen står hos indklagede og må derfor anses for tilbageleveret. Der skal i købesummen ske fradrag af den nytte, som klager har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter og sagens forløb finder nævnet, at indklagede skal betale 24.000 kr. til klager. Beløbet forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.



Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 4.551,84 kr. ekskl. moms.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, AMC Marineparts - Diesel Testcenter Auto Import & Export v/Pernille Hansen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 24.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 9. maj 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på i alt 23.551,84 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen