

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15484
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 37215740 Cars 4 All IVS Havnevej 144 F 8500 Grenå
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Helle Brasch Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	11. oktober 2017

Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Sagen omhandler klagers køb af en brugt Skoda Fabia Combi 1,4, der er indregistreret første gang den 27. november 2001. På tidspunktet for klagens oprettelse havde bilen efter det oplyste kørt 374.353 km.

Der er ikke lavet en slutseddel ved købet, men klageren har anført følgende:

”Hvad er der aftalt omkring handlen?

Bilens pris: 21800

Byttebil: Nej

Evt. andre aftaler: At bilen skulle være i tip top stand når vi hentede den.

At hvis der blev problemer med den kunne vi altid få den lavet.

Ingen af de overnævnte er blevet holdt som lovet.

Hvad går klagen ud på?

1. Hul i udstødningen
2. Batteri/generator er i stykker
3. 4 hjuls udmåling/bilen er ikke sporet
4. Højre bagdæk ryster

5. Elrude i føresiden kan ikke åbnes
6. Kabel til motorhjul i stykker
7. Larmer når man kører/hopper/tøffer
8. Bagende svinger uanset km/t
9. Temperaturmåler/termostat i stykker
10. Mangler plastikdel til håndtag til åbning ind til benzindækslet
11. Tågelygteglas i føresiden på front er flækket.
12. Sprunget højttaler i passagersiden i døren.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 16-02-2017

Hvad er resultatet af din klage?

Da vi første gang fortalte Bent nymand Kristiansen om at bilen vi havde købt to uger forinden fejlede mange forskellige ting, sagde han at vi til hver en tid kunne få den lavet. Vi blev rigtig glade og håbede selvfølgelig på det bedste i ham, men han vendte hurtigt på en tallerken.

Samme dag fik jeg en besked om at han kun vil lave det som han mente var deres fejl, og det var 2 ting ud af de 13 ting bilen fejler. Han sagde at det var alm. Slitage og at det var vores egen fejl. Han sagde da vi købte bilen at den var sat helt i stand og ikke fejlede noget. Han oplyste ikke om antal kørte km. På bilen og har ikke udleveret slutseddel til os endnu. Allerede da vi købte bilen kunne vi tydeligt mærke og høre at der var en masse galt. Vi kontaktede ham med det samme men kom ingen vegne. Vi har prøvet at få kontakt de efterfølgende 4 måneder men uden held. Bent nymand Kristensen er tidligere dømt som konkursrytter. Han har sat i fængsel i 3 og et halvt år for at have snydt for 20 millioner kr. Han er en svindler. Han køber skrotbiler rundt i Danmark og "sminker" dem, og sælger dem så til overpris.

Efterfølgende smider han så alt ansvar. Bent betaler hans ansatte med biler og ikke penge da han ikke har nogle. Han er gået konkurs utallige gange og åbner et nyt sted når det andet er blevet lukket ned. Der er utallige CVR-nr i hans og hans kones navn. Da vi var ude ved ham første gang i Grenaa på energivej 23, var der et ungt par der købte en guldfarvet Saxo. Jeg kiggede på Bent og sagde at der var godt nok en skrotbil! Hans svar var "shh" og et blink i øjet. Der fik vi vores bange anelser. Vi købte bilen igennem et lån hos lånet, og Bent mener at fordi han "hjalp" os med at få det lån igennem så er det os der er frække at komme bagefter og bede om at få bilen lavet. Jeg betaler af på bilen de næste fem år. Det er en gammel bil fra 2001 som har kørt over 300.000 km. Og den fejler så mange ting. 21800 kr er en ekstrem overpris. Vi har fået den bedømt til max at koste 6-7000. Dette har vi også oplyst Bent om, men hans svar var at bilpriserne svinger meget, så idag kan den koste 21.800 men imorgen kan den koste 12.000. Vi føler os snydt og bedraget og håber på retfærdighed. Det er ikke i orden at tage røven på folk, og vi er ikke de eneste Bent har snydt. Vi er bange for at køre i bilen og især fordi det jo er livsfarligt for os, og ikke mindst vores to børn på 1, og 7 år."

Indklagede har over for ankenævnet anført:

"Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej
vi har formidlet finansiering af bilen og har som sådan intet med handlen af bilen

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej
vi har formidlet finansiering af bilen og har som sådan intet med handlen af bilen

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej
vi har formidlet finansiering af bilen og har som sådan intet med handlen af bilen"

Klageren har fremlagt en SMS korrespondance med Bent Auto Djursland, hvori parterne diskuterer udbedring af bilens mangler. En SMS af 14. april 2017 lyder sådan:

Jeg har lige snakket med Palle og han sagde, at vinduerne kunne rulle op og ned da i fik bilen og, at i selv kommenterede, at det var dejligt de virkede. Kontakterne blev skiftet da i var der.

Kablet til hjelmen, har i hele tiden fået at vide, at i skulle aftale tid med værkstedet, så det kunne blive ordnet.

Udstødningen vil vi selvfølgelig godt kigge på, men det er en sliddel, som går til på alle biler, også på jeres. Batterier holder som bekendt, ét vist stykke tid, da det også er en sliddel, men snak med Palle om det, kom forbi, så ser vi på det.

Mvh

Bent Kristensen

Cars 4 All IVS

Der er herudover en længere SMS korrespondance, som ikke gengives i afgørelsen, men som er ankenævnet bekendt.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det må lægges til grund, at Bent Kristensen har underskrevet korrespondance om udbedring af bilen med angivelse af, at han repræsenterer Cars 4 All IVS. På den baggrund, og da sagens oplysninger i øvrigt taler herfor, finder ankenævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at indklagede er klagerens rette medkontrahent og dermed modpart under sagen.

Indklagede er blevet opfordret til at svare men har ikke forholdt sig til sagens egentlige kerne, nemlig de mangler, som klageren har påpeget. Da indklagede ikke har afgivet et egentligt svar i sagen lægger ankenævnet klagerens redegørelse til grund for afgørelsen.

Det må lægges til grund, at der er mangler ved bilen i det omfang, som klageren har beskrevet, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Da manglerne har vist sig senest 6 måneder efter leveringen, lægger ankenævnet til grund, at de var til stede på leveringstidspunktet, og at de efter deres karakter var væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre hun tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 21.800 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som hun har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages et skønsmæssigt fastsat beløb på 1.000 kr. Beløbet forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede ikke medlem af en af ankenavnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Cars 4 All IVS, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, Tereza NN, 20.800 kr., mod at klageren tilbageleverer bilen, Skoda Fabia Combi, reg.nr. NN, stelnr. NN, til indklagede.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 30. juni 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen