

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15572
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 76850313 mek.cj v/Carlo Jensen Bygaden 2 7400 Herning
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Helle Brasch Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	27. oktober 2017

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Tilbagekøb bilen. 23.000 kr.”

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 21. februar 2017 købte klager en brugt Ford Fiesta, 1,3 af indklagede for 27.000 kr. Bilen er indregistreret første gang den 24. maj 2007. Km-standen fremgår ikke af slutsedlen, men på tidspunktet for klagens oprettelse i august 2017 havde bilen efter det oplyste kørt 185.000 km. Det fremgår af slutsedlen, at bilen er nysynet, og at ”Der ydes alm garanti i 6 mdr”.

Klageren har bl.a. anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Problemet med bilen startede med at motorlampen begyndte at lyse allerede 19 juni 2017. Ringer straks til forhandler, som vil se på det dagen/dagene lige efter. Tester sættes på, og fortæller at det er lambda sonden der er fejl på. Den skifter han et par dage efter, da han har fået en uoriginal del hjem, som han kan sætte i bilen. ca 5 km efter jeg er kørt fra stedet, lyser motorlampen igen, og problemet er ikke løst. Kontakter med det samme forhandler, som beder mig komme igen ved lejlighed og sætte tester på igen. Få dage efter kommer testeren på, og det er igen lambda sonden. Dog den anden denne gang. Få dage efter har han ny uoriginal del hjemme og sætter i. Igen begynder motorlampen hurtigt at lyse efter jeg har forladt MEKCJ auto endnu engang. Dernæst, efter lang og dårlig respons tid på sms

fra forhandler får han endelig fat i en original lambda sonde og skifter den i bilen. Igen lyser motorlampen kort tid efter jeg er kørt fra forhandler. Dette sker torsdag d. 27 juli. Jeg ringer straks efter jeg er kørt derfra, hvor lampen igen begynder at lyse. Carlo siger at jeg kan komme ud fredag morgen, hvilket jeg gør. Igen sættes testeren på, og Carlo fortæller mig at den melder fejl på lambda-sonden igen. Jeg begynder nu at rykke for det hele her ca. 1,5 mdr efter at jeg har meldt fejlen for første gang. Jeg beder ham skaffe delen til fredag eftermiddag, så han kan få det fikset inden weekenden. Det er ikke noget problem lyder det fra ham. Kl 14 ringer Carlo til mig, og melder at han har snakket med Ford Bjarne Nielsen i Herning, og på tlf har de sagt at de har en lambda-sonde liggende, men han fortæller, at de ingen havde da en af hans mekanikere var derinde for at afhente den. Jeg ringer straks til NN, som er NN, som sidder i salgsafdelingen hos Bjarne Nielsen i Herning. Jeg forklarer situationen, og han taler med sin kollega, og bekræfter at ingen har modtaget henvendelser angående lambda-sonde samt at ingen har været og spørge fysisk hos dem eller hos NN kollega på lageret. NN ringer dermed til Carlo, da hele familien efterhånden er ved at være ufattelig træt af, at Carlo ikke kan få lavet bilen. Hele situationen får os til at betvivle Carlos gøren ved bilen, og vi mistænker at der er mere galt med bilen, som Carlo gerne vil slippe for at dække, da det er dyrere omkostninger end blot at skifte lambda-sonderne på bilen. Vi får derfor tilset bilen hos en bekendt mekaniker, som skifter lambda-sonden, men motorlampen lyser fortsat. Han nævner, at det højst sandsynligt er katalysatoren, som trænger til at blive skiftet. Det er tidligere nævnt for Carlo, om ikke det muligvis var katalysatoren, som han med det samme afviste. Carlo vil intet mere gøre ved bilen og udbedre fejlen, da han pludselig mener, at skift af lambda sonde ikke er dækket af garantien. Men han har alligevel brugt 2 mdr på bilen og har stadig ikke lavet den. Men det er højst sandsynligt også katalysatoren, som er dækket af garantien.”

Der er i sagen fremlagt en SMS-korrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt; men som ikke gengives i sagsfremstillingen.

Ankenævnet har i en lang række e-mails afsendt til den mailadresse, der fremgår af slutsedlen og CVR, opfordret indklagede til at svare i sagen. Ankenævnet har tillige opfordret indklagede hertil i brev afsendt med almindelig post den 19. september 2017. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, hvis indklagede ikke svarer senest den 29. september 2017.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Da indklagede ikke har svaret, lægger ankenævnet klagers sagsfremstilling til grund.

På baggrund af det af klager anførte må nævnet herefter lægge til grund, at bilen er behæftet med en køberetlig relevant mangel, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1, og § 76, stk. 1, nr. 4. Manglen er ikke afhjulpet inden rimelig tid, og klager er derfor berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 27.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. Bilens km-stand på købstidspunktet fremgår ikke af slutsedlen. I overensstemmelse med klagerens påstand finder nævnet, at fradraget for nytteværdien skønsmæssigt kan fastsættes til 4.000 kr. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, mek.cj v/Carlo Jensen, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 27.000 kr. med fradrag af den skønsmæssigt fastsatte nytteværdi på 4.000 kr., mod at klageren tilbageleverer bilen, registreringsnummer xxxxxxx, stelnummer xxxxxxxxxxx, til indklagede. Købesummen på 27.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 11. august 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen