

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15653
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 31577829 Poul Refstrup Leasing ApS c/o Citylogistik Danmark A/S Byledet 3 B 4000 Roskilde
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	20. april 2018

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Ang. tandkæde så ønsker jeg en af tre mulige løsninger:

1 - Købet ophæves

2- Sælger udbedrer skade som følge af den ødelagte tandkæde, så bilen igen kan køre,

3 Sælger betaler økonomisk kompensation for ødelagt tandkæde

Vedr. de andre angivne mangler, så ønsker jeg en af to mulige løsninger:

A - Hvis ankenævnet mener, at sælger skal reparere bilen (3), så skal de nævnte mangler også repareres/skiftes

B - Hvis sælger IKKE skal reparere bilen, så skal sælger betale en økonomisk kompensation for de ting, der blev aftalt repareret/skiftet, men aldrig blev det.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 1. december 2016 købte klager en brugt Fiat 500 1,3 MJT af indklagede for 54.300 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 31. august 2007, havde kørt 88.000 km. Af slutsedlen fremgår yderligere:

Km-garanti:	Nej	Servicebog udfyldt:	Nej
Brugtbilskattest:	Nej	Større skader:	Nej
Tandrem udskiftet:	Nej		

Bilen er godkendt ved syn den 1. december 2016.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Der er indgået aftale om, at sælger efter levering eventuelle fejl og mangler, der opdages efter køb.

Følgende er endnu ikke udbedret:

Udskiftning af rat er endnu ikke sket, hul i minimum et af medfølgende sommerdæk er ikke udbedret, aircondition virker fortsat ikke, dansk instruktionsbog mangler, og stort stenslag i forrude blev limet fremfor udskiftning (ordlyd i mail er dog "stenslag skal fikses", så jeg var desværre ikke konkret nok i mail om, at den skulle udskiftes fremfor limes

Hvad går klagen ud på?

Bilens tandkæde, som normalt ikke skal skiftes i bilens levetid, sprang i juli. Bilen kan ikke køre og har holdt på Fiat-værsted siden.

Og følgende ting, som blev aftalt i februar 2017 efter levering, er endnu ikke udbedret:

- Udskiftning af rat er endnu ikke sket,
- Hul i minimum et af medfølgende sommerdæk er ikke udbedret,
- Aircondition virker fortsat ikke,
- Dansk instruktionsbog mangler,
- Stort stenslag i forrude blev limet fremfor udskiftning (ordlyd i mail er dog "stenslag skal fikses", så jeg var desværre ikke konkret nok i mail om, at den skulle udskiftes fremfor limes).”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse. Heraf fremgår dog, at klager den 2. december 2016 gør indklagede opmærksom på et stenslag i forruden og en aftale om et rat. Indklagede svarede den 5. februar 2017:

Jeg så det godt men den blev synet vi fixer det når rattet er kommet hjem

Håber du er glad anyway

Den 27. februar 2017 skrev klager blandt andet, at en gul trekant med udråbstegn var begyndt at lyse.

Den 20. april 2017 skrev klager til indklagede:

[Se næste side]

Hej ig

Onsdag i næste uge har jeg ingen aftaler, så det kunne godt fungere for mig. Jeg møder som regel senest kl 7 i Lyngby.

Jeg har noteret følgende:

- Rattet skiftes. Nuværende er lidt skævt monteret, det løser forhåbentlig sig selv ved udskiftning
 - Stenslaget i forruden fikses
 - Koblingen er usædvanlig hård at træde
 - Advarselstrekant i instrumentbrættet lyser, ved start står der "check stop lights", luftfilter-tegn har lyst flere gange og km-tallet har blinket nogle gange
 - Jeg formoder, der ilm syn er udført service, men det er ikke anført i servicebog
 - kan du skaffe dansk instruktionsbog? Mit italienske er ikke-eksisterende
 - bagsæder kan ikke sættes fast, måske der er et trick, som jeg ikke kan læse af italiensk instruktionsbog
 - uret går forkert, men med italiensk instruktionsbog kan jeg ikke finde ud af at sætte det
 - jeg kan ikke sætte min Bluetooth op, da damen taler italiensk og jeg ikke kan læse instruktionsbog. Har på nettet læst mig frem til, at sprog kan ændres med USB-stik og programændring
 - Alle 4 måtter mangler
- Ovenstående er, hvad jeg noterede i løbet af den første måned

Indklagede har over for ankenævnet anført:

"Køber har købt en bil til god pris og vi har gjort alt for at hjælpe kunden i hele forløbet. Køber klager over stenslag - Bilen er synet og købt med det stenslag vi har rensset og limet stenslag igen i reklamationsperioden. Køber klager over læderet er flosset lidt i rat - Sælger vil gerne skifte rat desværre er det kommet hjem i forkert farve (mørk ikke beige) første gang og derfor skal det selvfølgelig skiftes. Køber klager over 1 sommerdæk er punkteret - Køber fik bilen leveret på vinterhjul og fik de 4 sommerhjul med uden merpris. Da køber i juni måned ville montere sommerhjul var et desværre beskadiget. Sælger har ikke været opmærksom på dette desværre, og vi vil selvfølgelig skifte det dæk. Køber klager over aircondition ikke virker - Sælger havde i maj måned bilen forbi autoriseret værksted som mente at bilen kølede - Køber mente ikke bilens aircondition fortsat ikke kølede nok, vi nåede ikke at efterfylde aircondition anlægget inden bilen gik i stykker men den udgift skal køber selvfølgelig ikke efterfølgende have. Køber klager over alle bilens bøger er på italiensk - Sælger vil selvfølgelig gerne betale for dansk instruktionsbog.

...

Sælger har gjort alt for at hjælpe køber

I hele perioden fra køb til nu har vi gjort alt - vi har hentet bilen på købers arbejdsplads stillet lånebil ordnet fejl også ikke reklamations bærende fejl leveret den tilbage - Køber har haft bilen i 8 mdr kørt km 16000 i bilen. vi forsøgte at indhente tilbud på moterhaveri men køber ønskede ikke reparation og har nu købt ny bil

...

Sælger ønsker selvfølgelig at kompensere køber for
nyt rat kr. 1000,
påfyldning af væske på AC kr. 700
ny instruktionsbog kr. 100
nyt dæk kr.600

Moterhaveri mener vi ikke vi er en del af endvidere har køber kørt 8 mdr i bilen og 16.000 km".

Klager har på spørgsmål fra ankenævnets sekretariat oplyst:

”bilen har ikke været til service, mens jeg har haft den.

Ifølge forhandleren var den nyserviceret, da jeg købte den 2. december, og den har efterfølgende i de 6-7 måneder, jeg nåede at køre i den, inden den brød sammen, udelukkende været hos forhandlerens værksted tre gange for at få ordnet de aftalte ting, som så for meste dels af forskellige årsager alligevel ikke blev ordnet.”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig den 19. februar 2018 (104.430 km). Af sagkyndigerklæringen fremgår:

”Spørgsmål 1) Kan det konstateres, at bilens taktkæde er sprunget?

Svar 1) Det er konstateret at kæden ikke har forbindelse imellem knastaksel og krumtap.

Spørgsmål 2) I bekræftende fald bedes årsagen oplyst (der henvises herved til oplysningen om bilens servicehistorik/mangel på samme). Det bedes endvidere oplyst, om fejlen har været til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet?

Svar 2) Årsagen til defekten på kæden kan skyldes flere ting, som f.eks. manglende udført service, manglende olie på motoren, eller hvis der har været anvendt en motorolie af for dårlig kvalitet, hvilket i alle tilfælde vil medføre øget slid på bl.a. kæden, hvorved denne bliver længere og til sidst brister.

Ved en fejl som denne, vil man typisk høre at kæden rasler ved opstart, hvilket indikerer at kæden er slidt, og bør udskiftes hurtigst muligt. Fejlen er ikke ukendt på en bil med denne type motor, men i de fleste tilfælde opstår fejlen først når motoren har rundet 150.000 km. Hos Fiat findes der en ny forbedret type knastakselkæde til denne type motor.

I hvilket omfang kæden har været slidt på leveringstidspunktet, er desværre ikke mulig at fastslå. Det skal desuden nævnes at bilens servicehistorik er ukendt, da servicehæfte ikke er til stede ved besigtigelsen.

Spørgsmål 3) Hvordan afhjælpes forholdet, og hvad vil det koste?

Svar 3) Udskiftning eller renovering af motor. De 2 tilbud der er givet for dette, på anslået 30.000,- er ikke helt ved siden af.

Spørgsmål 4) Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar 4) På nuværende tidspunkt er oliestanden langt under minimum, og oliepinden kan ikke nå olien. Det skal dertil siges at motoren er delvist adskilt ved ankomst til besigtigelsen, og at det derfor ikke vides om der evt. er aftappet olie i forbindelse med denne adskillelse.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Taktkæde:

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberens bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Bilens motor er havareret efter denne frist, og klager har derfor bevisbyrden for, at fejlen var til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet. Efter den sagkyndiges erklæring må det lægges til grund, at havariet skyldes, at bilens taktkæde er sprunget. Den sagkyndige har ikke kunnet udtale sig om, hvorvidt forholdet

var til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet. Med bemærkning om, at det af slutsedlen fremgår, at der ikke er servicebog, kan der derfor ikke gives medhold i denne del af klagen.

Øvrige klagepunkter:

Parterne er enige om, at bilens rat skal udskiftes, ligesom der foreligger aftaler vedrørende påfyldning af kølevæske til aircondition, instruktionsbog og et dæk. Indklagede har tilbudt at betale 2.400 kr. i kompensation vedrørende disse forhold.

På den baggrund, og da ankenævnet finder, at det i øvrigt ikke er sandsynliggjort, at bilen var mangelfuld ved leveringen, er klager berettiget til et passende afslag i købesummen på 2.400 kr., jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 4.

Da klageren i forhold til sit krav alene har fået medhold i en mindre del, skal indklagede ikke betale sagsomkostninger til ankenævnet, ligesom klageren ikke får sit klagegebyr tilbage, jf. vedtægternes § 25 og § 26.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Poul Refstrup Leasing ApS, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 2.400 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 15. september 2017 til betaling sker.

Sign.

Steen Friis Nielsen