

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	15794
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 46508319 Autogården Bindslev v/John Møller Thomsen Sønderbro 22A 9881 Bindslev
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	21. marts 2018

### Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale 3.322,80 kr. Herudover har klageren krævet, at bilen har en motorkabinevarmer.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 18. juni 2017 købte klager en brugt Honda FR-V 2,2 D Executive af indklagede for 48.000 kr. Købsaftalen er håndskrevet og underskrevet af parterne. Af registreringsattesten fremgår det, at bilen første gang blev indregistreret den 7. juni 2007. Klageren har ved indlevering af sagen den 13. november 2017 oplyst, at bilen har kørt 277.000 km.

Klageren har i sin klage til ankenævnet anført følgende:

#### ”Hvad er der aftalt omkring handlen?

Bilens pris: 48000

Byttebil: Ja

Evt. andre aftaler: Se venligst udførlig beskrivelse af handlen som er vedlagt denne anmeldelse

#### Hvad går klagen ud på?

1. Udskiftning af den defekte enhed der er årsag til at bilen kun er betinget godkendt ved syn i forbindelse med montering af anhængertræk
2. manglende motorkabinevarmer som angivet i annonceteksten da vi købte bilen

## Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 18-06-2017

## Hvad er resultatet af din klage?

En sludder for en sladder. Da vi spurgte til hvorfor bilen kun var betinget godkendt - fejl ved nærlys - blev der svaret at fejlen var blevet udbedret, hvilket viste sig ikke var tilfældet. Anden gang vi klagede var den 12/7-2017."

I indklagedes annonce for bilen fremgik det bl.a., at bilen havde motorkabinevarmer. Nederst i annoncen anførtes med småt: "Der tages forbehold for indtastnings- og beregningsfejl".

Bilen blev synet den 12. juli 2017 og godkendt betinget af, at der skete udbedring af bilens "El-anlæg, lygter, reflekser mv." I en oversigt over syn fremgår det, at den samme fejl var til stede ved et syn den 20. december 2016, og at bilen også her blev godkendt betinget af, at manglen blev udbedret.

Klageren har redegjort nærmere for sagen overfor ankenævnet i et brev af 13. november 2017, hvori det anføres:

Vi har den 18/6-2017 købt en bil hos (sælger) Autogården Bindslev, Sønderbro 24, 9881 Bindslev, tlf. 98 93 88 73, e-mail: [john@autogaardenbindslev.dk](mailto:john@autogaardenbindslev.dk), v/John [REDACTED]

Allerede fra start var der noget galt ved dette køb. I bilens annoncetekst (vedlagt), står der bl.a. at bilen har monteret anhængertræk. Dette spurgte vi så sælgeren [REDACTED] som fortalte at det var blevet taget af bilen inden den skulle vaskes. Hun gik hen i vaskehallen hos den mand der havde vasket bilen hvortil han svarede at det havde han glemt hjemme hos sig selv. Dette anhængertræk ville blive eftersendt så vi selv kunne påmontere det.

Det viste sig imidlertid, at der slet ikke havde været monteret noget anhængertræk og efter utallige mange mailkorrespondancer og diskussioner i telefonen blev aftalen at vi kunne få vores automekaniker til at montere et sådan for sælgers regning.

En måned efter den 12/7-2017 da bilen skulle synes i forbindelse med anhængertrækket viste det sig, at bilen kun var betinget godkendt p.g.a. af en nærlysfejl. Dette fik vi oplyst v Kastrup Bilsyn. Bilen har kun været betinget godkendt de sidste 3 gange inden den blev solgt. Dette vidste vi ikke, og ifølge annonceteksten står der at bilen leveres nysynet, hvilket jo så ikke korrekt.

Dette har vi siden juli diskuteret med sælger og det endte med, at sælger ville få skaffet den enhed der skulle udskiftes vedr. nærlysfejl, så bilen kunne blive godkendt. Denne enhed modtog vores mekaniker – fra Polen – i slut september, og da det viste sig at den enhed ikke var korrekt og dermed ikke kunne udskiftes tog vi kontakt til sælger men fik hele tiden vores mails retur, og da vi ringede kunne vi slet ikke føre en ordentlig dialog med sælger, der hele tiden siger, at vi er for sent ude, at løbet er kørt.

Vi har så i oktober fået udskiftet enheden hos vores [REDACTED] værksted og betalt regningen der er på 3.322,80 kr. som vi så skriver til sælger at vi gerne vil have erstattet, da de har solgt os en bil med en fejl, der gør, at vi kun må køre i bilen hvis det er absolut nødvendigt, iflg. [REDACTED] Bilsyn.

Da min mand [REDACTED] skal bruge bilen hver dag var vi nødsaget til at få den defekte del udskiftet så bilen kunne blive godkendt.

Så følger der en enorm lang mailkorrespondance mellem sælger og os, hvor sælger siger de ikke vil betale den regning for udskiftningen af den enhed.

I en mail af 19. juli 2017 fra indklagede til klageren hedder det:

Den skal laves hos os bilen det med motor kabine varmer var en taste fejl som også står på vores hjemmeside der tages forbehold for som blev sagt inden i betalte bilen og [REDACTED] sagde at det var lige meget, det var ikke det det drejede sig om, men lyset som jeg ikke vidste noget om laver vi selvfølgelig, i må sende den herover med falck så skal vi nok få den tilbage som der står i købeloven fejl skal udbedres på sælgers værksted. det er trals det er endt sådan når vi har snakket med [REDACTED] i telefon har han altid været tilfreds. det var lige efter jeres mekaniker har haft bilen henne, og så mellem 3-og 4000 kr. det er usmageligt. og så er der en anden ting det er jo ikke en ny bil i har købt. men selvfølgelig skal lyset virke. venlig hilsen john

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Klageren har den 1. december 2017 overfor ankenævnet supplerende anført:

Jeg har nu været inde og se på vores sag og læst hvad Autogården Bindslev har skrevet.

Det er korrekt – som vi har skrevet i vores indsendelse af klage over Autogården Bindslev, at vores mekaniker modtog en reservedel fra den tidl. ejer som den pgl. havde skaffet fra Polen, men jeg har også skrevet, at denne reservedel ikke var den korrekte og derfor ikke bruges.

Da vores mekaniker ikke kunne udbedre det manglende på den købte bil måtte vi tage kontakt til [REDACTED] værksted, hvilket også er blevet meddelt Autogården Bindslev. Vi aftalte ligeledes at de ville betale for reservedelen og vi for resten, derfor er kravet fra vores side det beløb vi har angivet, og vi ville returnere den reservedel der ikke kunne bruges.

Men Autogården trak pludselig deres tilbud tilbage og begyndte at anklage os for at der var gået for lang tid og at vi i København havde ublu priser for reparationer og at det ville de ikke være med til. Som de skrev "sådan handler vi ikke herovre". Det hele blev en maildiskussion om Københavnerne og priser o.s.v. og slet ikke det det handlede om, at de havde solgt os en bil der ikke var godkendt. Dette er i strid med forbrugerrettighederne og købeloven.

Vi har købt bilen af Autogården Bindslev og vi har betalt via vores netbank til Autogården Bindslev. At der så er en tredje part inde i sagen er ikke vores anliggende. Vi skal ikke ud i dialog med en tidligere ejer af bilen, da vi har købt den af autogården.

Det er **ikke 3 måneder** der er gået fra vores mekaniker modtog den reservedel der ikke kunne bruges, til vi gav besked til Autogården om, at vi måtte benytte et autoriseret værksted for at bilen kunne blive repareret og derefter godkendt ved syn.

Det vi hele tiden har påpeget er, at vi har købt en bil der åbenbart ikke var godkendt ved syn. I annonceteksten stod der er bilen var nysynet. Dette passer ikke ifølge synsrapporten. Bilen var kun betinget godkendt og det er det vi klager over. Vi har købt en bil kontant for derefter at få besked på at bilen kun er betinget godkendt og at den udelukkende kun må bruges i nødstilfælde indtil den mangel der er galt med bilen bliver udbedret.

Vi har stadig den reservedel liggende og har også meddelt, at den bliver returneret til Autogården Bindslev, når den del af regningen bliver betalt for deres vedkommende. Vi havde fratrukket beløbet for den lampe der også er blevet udskiftet, da det naturligvis ikke er noget de skal betale for.

Indklagede har i en mail af 11. december 2017 til ankenævnet anført:

Svar på klagenr. 15794 jeg er nød til at klage her da jeg ikke ved hvor jeg skal skrive til jer ,har også prøvet at ringe.vil gerne svare på at klager kalder det for en sludder for en slader men det er ikke virkeligheden. Bilen er sat til salg her for en ven der har fået lov at stille sin bil til salg her,og det med lygten som det hele strander på blev vi først gjort bekendt med da de skulle have bilen til syn med det nye træk ,der lyver hun også ,og det med det var en nysynet bil blev de også gjort bekendt med fordi den næsten lige var synet ,og det kalder vi en nysynet bil ,men det var ingen problem sagde [redacted] og det var den tastefejl med motor varmer heller ikke og der står på annoncen der tages forbehold for tastefejl, men det siger [redacted] pænt at det er [redacted] ord mod mit for det er jo kun [redacted] der hørte det. Men efter den blev synet gik der et stykke tid hvor hun skrev at de skulle have lavet lyset hvor jeg fik fat i manden de havde købt bilen af og han sendte nye reservedele til den mekaniker de brugte den gang,og vi hørte intet før efter 3 mdr.da de havde kørt bilen på et [redacted] værksted og der kom en regning derfra ,men det lyver [redacted] også med.men alt det med bilen på nær, lyset blev fortalt inden de skrev under og betalte bilen. men hvorfor har vi intet hørt om at de nye reservedele pludselig ikke duede manden de købte bilen af havde også snakket med deres mekaniker de brugte den gang. Men bilen er stadig væk købt af vores ven det har vi ikke lagt skjul på.men jeg har gemt alle [redacted] mail hvor man kan se det hele på ,men [redacted] siger jo det er vores ord mod [redacted] og så må jeg ikke skrive under med min [redacted] navn ,det gør jeg til revisor skat og når kunder betaler deres regninger.med min [redacted] viden ,men [redacted] må godt sidde på sin arbejds plads og sende mail til os på deres papir ,men det er for barnligt men det ville [redacted] lige true med.venlig hilsen autogaardenbindslev

Indklagede har herudover anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej

svar til [redacted] vedr. køb af Honda .der stod en Honda til salg her hos os ,som vores [redacted] havde fået lov at stille her til salg ,og som [redacted] blev gjort opmærksom på inden de købte den samtidig blev der gjort opmærksom på det var en tastefejl med motorkabine varmer , hvor [redacted] sagde det var ligemeget det var ikke noget de gik op i ,men trækket som jeg ved en fejl havde sagt der var satte vi selvfølgelig på for som [redacted] sagde det var nødvendig til brug når [redacted] skulle køre med plæneklipper til sommerhus.men alt det blev sagt inden de købte og skrev under på bilen.men hvor [redacted] bagefter sagde at det var mit ord mod deres .angående den lampe som stod på deres synsrapport som jeg heller ikke havde set da det var den mand de købte bilen af.men for 3 mdr. siden da han tog på ferie i polen købte han 2 nye reservedele til bilen og sendte direkte til deres mekaniker de brugte den gang,og efter 3 mdr.kommer der en regning fra et andet værksted ,og manden har intet hørt fra den mekaniker han sendte reservedelen til eller fra [redacted] g det har vi heller ikke,men jeg har gemt alle mail de har sendt her til men man kan måske godt i København sige det er dit ord mod mit allerede der kan man se hvad de [redacted] står for .så tror [redacted] at vi bliver nervøse når [redacted] sidder og skriver fra den styrelses papir hver gang men det må da være sandheden der tæller. .de har ingengang gjort sig den umage at ringe til manden de har købt bilen af selv om de har fået hans tlf. nr.men alt det her skete før de købte og betalte bilen .mvh.co [redacted]

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej

nej sælger er ikke enig ,han gjorde hvad han fik besked på men hørte ikke noget før der kom en regning 3 mdr. efter

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej

det er bilens forrige ejer ikke .da han har sendt nye reserve dele til dem og først får besked 3 mdr. efter fra et andet værksted end hvor han sendte delene til.og det med garanti har de også skrevet under på der ikke var ,og der er heller ikke garanti når man køber privat.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Bilen har været til salg fra indklagedes forretningsadresse, og af købsaftalen fremgår det, at indklagede er sælger af bilen. Indklagede hæfter derfor også overfor klageren som sælger af bilen. Da klageren har købt bilen hos en erhvervsdrivende, er der tale om et forbrugerkøb, jf. købelovens § 4a, stk. 1.

Det må efter det oplyste lægges til grund, at klageren fik bilen leveret den 16. juni 2017 eller på et tidspunkt tæt herpå, og at bilen den 12. juli 2017 alene kunne synes betinget på grund af fejl ved El-anlægget, lygter og reflekser. Bilen havde derfor en mangel, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4.

Det må lægges til grund, at den samme fejl var til stede ved et syn den 20. december 2016.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberens bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Da fejlen blev konstateret senest 6 måneder efter leveringen, har indklagede bevisbyrden for, at den ikke var til stede ved leveringen. Den bevisbyrde har indklagede ikke løftet, og det må derfor lægges til grund, at manglen var til stede ved leveringen. Det underbygges også af, at den samme fejl blev konstateret ved synet den 20. december 2016.

Indklagede har ikke tilbudt at afhjælpe denne mangel uden omkostninger for klageren, jf. herved købelovens § 78, stk. 4, og klageren har derfor krav på et passende afslag i købesummen, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

I indklagedes annonce for bilen fremgik det, at bilen havde en motorkabinevarmer, selv om det ikke var tilfældet. Ankenævnet finder, at urigtige oplysninger om udstyr ligger uden for det område, som kan betegnes som en indtastningsfejl, og indklagede har derfor været forpligtet til at levere bilen med en motorkabinevarmer. Det har indklagede ikke gjort, og ankenævnet finder derfor, at bilen også for så vidt angår det forhold lider af en køberetlig mangel, jf. herved købelovens § 76, stk. 1, nr. 1, som berettiger klageren til et passende afslag i købesummen.

Efter en samlet vurdering, hvor der både er taget hensyn til manglernes karakter og værdi samt bilens alder og pris, finder ankenævnet, at klageren som en følge af de anførte mangler skal have et afslag i købesummen, der passende kan fastsættes til 8.000 kr.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

## **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Autogården Bindslev v/John Møller Thomsen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 8.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 13. november 2017 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen