

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.: 15924

Klager: NN

Indklaget: CVR-nr.: 26564182
HC Biler (Autostation) v/Medi Andersen
Gammel Køge Landevej 485
2650 Hvidovre

Klagen vedrører: Køb af bil
Ikke-medlemsvirksomhed

Modtagne dokumenter: 1. Forbrugerens klage
2. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside

Afgørelsesdato: 21. marts 2018

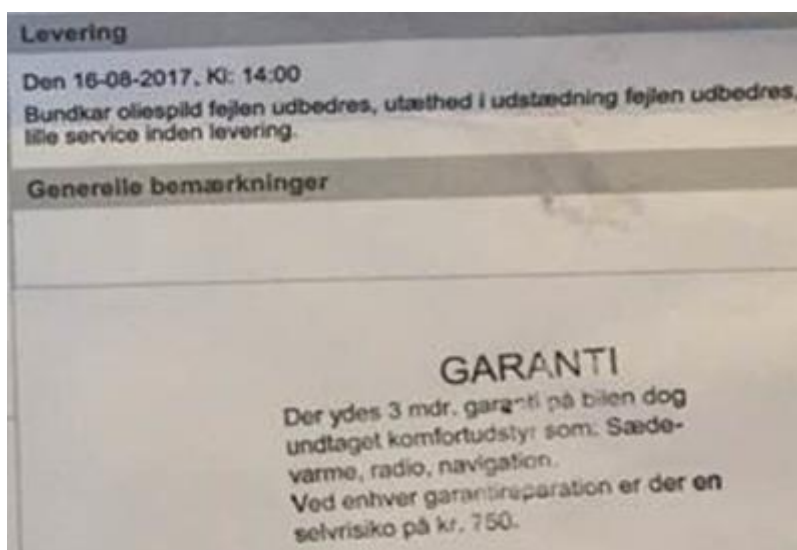
Parternes krav

Klager har krævet, at indklagede skal betale 11.912,24 kr.

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 11. august 2017 købte klager en brugt Opel Omega af indklagede for 32.980 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 25. april 2001, havde kørt 214.000 km. I handlen indgik en byttebil, således at restkøbesummen udgjorde 11.980 kr. Af slutsedlen fremgår yderligere:



Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Min tidligere bil, en Ford Cougar 2,5 V6 årgang 2000, indgik i handlen til en pris af 21000 kroner. Inden købsaftalen blev indgået, lånte jeg Opel Omega'en af bilforhandleren for at få bilen undersøgt af egen mekaniker. Min egen mekaniker fandt en utæthed i bundkarret. Min egen mekaniker fandt også en utæthed i udstødningen.

Da bilforhandleren skulle udfærdige slutsedlen betingede jeg derfor handlen af, at bilforhandleren, inden levering, skulle sørge for at rette disse to fejl, henholdsvis utæthed i bundkar og utæthed i udstødningen. Dette bad jeg også om at få skrevet ind i slutsedlen, hvilket forhandleren også sørgede for. Det blev også aftalt at forhandlerens værksted ville give bilen et lille serviceeftersyn inden levering af bilen til mig.

Det blev også aftalt, at bilforhandleren gav 3 måneders garanti ud over købelovens bestemmelser. Også dette blev skrevet ind i slutsedlen.

Hvad går klagen ud på?

1) Bilforhandleren har stadig ikke, trods rykket flere gange herfor, refunderet mit udlæg til køb af varmhane og bremselyskontakt. Der foreligger ellers skriftlig bekræftelse fra bilforhandleren på, at han ville refundere dette udlæg fra min side. Mail der bekræfter dette vedhæftes. Samlet beløb udgør 656,44 kroner.

2) Bilforhandleren har stadig ikke, trods rykket flere gange herfor, tilbudt at reparere utæthed ved udstødning. Det var aftalt og indskrevet i slutsedlen, at bilforhandleren ville udbedre denne fejl inden levering. Ved levering larmede bilen ikke fra udstødning, og jeg formodede derfor, at fejlen var rettet, som aftalt. Kun et par måneder efter levering larmer det dog igen fra udstødningen, og det synes derfor at stå klart, at forhandlerens forsøg på at rette fejlen ikke har virket. Formentlig fordi katalysatoren er for rusten til at svejse på, hvilket formentlig er det, forhandlerens værksted har forsøgt sig med, inden levering af bilen til mig. Jeg har dags dato fået undersøgt udstødningssystemet på andet værksted, som har udfærdiget et tilbud på effektiv reparation, hvilket vil omfatte udskiftning af katalysatoren. Tilbud vedhæftes. Samlet beløb udgør 6755,80 kroner.

3) Bilforhandleren har stadig ikke, trods rykket flere gange herfor, eftersendt servicebogen til den købte bil eller på anden måde dokumenteret overfor mig, at bilen var fuldt serviceret inden levering. Det fremgår ellers direkte af slutsedlen, og var vigtigt for mig, at der ville medfølge en udfyldt servicebog. Mit krav i denne henseende er et passende afslag, efter nævnets skøn, der kan kompensere for, at bilen ikke er lige så meget værd for mig samt ved mit videresalg, når der ikke foreligger dokumentation for, at bilen, som er importeret fra Tyskland og har kørt over 200000 kilometer, har overholdt service. Mit eget forslag er, at det passende afslag sættes til 3000 kroner, svarende til knapt 10% af købsprisen.

4) Bilen har ikke sædevarme, hvilket bilforhandleren ellers havde anført i den annonce for bilen, der lå til grund for min interesse for bilen. Annonce er vedhæftet. Mit krav i denne henseende er et passende afslag, efter nævnets skøn, der kan kompensere for, at bilen ikke er lige så meget værd og brugbar for mig, uden dette komfortudstyr. Mit eget forslag er, at det passende afslag sættes til 1500 kroner, svarende til knapt 5% af købsprisen.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 31-08-2017

Hvad er resultatet af din klage?

Forhandleren har, trods rykket flere gange herfor, ikke refunderet mine udlæg til egen reparation af den købte bil, og har heller ikke tilbudt fornyet reparation af det fortsatte problem med utæthed i udstødning. Han har heller ikke reageret på mit forslag til, at den manglende servicebog skal udløse en vis kompensation.

Der er altså overhovedet intet kommet ud af mine egne henvendelser til forhandleren, hvilket er grunden til, at jeg nu er nødsaget til at lade sagen få et retsligt efterspil.

Hvilke krav/løsninger vil du foreslå?

- 1) Krav på at forhandleren refunderer eget udlæg til egen reparation af bilen, i henhold til skriftlig aftale - 656,44 kroner
 - 2) Krav på at forhandleren dækker udgift til reparation af fortsæt utæthed i udstødning i henhold til indhentet tilbud fra andet værksted 6755,80 kroner
 - 3) Krav på et passende afslag, der kan kompensere for manglende servicebog /manglende dokumentation for at service er overholdt som i slutsedlen lovet - 3000 kroner
 - 4) Krav på et passende afslag, der kan kompensere for manglende sædevarme som i bilforhandlerens egen annonce lovet - 1500 kroner
- I alt gør jeg krav gældende på 11912,24 kroner med tillæg af procesrente fra tidligst mulige dato.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Ankenævnet har bl.a. ved e-mail af 17. og 31. januar 2018 samt almindeligt brev af 5. februar 2018 opfordret indklagede til at svare i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, hvis indklagede ikke svarer senest den 14. februar 2018.

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Da indklagede ikke har svaret i sagen, må det lægges til grund, at der er de mangler ved bilen, der er anført af klager, jf. købelovens § 75a, stk. 1 og 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 1 og 4, hvilket berettiger klager til et passende afslag i købesummen på 11.912,24 kr., jf. § 78, stk. 1, nr. 3.

Afgørelsen er truffet af formanden, jf. vedtægternes § 20.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, HC Biler (Autostation) v/Medi Andersen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 11.912,24 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 17. januar 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen