

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	16123
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 37982741 Thye Biler A/S Ørnevej 4 4600 Køge
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	17. august 2018

Parternes krav

Klager har krævet følgende:

- ”1) Køb bilen tilbage til det samme som jeg har givet -10.000kr for brugen i de knap 3 mdr. som bilen kørte. På den måde ville Thye Biler have muligheden for muligvis at hente lidt af udgiften ind til motoren som nu er itu.
- 2) Giv mig bilen tilbage med en ny motor, så bilen igen kan køre. Jeg ved ikke hvad en ny motor koster, mit gæt ville være omkring 50.000kr.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 12. november 2017 købte klager en brugt Skoda Superb 2,0 af indklagede for 288.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 11. august 2014, havde kørt 106.000 km. I handlen indgik en byttebil, således at restkøbesummen udgjorde 188.000 kr.

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

- 1) Efter 6000km sprænger multiremmen 16. feb. 2018 (3 mdr. efter købet), hvilket bevirker at tandremmen hopper 3 tænder (jeg er ikke mekaniker, men det er det sælger kalder problemet). Sælger får bilen transporteret til sit værksted, hvor sælger konstaterer at der skal en ny

moter i bilen, hvilket jeg så forventer at sælger klarer, men her stopper venligheden og sælger ønsker ikke at gøre yderligere.

Jeg mener at sælger skylder mig en ny motor så bilen igen kan køre.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 18-02-2018

Hvad er resultatet af din klage?

Thye Biler ønsker ikke at gøre mere, jeg kontaktede derfor FDM som også har prøvet at få et svar fra Thye Biler uden resultat. Jeg har herefter prøvet endnu en gang at skrive til Thye Biler, her kommer Thye Biler med et kort svar som siger det samme som tidligere, de mener ikke det er deres problem.”

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Som nævnt for dig er multiremmen flosset grundet slid og har dermed ødelagt tandremmen som har ødelagt motoren.

Bilen er købt 12.11.2017 og havde her kørt 105000 km.

Bilen indikerer service, og du får 26.01.2018 udført stort service v/km. 109360

Bilen har nu kørt 113000 km d. 14.03.2018 efter din udenlandstur på skiferie.

XX udfører stort serviceeftersyn – og konkluderer, at fejl fundet på køretøjet er manglende sædevarme i ryg, dette bliver lavet over købeloven.

Der nævnes intet om flosset og slidt multirem og fejlen kan derfor ikke have fundet sted på købstidspunktet eftersom både XX, Thye Biler og auktionen jeg har købt bilen af ikke har fundet fejl på multiremmen. Altså løfter jeg her min bevisbyrde, har fejlen været tilstede inden din ferie, er det XX der har overset denne fejl, idet der står i Skodas serviceskema at bilen skal undersøges nedefra herunder remmene på køretøjet.”

Klageren har i en redegørelse til FDM anført følgende:

”Herefter en beskrivelse af hændelses forløbet inkl. referat af telefonsamtaler (som jeg husker dem).

Okt/Nov 2017: Jeg finder Skoda'en via Bilbasen på nettet og efter lidt bargaining bliver vi enige om prisen på Skoda'en med vores Jazz som part byttebil. Jeg er ude at prøvekøre bilen (Km 105.000) og bemærker ikke noget usædvanligt, jeg har ingen ekstern hjælp under købet.

I perioden Okt '17- Jan '18 er jeg 80% af tiden i Kina med jobbet, så jeg får ikke kørt meget i bilen, den står stille hjemme i carporten. Jeg er så hjemme i julen fra Kina, hvor jeg opdager at sædevarmen i bunden af førersædet ikke virker og bilen samtidig kommer op med ”service” i instrument brættet (Km 109.360), undrer det mig lidt at det allerede er tid til service efter kun at have kørt under 5.000km, men tænker ikke mere over det end at jeg bare sender den ned til mit lokale værksted (XX, som jeg har kendt og brugt de sidste 11år på alle de biler jeg har ejet). Jeg beder XX om at udføre service ifølge service planen og samtidig lige tilslutte sæde varmen i førersædet mens jeg smutter tilbage til Kina. XX ringer så og fortæller at det ikke er en dårlig forbindelse til sædet men at varme snørerne simpelthen er knækket, så der skal et nyt sæde overtræk (læder) i og at det vil koste ca 6.000kr. Det ønskede jeg ikke at betale, så jeg kontakter Thye Biler (Jeppe Thye) telefonisk som så

lover at vil kigge på det, jeg bringer bilen op til ham og han får sædet til at virke (ved faktisk ikke om det er skiftet eller bare repareret, men det virker og jeg var glad for servicen).

Fredag 9 feb. 2018 pakker vi bilen og kører til Avoriaz i Frankrig – ingen problemer. Fredag 16 feb. kører vi tilbage mod Danmark, men kommer ikke meget længere end 100km nord for grænsen mellem Swiss og Tyskland, hvor bilen lige pludselig begynder at tabe power på motoren og diverse lamper begynder straks at lyse, jeg får den smidt over i nødsporet, åbner køler hjælmen, og kan se at generator remmen er sprunget (har siden lært at denne hedder en multirem – jeg er ikke mekaniker). Vi ringer til SOS og bliver afhentet på en lastbil, kørt til et lokale værksted, som kigger på bilen men må konstatere efter ca 40 min at den kan de ikke lave på stedet. Jeg ringer igen til SOS, som straks tilbyder en lånebil og vil derefter transportere Skoda'en hjem så hurtigt som muligt. Jeg beder dem sende den til Thye Biler hvor jeg købte bilen.

Jeg kan ikke huske om jeg ringer til Thye Biler under køreturen i låne bilen om fredagen 16/2 eller efter hjemkomst om søndag 18/2, for at fortælle Thye Biler at bilen kommer pr lastvogn i en stand hvor den ikke kan køre. (Se kopi af SMS kommunikationen). Bilen ankommer 2/3 til Thye Biler. Jeg rykker for en opdatering 6/3. Thye Biler beder om kopi af service regning fra XX som jeg fremsender. Jeg bliver ved med at rykke pr telefon og SMS fordi jeg mangler bilen jeg fornemmer dog straks hvor det bærer hen af da jeg ser Thye Bilers svar: Venter på svar fra autobranchen derefter sender jeg dig en mail med Update og tidshorisont !!!

Jeg kontakter min advokat, som mener jeg har er rigtig god sag. Vi taler om Thye Biler's email og min advokat foreslår at jeg kontakter FDM som ekspert, hvis ikke jeg kan få hjælp af FDM skal han nok tage sig af sagen, men min advokat understregede at FDM ville være bedre til at hjælpe end ham, som sagt så gjort.

Jeg har også forevist mail korrespondancen fra Thye Biler til mit værksted XX, ejeren YY som selv udført servicet på Skoda'en er klar til en hver tid til at svare på spørgsmål – hvis behovet er der kan han træffes på telefon XX XX XX XX.

Jeg glæder mig meget til at høre fra jer – også om hvordan jeg skal forholde mig til Thye Bilers sidste kommentar i deres email om at bilen er klar til ”afhentning” som i så fald skulle foregå pr lastbil da den jo stadig ikke kan køre.

Jeg mener jo at fejlen ene og alene ligger på Thye Bilers skuldre og at de skal udbedre skaderne på deres regning.”

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det må på baggrund af klagerens redegørelse lægges til grund, at bilens multirem sprang under kørsel den 16. februar 2018, og at det havde den følge, at bilens motor havarede og skal udskiftes.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Klageren fik bilen leveret den 12. november 2017, og bilen havarede den 16. februar 2018. Skaden er derfor skete senest 6 måneder efter leveringen, og indklagede har derfor bevisbyrden for, at manglen ikke var til stede ved leveringen. Ankenævnet finder, at indklagede ikke har løftet den bevisbyrde. Indklagede har anført, at bilen blev serviceret, og at det i sig selv afkræfter formodningen for, at manglen var til stede ved leveringen. Ankenævnet skal hertil bemærke, at et almindeligt serviceeftersyn ikke er et bevis for, at en skjult eller mindre synlig mangel ikke er til stede ved eftersynet, og det forhold, at bilen efter godt 3.000 kilometers

kørsel blev serviceret på tredjemands værksted den 26. januar 2018 afkræfter derfor ikke formodningen for, at den her omtalte mangel ikke var til stede ved leveringen. Ankenævnet lægger derfor til grund, at manglen var til stede ved leveringen.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 288.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 1,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 106.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenavnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Thye Biler A/S, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 288.000 kr. med fradrag af 1,50 kr. pr. km, som bilen, mrk. Skoda Superb 2,0 TDI 170 Elegance Combi DSG 5d, [REDACTED] har kørt mere end 106.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. Købesummen på 288.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 22. april 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen