

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	16141
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 34164541 Slagelse Autoværksted 5 Star v/Mustafa Koza Sorøvej 5 4200 Slagelse
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Lennart Fogh Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	17. august 2018

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Da vi købte bilen hos samme mekaniker, Mustafa Koza, tre måneder inden den blev totalskadet som følge af flere fejl begået i fm. reparation på hans værksted, mener vi ikke at der tvivl om bilens værdi, som også er det beløb vi mener at skulle have i erstatning. Vi købte bilen for 29.900 kr. Vi gav vores Peugeot Partner i bytte og betalte 15.000 kr. kontant.”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Klager har gjort gældende at have købt en brugt Opel Zafira 2,0 DTI af indklagede for 29.900 kr. Bilen er første gang indregistreret den 22. juni 2004. Der foreligger ikke en slutseddel. Bilen er indregistreret til klager den 26. oktober 2017. Bilen blev samme dag godkendt ved syn. Ifølge synsrapporten havde bilen kørt 223.000 km. Indklagede har gjort gældende, at han ikke har solgt bilen til klager.

Bilen er efter det oplyste annonceret til salg således:

[Se næste side]

SØG PÅ PRIS

ANY PRICE

Q SEARCH



BESKRIVELSE

2004

Opel Zafira 2.0 DTI 5 dørs

Det er en stor familiebil, som kører rigtig godt. Den besidder af automatgear.
Dens stand er helt okay.

DKK29,900

Pris: DKK29,900

Kilometer: 222000

Transmission: Manual

Nysynet: Ja

SPECIFIKATIONER

Brændstof: Diesel

Hestekræfter: 105

Motor størrelse: 2.0

A/C: Ja

ABS: Ja

Radio: Ja

Service OK: Delvis

Transmission: Manual

Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Reparationen var udskiftning af toppakning og en defekt ventil. Da vi havde købt bilen hos 5 star mekaniker mindre end tre måneder forinden, men Mustafa Kozan nægtede at yde fuld garanti på bilen, lavede vi en aftale om, at vi betalte for delene, mens værkstedet gav timerne. Selve reparationen fik Mustafa udført på et andet værksted, fordi han ikke har udstyr til at slibe et topstykke. Vi betalte beløbet for reparationen til 5 star mekaniker, faktura er vedhæftet.

Hvad går klagen ud på?

1. totalskade af vores bil ved forkert montering af tandrem (en kæde) i fm. reparation af toppakning.
2. forsøg på udskiftning af motor uden vores samtykke.
3. totalskade af den nye motor og gearkassen ved at montere ny motor til manuelt gear i vores bil som havde automatgear.
4. efterfølgende at have klippet pladerne af og afmeldt bilen uden vores samtykke.

Hvornår er der klaget til værkstedet første gang?

Klagedato: 06-03-2018

Hvad er resultatet af din klage?

Mustafa Kozan nægter at have et erstatningsansvar, men tilbyder at betale os skrotpræmien for bilen på 2000 kr. Og i øvrigt at sælge os en ny bil.

Vi har efterfølgende søgt hjælp hos FDM, som vejledte os til at sende en skriftlig klage med krav om erstatning til 5 star mekaniker. Mustafa Kozan har ikke reageret på vores skriftlige klage. FDM advokat NN har efterfølgende kontaktet Mustafa Kozan. Han nægter fortsat at have et erstatningsansvar og tilbyder fortsat at vi kan få skrotpræmien for bilen. NN har vejledt os til at anmelde sagen til bilankenævnet.

Der foreligger følgende faktura af 11. januar 2018 fra indklagede på 6.716 kr.:

Antal	Varebetegnelse	Nr	Pris pr. enhed	Beløb
1 Stk	servis tobparkning af /på sensor skift oljskift arb løn		5.372,80 kr	5.372,80kr

Parjel

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse, bortset fra følgende skrivelse fra klager til indklagede af 6. marts 2018:

"... Vi købte d. 26.10.2017 en Opel Zafira, reg. nr. XXXXXXXX, hos Slagelse Autoværksted 5 Star. Bilen stod annonceret til salg på værkstedets hjemmeside til 29.900 kr. Bilen står i øvrigt stadigvæk annonceret til salg på hjemmesiden. Vores Peugeot Partner, reg. nr. XXXXXXXX, indgik i handlen og vi betalte derudover 15.000 kr. I kontanter. I forbindelse med købet fortalte du os, at du havde Opel Zafira'en i kommission for en ven og at den var i rigtig god stand, hvilket også fremgår af salgsannoncen. Du lovede os, at vi ikke ville få problemer med den foreløbigt.

I løbet af de første 2 mdr. Viste der sig flere mindre problemer, som vi ordnede sådan, at vi indkøbte delene og du reparerede bilen uden beregning af arbejds løn. Det drejede sig om tanken til kølervæske, som vi fik skiftet, og en slange til køleren, som du bestilte hjem fra Opel i Tyskland. Det sidste skete lige op til jul, og var årsag til at bilen holdt på dit værksted fra d. 22.12. til d. 2.1.

Da vi fik bilen igen viste det sig med det samme, at bilens toppakning var i stykker. Vi afleverede igen bilen hos dig og forlangte reparation for din regning, da der kun var gået 2,5 måned siden vi købte den af dig. Det ville du ikke være med til og vi endte med igen at lave en aftale om, at vi betalte reservedelene og du udførte reparationen uden beregning. Du tog topstykket ud og bragte det til reparation på et andet værksted, da du ikke har maskinerne til reparation af topstykke og toppakning. Regningen for denne reparation var på 6.800 kr. Hvilket var langt mere end forventet. Du gav os derfor regningen fra det andet værksted, som du havde betalt, som dokumentation for, at du ikke havde afregnet arbejds løn. Regningen viste, at der var foretaget udskiftning af en ventil og reparation af topstykket, foruden udskiftning af toppakningen. Du satte topstykket i vores bil og monterede tandremmen (en kæde) på dit værksted, og udfærdigede derefter en regning fra Slagelse Autoværksted 5 Star på samme beløb.

Vi betalte regningen på 6.800 kr. Da vi hentede bilen hos Slagelse Autoværksted 5 Star d. 1.1.2017. I forbindelse med afleveringen af bilen, sagde du til os, at vi skulle køre stille og roligt i den de første par dage efter reparationen, fordi toppakningen lige skulle køres til. Vi kørte kun rundt i Kalundborg og kørte ikke over 50 km/t frem til torsdag d. 18.1. 2018, hvor NN skulle hente sin mor i Københavns Lufthavn. Da NN kørte på landevej og derefter på motorvej, viste sig problemer og han fik fornemmelsen af, at motoren blev slået i stykker og bilen tabte motorkraft. Dette blev gradvist værre på turen frem og tilbage fra København. Bilen stod stille henover weekenden, men da han kørte til lufthavnen igen søndag, for at aflevere sin mor, blev problemet hurtigt værre. Mandag d. 22.1.2018 ville NN køre til Slagelse Autoværksted 5 Star og aflevere bilen, men han nåede kun til Gørlev, før han måtte standse og lade Vejhhjælp hente bilen og køre den til værkstedet.

Du modtog bilen på værkstedet og vi aftalte, at I skulle finde ud af hvad der var galt, og i mellemtiden kunne vi låne en ældre Citroen Berlingo. Den hentede vi onsdag d. 24.1.2018 og fik indregistreret i vores navn. Berlingo'en afleverede vi hos dig torsdag d. 1.3.2018, sammen med registreringsattesten.

D. 6.3.2018 ringede du og gav os besked om, at du har klippet pladerne af Berlingo'en og afmeldt den, og vi afmeldte derefter forsikringen af bilen.

Mandag d. 29.1.2018 ringede vi til dig og rykkede for en afklaring, og du fortalte os, at I havde startet den nogle gange og at motoren nu var helt ødelagt. Onsdag d. 31.1. kørte NN forbi værkstedet og fik da at vide, at I havde løftet topstykket af og konstateret, at ventiler og toppakning nu var helt ødelagt og I derfor havde bestilt en ny motor til bilen. I regnede med at skifte motoren i løbet af weekenden og vi ville kunne hente bilen lørdag og ellers følgende tirsdag. Vi skulle betale 7.000 kr. for den nye motor, som I så ville montere uden beregning. Onsdag d. 7.2.2018 kørte NN forbi værkstedet på vej til arbejde i Slagelse. Da han kom til værkstedet var den nye motor netop sat i bilen, og han overværede at I drejede nøglen og startede bilen, mens den stod på broen. NN skulle komme tilbage efter arbejde og hente bilen, men da han kom tilbage stod bilen stadig på broen og kunne ikke flyttes, fordi den ikke kunne sættes i gear. NN kørte hjem i Berlingo'en og I lovede at finde ud af, hvad der nu var gået galt. Vi ringede til dig fredag for at høre, hvad I havde fundet ud af, og du fortalte, at I nu afventede at en specialist skulle komme og kigge på bilen mandag aften. Tirsdag d. 13.2.2018 ringede vi igen, og du fortalte, at den nye motor og gearkassen på vores bil ikke passede sammen, og at en del skulle flyttes fra den gamle, kasserede motor og over på den nye, for at få det til at fungere. Dette ville du få gjort på et andet værksted og omkostningen ville du tage på dig og det skulle ikke koste os noget. Mandag d. 19.2.2018 ringede vi igen, og da fortalte du os, at bilen skulle skrottes og aldrig kom ud at køre igen. Vi fik ingen forklaring på, hvad der var årsagen til, at bilen ikke længere kunne repareres.

Vi har forklaret hændelserne til flere bilkyndige, deriblandt to mekanikere, og alle har uden tøven sagt, at det som må være sket er, at I ved isætning af topstykket efter udskiftning af toppakningen, har monteret kæde og tandhjul forkert, hvilket gør at stempler og ventiler går imod hinanden og ødelægger motoren. Ødelæggelsen sker først for alvor, når bilen kører stærkt og motoren arbejder, som vi oplevede det da NN kørte på landevej og motorvej første gang efter reparationen. Den nye motor I satte i bilen, har sandsynligvis ikke været til et automatgear, og når en motor til manuelt gear kobles til en automatisk gearkasse, ødelægges både motor og gearkasse,

Vi mener ikke, at der kan være nogen tvivl om, at bilens motor blev ødelagt pga. en forkert monteret kæde i fm. Udskiftning af toppakningen, som I foretog hos Slagelse Autoværksted 5 Star, og at du derfor er ansvarlig for at have ødelagt bilen.

Vi vedstår den aftale vi lavede med dig om, at vi betaler reservedelene og du betaler arbejds lønnen, selvom bilen burde være omfattet af garanti, da skaden opstod mindre end tre måneder efter vi havde købt den af dig. Vi kræver derfor ikke, at få de 6.800 kr. tilbage, som vi betalte for reparation af toppakning, men vi forlanger selvfølgelig at få vores bil tilbage efter reparationen – repareret! Det fik vi ikke. Tværtimod blev bilen ødelagt pga. en fejl begået af jer i fm. Reparationen. I stedet for at udbedre fejlen, har I kun gjort det værre, indtil den nu er fuldstændig ødelagt og du har dømt bilen klar til skrotning og har klippet pladerne af den uden vores samtykke.

Du har selv vurderet bilen til at have en værdi af 29.900 kr. da du solgte den til os d. 26.10.2017, og vi forlanger nu, at du erstatter bilen med samme beløb, som vi gav for den.

Vi giver dig en frist til d. 18.3.2018 til at betale os erstatning for bilen..."

Indklagede har over for ankenævnet anført:

"Jeg har lige modtaget jeres brev omkring en bilklage som en kunde har indsendt til Jer omkring en Opel Zafira. Som jeg tidligere har prøvet at forklare NN og hendes mand, at den bil er en kundebil, altså en privat bil, som de skulle købe prøvet og beset. Da de kom for at købe bilen fik de lov til at prøvekøre den og tjekkede selv op på den. Jeg har fortalt dem, at det er en privatbil og at jeg ikke vil stå for noget som helst - det var netop også derfor jeg bad dem om at prøvekøre den, da jeg ikke gider at stå til ansvar for andres privatbiler. Dette gik konen og manden med til og købte bilen. Efterfølgende har forsøgt at hjælpe dem med toppakning, idet deres bil gik i stykker, hvor jeg sagde at de kan betale for delene og at jeg ikke kræver penge for arbejdstimerne. Men inden jeg skulle få lavet toppakningen, har jeg sagt til dem, at jeg ikke har prøvet at reparere automatgear før. Dette har jeg også benævnt overfor NN's mand. Jeg sagde vi kunne forsøge at finde tid til at reparere den lidt af gangen henover noget tid. Det gik NN's mand med til, selvom jeg har sagt, at jeg ikke har forstand på automatgear-

biler. NN's mand har hele tiden gået med til de aftaler vi har lavet fælles. Jeg har forsøgt at være behjælpelig overfor NN's mand, idet han er min kunde og jeg vil yde den bedste service for mine kunder, selvom bilen ikke har haft noget med mig eller min virksomhed at gøre. NN og hendes mand har ikke købt bilen af mig, dette har de heller ikke noget dokumentation på og jeg fratager mig derfor ansvaret for at betale for deres erstatning, når jeg blot har forsøgt at være hjælpsom. Jeg har gentagende gange advaret dem om, at det er en privatbil og de har hele tiden vidst det. Jeg håber I kan være behjælpelige med denne sag, da den ikke har noget med min virksomhed eller jeg at gøre..."

I forbindelse med at ankenævnets sekretariat har anmodet klager om bilens slutseddel, har klager anført:

"Jeg må først gøre opmærksom på, at det IKKE er bilkøbet vi reklamerer over, men den reparation vi fik foretaget og har betalt for hos Slagelse Autoservice. Vi nævner kun, at vi købte bilen hos Slagelse Autoservice, fordi vi mener, at der så ikke kan være tvivl om, hvor meget bilen var værd og hvilket beløb den skal erstattes med, da den som følge af de fejl, værkstedet har begået i fm. reparationen, er blevet totalskadet.

Mustafa, som ejer Slagelse Autoværksted, argumenterer, at han ikke har noget med salget af bilen at gøre. Dette er ikke korrekt. Bilen var sat til salg på firmaets hjemmeside (salgsannoncen er vedhæftet) og der nævnes ikke noget om, at den sælges i kommission for en privatperson, og Mustafa har ikke nævnt overfor os, at vi købte bil af en tredje person. Mustafa tog i øvrigt vores gamle bil, en Peugeot Partner, i bytte ved købet af Opel Zafira'en, og vi betalte ham 15.000 kr. udover vores Peugeot. Vi har aldrig fået en slutseddel på denne handel/bytte, selvom det var aftalen at han skulle lave sådan en. Men som sagt, det er ikke købet af bilen vi reklamerer over, men den efterfølgende reparation af den, vi fik lavet hos Slagelse Autoværksted.

Mustafa argumenterer også, at han skulle have fortalt os, at hans mekaniker ikke har forstand på automatgear. Det har han ikke nævnt for os og vi forstår heller ikke, hvorfor han skulle have gjort det. Den reparation, vi fik udført, har ingenting at gøre med, om bilen har automatisk eller manuelt gear. Det var en simpel reparation af en defekt toppakning. Den fejl mekanikeren begik, var at montere tandremmen (en kæde på denne bil) forkert, hvorved bilen "slår sig selv i stykker" når man kører i den. Da vi indleverede bilen på værkstedet igen, fortsatte de med at køre motoren, hvorved denne blev totalskadet. De indkøbte derefter en ny (brugt) motor, i øvrigt uden at informere os om det, og skiftede den ud med den ødelagte. Desværre havde de indkøbt en motor til manuelt gear, selvom vores Zafira havde automatgear. Det var først da de koblede den nye motor til manuelt gear sammen med det automatiske gear i vores bil, at gearet også blev totalskadet, og de derefter klippede pladerne af vores bil og meddelte os at den kunne sendes til skrot. Der har aldrig været tale om en reparation af det automatiske gear, det blev simpelthen bare ødelagt og kasseret sammen med bilen. Vi mener ikke, at man skal have meget forstand på automatgear for at vide, at det ikke går at koble det med en motor til manuelt gear. Det var en simpel "brøler" fra værkstedets side, som endte med at bilen blev fuldstændigt ødelagt. Vi mener ikke, at andre end værkstedet har ansvaret for dette eller at der kan være tvivl om, at de selvfølgelig skal erstatte os den bil de har ødelagt. At Slagelse Autoværksted ikke har nogen værkstedsforsikring, må de selv tage ansvaret for og konsekvensen af.

Hvis Slagelse Autoværksted havde monteret tandremmen korrekt, havde vi blot betalt regningen på 7.000 kr. og var glade kørende i vores Opel Zafira i dag. Havde de begået fejlen, men havde købt og monteret en motor til automatgear, havde vi nok endt med at betale for den nye motor, selvom det ikke ville være rimeligt, og havde også været kørende i vores bil i dag.

Vi betalte 7.000 kr. for at få repareret toppakningen, hvilket må siges at være fuld pris, og vi kunne lige så godt have indleveret bilen på et hvilket som helst andet værksted, for at få foretaget den reparation. Havde man et andet sted begået samme fejl med samme konsekvenser, havde vi selvfølgelig også forlangt at få erstattet bilen derfra. Hvis Mustafa havde fortalt os, at hans mekaniker ikke havde for-

stand på at foretage denne reparation og at den var på eget ansvar, ville vi selvfølgelig have valgt et andet værksted.

Vi kan ikke sende en slutseddel på købet af bilen, da vi aldrig har fået sådan en. Men vi tænker heller ikke, at det er relevant i forhold til vores klage, da det er den fejlslagne reparation af bilens toppakning, vi reklamerer over. Vi har dog tidligere lavet et klip af vores kontoudtog til FDM, som viser, at vi har hævet de 15.000 kr. til betaling for bilen kontant til Mustafa. Det er vedhæftet. Regningen for reparationen er tidligere uploadet på sagen...”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Efter købelovens § 4a, stk. 1, 2. pkt., har sælgeren bevisbyrden for, at der ikke foreligger et forbrugerkøb. Uanset at der ikke i sagen foreligger en slutseddel fremgår det, at indklagede har haft bilen til salg, ligesom indklagede er indgået på et afhjælpningsforløb i anledning af klagers reklamation over mangler ved bilen. Indklagede har på denne baggrund ikke bevist, at der ikke foreligger et forbrugerkøb. Det må derfor lægges til grund, at klager har købt bilen af indklagede.

Ankenævnet lægger til grund som ubestridt, at bilens aftalte pris udgjorde 29.900 kr., ligesom det efter synsrapporten må lægges til grund, at bilen på købstidspunktet havde kørt 223.000 km.

Ankenævnet lægger til grund som ubestridt, at bilens motor efter købet havde mangler, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Ankenævnet forstår klagers påstand som et krav om ophævelse af købet.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Indklagede ses ikke at have afhjulpnet manglerne inden rimelig tid.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4. Da den af klager betalte faktura for reparation af bilen er uden værdi, skal indklagede endvidere tilbagebetale 6.716 kr. Indklagede skal således i alt betale 36.616 kr. til klager.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 29.900 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 223.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Slagelse Autoværksted 5 Star v/Mustafa Kozan, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 36.616 kr. med fradrag af 0,50 kr. pr. km, som bilen, mrk. Opel Zafira 2,0 DTI, reg. nr. xxxxxxxx, stelnr. XXXXXXXXX, har kørt mere end 223.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 29.900 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 6. maj 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen