

”Hvad går klagen ud på?

1, Jeg ønsker ophævelse af handelen og dækning af udgifter, da bilen ikke lever op til det solgte og alvorlige fejl ikke bliver repareret indenfor rimelig tid.

2, Antallet af fejl på bilen er for omfattende at skrive her, men kan ses i vedlagte mails, FDM test samt FDM reklamation til sælger.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 09-03-2018

Hvad er resultatet af din klage?

Sælger tilbyder at rette alle fejl uden beregning - som lovet i slutsedlen. Dette ville være hovedsagelig tilfredsstillende hvis det kan gøres indenfor rimelig tid, hvilket ikke er sket, og tilbage står det falske km-tal.”

Klager har nærmere redegjort for forløbet således:

”... Fredag d.2/3-2018 købte jeg Ford Mondeo reg.nr: XX XXXXX af Henrik Hansen, AMC diesel, CVR:18439883. Bilen var synet 1/3, pladerne blev hentet 2/3 og der var ingen servicebog. Der viste sig nogle fejl under hjemkørslen af bilen, så straks mandag 5/3-2018 bestilte jeg en test hos FDM. Testen blev udført 7/3-2018 og resulterede i vedheftede testrapport. Desuden afsløredes også et misforhold mellem oplyst km-tal og det der kunne ses på synsrapport fra 2015. Det anførte ”stel nr.” på ”motor-certifikat” fra sælger er bilens karosserinumnummer og ikke et motornummer. Desuden har jeg selv observeret flere alvorlige fejl på bilen, disse fremgår af vedheftede mails til sælger.

Kontakt til FDM juridisk rådgivning anbefalede at jeg straks gjorde sælger opmærksom på mit krav. Jeg forsøgte mange opkald + sms til sælger, der dog ikke svarede. Derfor skrev jeg 9/3-2018 vedheftede første e-mail til sælger, hvor jeg krævede ophævelse af handelen. Begrundelsen var dels det ukendte, men urimeligt høje og uoplyste km-tal, dels de mange alvorlige fejl på bilen, der frygtedes at ville blive meget besværligt at få rettet og kontrolleret. Da jeg på daværende tidspunkt stadig havde tillid til sælger, forsøgte jeg dog efterfølgende mails at få ham i tale for at opnå et forlig, men det er dd. endnu ikke – på trods af utallige opkald, sms og mails – lykkedes at få ham i tale. Jeg har endda ringet hans ”kompagnon” NN op på xx xx xx xx og fået ham til at forsøge at få sælger til at tage kontakt. Da jeg har over 100km kørsel til sælgers adresse, har jeg ikke vilkårligt opsøgt ham personligt, da det ikke er lykkedes at få nogen aftale eller bare kontakt, og fordi sælger ofte befinder sig på rejse erhvervsmæssigt. Jeg har således udnyttet alle muligheder for at få kontakt, men det eneste jeg får retur er de vedheftede mails. Jeg mener derfor at sælger ikke har overholdt sin pligt til at udbedre fejlene indenfor rimelig tid. 26/5-2018: Sælger har som det sidste svaret i mail til FDM, at han har lavet en aftale med mig, men at jeg ikke mødte op. Dette er IKKE sandt! I samme mail ønsker han at træffe aftale gennem FDM, men det har han dd. ikke gjort, og FDM kan heller ikke få kontakt til ham telefonisk.

Derfor er mit krav at handelen ophæves og at sælger betaler de udgifter jeg har haft i denne sag.

Jeg mener at sagen er ret klar og håber på en hurtig afgørelse, så jeg ikke forsat skal betale afgift, forsikring og afskrivning på en bil jeg ikke bruger, da den iflg. FDM-testen ikke kan synes. Tag endelig kontakt hvis der er problemer/mangler/uklarheder.”

Den 7. marts 2018 fik klager foretaget en Vedligeholdelsestest hos FDM (146.381 km), hvori er anført:

Reparation (0)

Bør udbedres.

5099	køreegenskaber, vibrationer, under kørsel,
5179	unormal støj, støj fra baghjulsophæng, unormal,
5179	unormal støj, vindstøj, unormal,
73	blinklygte, farve, falmet, venstre sideblink
107	udstødningssystem, varmeskjold ved kataysator/lyddæmper, løs midt bag
5077	indsprøjtningssystem, indsprøjtningssystem, Er utætte
5175	udstødningssystem, røggas-værdi, for høj,
5048	drivaksler, gummimanchet, skadet, 1. aksel, h. yderst
5049	drivrem generator, støj fra remstrammerhjul, unormal,
5211	el-forrude, varmetråde, skadet,
5055	fastgørelse af batteri, fastgørelse, utilstrækkelig,
5087	klimaanlæg (AC)., virkning, virker ikke,
5185	fjeder, vasker, viskerblad, defekt, højre
5057	fjedre bag, knækket, højre
221	rude, rudehejs/elrudehejs, fejlfunktion, venstre bagdør, højre bagdør
121	tilkoblingsanordning, aflagelig kugle, fastsiddende,
5208	underskærm, fastgørelse, utilstrækkelig, venstre for

Anmærkning (X)

Trænger ikke til omgående udbedring, men skal holdes under opsyn.

5199	bremsesvæske, kogepunkt, lavt - bør udskiftes,
------	--

Andre væsentlige fejl og mangler

Som testassistenten har fundet, men som ikke kommer ind under punkterne i denne test

Bilens speedometer står på 146381 Km. Og ved syn 11/11-2015 er det 464000 Km

For kofanger mindre skade og ukorrekt monteret

Der er en del løber i larkken

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse.

Ankenævnet har ved e-mail og brev af 8. august 2018 opfordret indklagede til at svare i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, hvis indklagede ikke svarer inden 10 dage fra afsendelsen af brevet.

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Da indklagede ikke har svaret i sagen, må det lægges til grund, at der er de mangler ved bilen, der er anført af klager, jf. købelovens § 75a, stk. 1 og 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 1 og 4.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4 og stk. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 48.380 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. Efter sagens karakter, herunder navnlig det alvorlige misforhold mellem det oplyste og faktiske kilometertal, finder ankenævnet imidlertid, at der ikke skal ske fradrag for den begrænsede nytte klager har haft af bilen. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, AMC Marineparts - Diesel Testcenter. Auto Import & Export v/Pernille Hansen, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 48.380 kr. mod at klageren tilbageleverer bilen mrk. Ford Mondeo 2.0 TDCRI, reg. nr. XX XXXXX, stelnummer XXXXXXXXXXXXX. 48.380 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 28. juni 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen