

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17294
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 38247131 Bilcentret Silkeborg ApS Sabroesvej 7 8600 Silkeborg
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Lars Ellegaard
Afgørelsesdato:	26. oktober 2018

Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 25. april 2018 købte klager en brugt BMW 320d af indklagede for 160.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 21. december 2010, havde kørt 153.000 km.

Bilen havde efter klagers oplysninger kørt 166.000 km på tidspunktet for klagens oprettelse. Klageren har anført følgende i klagen til ankenævnet:

”Hej jeg har købt denne bil af [redacted] ønsker ikke at lave min bil på reklamations retten, men da jeg har kontaktet ham flere gange uden held forsøgte jeg med FDM, dem svarede [redacted] heller ikke, trods det at han havde fået til D.11/6-18 til at bestille tid på et værksted. jeg har reklameret over følgende. Gearkasse (bilen kan ikke bakke) lejer bremses manglende sædevarme (som var beskrevet i annoncen) en servicelampe der lyser trækaksel Lakskader (som [redacted] ovede at lave inden aflevering) han har forsøgt men vil ikke vise kvittering på at det er lavet autoiseret) og vinterdæk som skulle medfølge, ,men dem har jeg ikke set skyggen af.

[redacted] ager hverken telefonen eller besvare mails. så nu har FDM henvist mig til jer. og jeg håber enten at jeg kan aflevere bilen og få pengene igen, eller at jeg kan få noget af beløbet tilbage så jeg selv kan køre den på værksted.

Bilcentret silkeborg har ikke selv et værksted så [redacted] skal købe sig til rep. af bilerne han sælger. jeg har en midtanke om at han ikke har råd til at lave bilen siden at han ikke svare og efter som at han i hele 2017 kun omsatte for ca, 140000 kr.

Hvad går klagen ud på?

1. Bakgearet virker ikke
2. Bilen mangler den sædevarme der er beskrevet i annoncen
3. Lejer
4. Bremse skiver / klodser
5. Trækaksel
6. Servicelampe
7. Lakskader
8. Manglende vinterdæk

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 07-05-2018

Hvad er resultatet af din klage?

Jeg har intet svar fået fra Bilcentret silkeborg, jeg har både ringet og mailet til dem men uden held, dog fik jeg fat i [redacted] da jeg ringede fra en vens telefon men da han hørte at det var mig lagede han røret på.

FDM har heller ikke fået respons fra Bilcentret silkeborg. da de gav ham til den 11/7 til at bestille tid på et værksted".

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse. Af denne korrespondance fremgår, at klager har reklameret således til indklagede:

3. maj 2018: lygter, lakskader, service

24. maj 2018: sporing, afbalancering, servicelampe lyser, bremses/leje, manglende sædevarme, lygte

18. juni 2018: bremses, service, lys, lakskader, lygte, bakgear

21. september 2018: navigationskærm gået i stykker

Der foreligger i sagen følgende faktura fra [redacted] til klager på 3.886,25 kr.:

Tekst	Antal	Enhed	Pris	Moms	Beløb
Dato 6/9 2018					
Olie	4,5	l	80,00	90,00	360,00
Olie filter	1	stk	145,00	36,25	145,00
Luft filter	1	stk	403,00	100,75	403,00
Pollen filter	1	stk	393,00	98,25	393,00
Bremse klodser for	1	sæt	668,00	167,00	668,00
Slidm indikator	1	stk	190,00	47,50	190,00
Service + rep. af bremses.					
Arbejds løn	2,5	timer	380,00	237,50	950,00

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej Klager har overfor Bilcentret silkeborg kun klaget over lak og en ridset forlygte.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej Bilcentret har svaret telefonen hver gang og har ikke undgået at svare Klager. Bilcentret stiller sig uforstående for klagers reaktion, da klager har fået lov at indlevere bilen op til flere gange til inspektion af lak og lygte.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej Klager accepterede lakkens tilstand ved afhentning af bilen. Vinterdæk står stadig på Bilcentret silkeborg, disse var aftalt at skulle afhentes, men klager har ikke været forbi. Bilcentret har ikke været informeret om de andre punkter og ønsker derfor at få indleveret bilen hos [redacted] til nærmere undersøgelse. Da Bilcentret ikke er i besiddelse af den gamle annonce på bilen, vil vi gerne se dokumentation for at der skulle stå at bilen har sædevarme. i så fald må vi kompensere klager for dette.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Klager har reklameret over en række mangler ved bilen, herunder at bakgearet ikke virker.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Det har derfor formodningen for sig, at de påberåbte mangler forelå på leveringstidspunktet.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Der foreligger ikke oplysninger om, at indklagede har besvaret klagers reklamationer eller i øvrigt tilbudt afhjælpning, før klagen blev indgivet til ankenævnet.

Som følge heraf finder ankenævnet, at klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 160.000 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 153.000 km. Der er herved også taget hensyn til klagers udgift til service af bilen mv. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Bilcentret Silkeborg ApS, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 160.000 kr. med fradrag af 0,50 kr. pr. km, som bilen, mrk. BMW 320d [REDACTED] har kørt mere end 153.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 160.000 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 3. august 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen