

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17304
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 35028307 Autohuset Ballerup A/S Yderholmen 9 2750 Ballerup
Klagen vedrører:	Køb af bil
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Eylem Ünüvar
Afgørelsesdato:	22. februar 2019

Parternes krav

Klager har krævet, at købet ophæves.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 9. april 2018 købte klager en brugt Volvo S40 1.8 af indklagede for 29.800 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 24. maj 2005, havde kørt 283.000 km.

Sagen er indbragt for ankenævnet den 1. august 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 290.000 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

Volvo S40 købt den 9/4 2018.

været forbi sælgers værksted pga manglende trækraft uden de kunne finde fejl.

konstateret stor olieforbrug på andet værksted

indlever bilen igen den 27/5 på sælgers værksted pga det store olieforbrug, sælger kan/vil ikke gøre noget ved fejlen og tilbyder i stedet tage bilen retur som udbetaling på en væsentlig dyrere bil i 200.000 kr klassen

Klager via min far med mail igen til bilhuset den 26. juni med forventning om at købe aflevere bilen og får købesummen retur.

Sælger afviser reklamation den 2. juli.

Olieforbruget er nu ca 1 liter per 100-200 km. Efterfølgende korrespondance med FDM juridiske afdeling der anbefaler at sagen oprettes ved ankenævn for biler.

- 1) Sælger har solgt en bil med defekt motor med meget stort olieforbrug
- 2) Sælger afviser reklamation, til trods for rettidig reklamation over det unormale store olieforbrug
- 3) Sælger afviser at lade handlen gå tilbage”.

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse, bortset fra følgende skrivelse af 26. juni 2018:

”Som aftalt telefonisk dags dato fremsender jeg hermed en samlet beskrivelse i relation til reklamation over NN’s køb af ovennævnte Volvo den 9/4 2018.

Som nævnt henvender jeg mig efter aftale med NN, da han er meget ophængt pga opstart af virksomhed.

NN har løbende (3 gange) siden køb af bilen været i kontakt med jer, da bilen i første omgang lige som ”døde” ud, når han kørte i den. Han har været forbi jeres værksted uden en konkret løsning på problemet. Han fik konstateret på et andet værksted at bilen have et unormalt stort olieforbrug, og var den 27/5 2018 forbi jeres værksted, hvor I ikke kunne finde nogen årsag til olieforbruget og dermed ikke kunne løse problematikken. I var i drøftelse med NN at han evt kunne aflevere bilen tilbage som udbetaling på en væsentlig dyrere bil i 200.000 kr klassen.

Bilen have kørt 283000 km ved overdragelse, og tælleren står nu på 289.000 km. NN har løbende efterfyldt olie og forbruget ligger nu på ca 1 liter per 100-200 km kørt, hvilket naturligvis ikke er holdbar. NN har oplyst overfor mig at han nok har brugt minimum 5000 kr til motorolie i perioden.

NN har som udgangspunkt været glad for at handle bil hos jer og jeres generelle gode service. I midlertidig står han nu i en uløst problematik, som vi håber I vil medvirke til at løse. Vores forventning er at NN tilbagelever bilen og får købesummen retur...”

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej Klager har købt en 13 år gammel bil, der på leveringstidspunktet havde kørt 283.000 km. Ud over købelovens bestemmelser har indklagede ydet 1 md. 100% garanti. I garantiperioden har klager ikke reklameret over unormalt olieforbrug, eller dårlig motorgang, hvorfor vi må konkludere at fejlene ikke var til stede på leveringstidspunktet. Bilen blev ligeledes leveret nysynet og ville med det olieforbrug på ingen måde kunne leve op til Færdselsstyrelsens forurenings-/miljøkrav. Skulle klagers påstand om at have brugt for kr. 5.000,- til motorolie på 5.000 km. være korrekt, må der være tale om en pludselig opstået fejl, idet klager formodentlig ville have reklameret indenfor den første måneds 100% garanti med så massivt et olieforbrug.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nejse ovenstående

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej Pga. ovenstående er det indklagedes opfattelse at de påståede fejl ikke er omfattet af købelovens reklamationsret, hvorfor klagers krav om ophævelse af købet ikke kan imødekommes.”

Bilen er gennem Ankenævn for biler blevet besigtiget af en bilsagkyndig. Af sagkyndigerklæringen fremgår:

”...

1. Er bilens forbrug af olie for stort?

Svar : Denne motortype er kendt for stort olieforbrug, når de har kørt mange km. Årsagen er enten fastsiddende stempelringe og/eller rivninger i cylindre.

Ved besigtigelsen blev tændrør afmonteret og cylindre og stempler inspiceret med endoscope.

Tændrør bærer tydelige tegn på koksaflejringer, som følge af stort olieforbrug. Ligeledes er stempeltoppe fugtige af olie, dette er også en sikker indikator på olieforbrug.

Jeg skønner derfor, det ikke er nødvendigt at gennemføre en kontrol af hvor meget olie motoren forbruger pr. 1000 km. ,da ovenstående indikatorer er sikre beviser på, at motoren har et meget højt olieforbrug.

2. Hvad er i givet fald årsagen og hvordan afhjælpes forholdet?

Svar : Se ovenstående.

3. Når henses til bilens alder, pris, kilometerstand og karakter er der da tale om et påregneligt forhold?

Svar : En motor med dette km. tal, vil have et vist olieforbrug også mere end det af fabrikanten foreskrevne. Olieforbruget på denne motor skønnes dog at ligge over det forventelige, henset til bilens alder og stand.

4. Giver sagen ellers anledning til bemærkninger?

Svar : Advarselslampe for manglende olietryk lyser permanent, selv om olieniveauet ligger mellem min. og max. på oliepinden. Det skal derfor indskræpes, at kørsel i bilen ikke bør finde sted før dette forhold er undersøgt og udbedret. Når olielampen lyser , er det en advarsel til føreren om at motoren skal stoppes omgående, fortsat kørsel vil medføre motorhaveri.”

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det må efter den sagkyndiges erklæring lægges til grund, at bilens forbrug af olie er for stor, også når henses til bilens alder og kilometerstand. Det må derfor lægges til grund, at der foreligger en mangel ved bilens motor, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Bilens forbrug af olie er konstateret inden for denne frist og det har derfor formodningen for sig, at manglen var til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet.

Det fremgår af købelovens § 78, stk. 4, at sælgeren skal opfylde krav om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Sker dette ikke, kan køberen blandt andet kræve ophævelse af købet.

Som følge heraf, og efter manglernes karakter, finder ankenævnet, at manglerne må anses for væsentlige, hvorfor klager er berettiget til at ophæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4 og stk. 4.

Ifølge købelovens § 57, stk. 1, er sælgeren, hvis købet hæves, ikke berettiget til at få genstanden tilbage, medmindre han tilbagegiver, hvad han har modtaget i betaling, og køberen er ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre han tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen.

Klageren har herefter ved tilbagelevering af den købte bil krav på at få købesummen på 29.800 kr. tilbage med et fradrag af den nytte, som han har haft af bilen. På baggrund af bilens alder og karakter finder nævnet, at der for den nytte, som klageren har haft af bilen, skal fradrages 0,50 kr. for hver kilometer, som bilen på tilbageleveringstidspunktet ifølge kilometertælleren har kørt mere end 283.000 km. Købesummen forrentes som nedenfor bestemt.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 10.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn. Indklagede skal endvidere betale ankenævnets udgift til indhentelse af sagkyndigerklæring med 1.344 kr. ekskl. moms.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Autohuset Ballerup A/S, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 29.800 kr. med fradrag af 0,50 kr. pr. km, som bilen, mrk. Volvo S40 1.8, [REDACTED] har kørt mere end 283.000 km på tidspunktet for tilbageleveringen, mod at klageren tilbageleverer bilen til indklagede. 29.800 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 1. august 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 11.344 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen