

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17494
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 38753886 Farum Autoværksted ApS Havremarken 7 3520 Farum
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Kim Rasmussen Michael Ern Nielsen Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	22. februar 2019

Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”Opfyldelse af aftale indgået d. 23/10-18 jf. dokument og aftalelovens §1, hvilket betyder betaling af 31.620, Herudover erstatning for transport som ifølge Falck (som den blev transporteret med) vil koste 9.900.”.

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved faktura af 20. september 2018 købte klager en brugt Ford Focus st. car 1.6 TDCI af indklagede. Bilen er første gang indregistreret den 21. januar 2011. Bilen blev godkendt ved syn den 21. september 2018 og havde ifølge synsrapporten kørt 281.000 km. Klager har oplyst, at han gav 39.000 kr. for bilen, idet der udstedt en faktura på 25.000 kr., hvortil kom en byttebil til 5.000 kr. og kontant betaling af 9.000 kr. Ifølge fakturaen udgjorde bytteprisen 25.000 kr., opgjort således:

[Se næste side]

Ford Focus 1,6 TDCi 109 Trend stc. 5d [REDACTED]	1,00	Stk.	26.620,00	26.620,00
udlæg Nr. plader	1,00	Stk.	1.180,00	1.180,00
Lev. omk.	1,00	Stk.	1.760,00	1.760,00
BYTTE: Suzuki Swift 1.3 [REDACTED]	1,00	Stk.	-5.000,00	-5.000,00

På tidspunktet for klagens indbringelse for ankenævnet havde bilen efter klagers oplysninger kørt 281.926 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

1. Bilen lugter af kulilte/afbrændt olie
2. Bøsninger forkert monteret
3. Solgt som ny serviceret, men har beskidte filtre, og sort olie.
4. Bagklap kan ikke åbne uden "hovednøglen"
5. Oliespild omkring dysserne

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 23-09-2018

Hvad er resultatet af din klage?

Forhandleren kunne ikke forstå at der kunne ske så meget med bilen på vej hjem, da den var nysynet, så efter at have forsøgt at kommunikere med ham på email, henvendte vi os til FDM, som har kørt sagen. Da forhandleren sprang fra aftalen med FDM og undertegnede, sendte FDM os videre til Jer”.

Der er i sagen fremlagt en e-mailkorrespondance mellem parterne, der er ankenævnet bekendt, men som ikke gengives i denne afgørelse, bortset fra følgende.

Den 19. oktober 2018 skrev FDM på vegne af klager til indklagede:

”Vores medlem har kontaktet FDM vedrørende sin bil af mærket Ford, som han har købt af jer den 21. september 2018 for 39.000 kr., hvoraf 9.000 kr. blev erlagt kontant og 5.000 kr. blev erlagt i form af en byttebil af mærket Suzuki Swift 1.3 [REDACTED]

Vores medlem har oplyst, at han kort tid og ca. 100 km. efter leveringstidspunktet har konstateret, at det lugter af kulilte i bilens kabine, at motorblokken spilder olie, at man ikke kan åbne bagagerummet, at bilen har defekte bremseskiver og bøsninger. Vores medlem har oplyst, at han formoder, at årsagen til, at det lugter af kulilte i kabinen er, at bilen har defekte flammeskiver, og at afhjælpningen af samtlige fejl vil koste omkring 15.000 kr. Vores medlem har kort tid efter leveringen reklameret til jer. I har herefter forsøgt at finde en løsning, men desværre uden held.

Da fejlene på bilen har vist sig inden seks måneder efter leveringen, formodes fejlene at have været til stede på leveringstidspunktet jf. købelovens § 77, litra a, stk. 3. Det er herefter jer, der skal bevise, at fejlene ikke har været til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet.

Idet vores medlem har klage til jer kort tid efter leveringen og efter få hundrede kørte kilometer, er det vores vurdering, at fejlene har været til stede eller under udvikling på leveringstidspunktet.

Idet bilen har ovenstående fejl, som har vist sig, så kort tid efter leveringen, er det vores vurdering, at bilen er af anden eller ringere beskaffenhed eller brugbarhed, end den ifølge aftalen og de foreliggende

omstændigheder skulle være, herunder idet kravene i § 75 a ikke er opfyldt. Det er herefter vores vurdering, at fejlene på bilen udgør køberetlige mangler jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4.

Da bilen lider mangler, er det vores vurdering, at vores medlem er berettiget til passende afslag i købesummen på 15.000 kr. svarende til, hvad det koster at reparere manglerne jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

Vores medlem er imidlertid interesseret i at finde en mindelig løsning, hvorfor vi på vegne af vores medlem skal fremsætte tilbud om løsning af sag ved, at I betaler vores medlem 10.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen.

På baggrund af ovenstående anmoder vi jer om at indsende jeres bemærkninger til sagen, herunder om I ønsker at acceptere vores medlems tilbud senest den 25. oktober 2018.”

Indklagede svarede:

”Jeres Medlem NN kan enten komme forbi vores værksted med bilen, så kan vi SELV kan diagnosticere problemet med den generende lugt i bilen, og få det udbedret det. Der er ingen fejl på hverken bøsning eller bremses, bilen er leveret nysynet til kunden, og er gennemgået på vores eget værksted for ind, hvor vi bl.a. har sat den nye bøsning på, som han mener er defekt.

Alternativt kan han komme retur med bilen, og få refunderet sine 26.620kr + 5000kr for sin Suzuki Swift da vi ikke længere har den.”

FDM svarede:

”Mange tak for jeres e-mail af 21. oktober 2018.

Det glæder os og vores medlem meget, at I er interesseret i at finde en mindelig løsning i denne sag.

Vores medlem ønsker at acceptere jeres forligstilbud om, at han tilbageleverer bilen til jer, mod at I tilbagebetaler i alt 31.620 kr.

Vi foreslår, at tilbagebetalingen sker ved straksoverførsel, når vores medlem har tilbageleveret bilen til jer, så der er sikkerhed for, at aftalen er efterlevet, og så begge parter kan komme videre i livet.

Vores medlem vil kontakte jer med henblik på at afklare de praktiske omstændigheder omkring tilbageleveringen, og vi vil anse sagen for afsluttet i mindelighed, når vores medlem har modtaget forligsbeløbet og bilen er tilbageleveret.”

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej NN ringer og fortæller at bilen lugter af røg, og at udstødningen er utæt og oplyser en pris, og at bøsningerne er dårlige. Jeg undrer mig over det, og giver besked om at jeg tvivler på, at bøsninger skulle være dårlige, da de netop er skiftet. Samtidig er bilen netop tjekket, så udstødning bør ikke være utæt. NN ringer igen, og siger at nu er flammeskiver dårlige, og derfor lugter bilen. Jeg siger til ham, at han ikke bare kan drage sine egen konklusioner, og skal derfor komme med bilen her, så vi kan få den tjekket på EGET værksted. fremfor at jeg bare skal smide penge efter alle de ting han gør krav på. Jeg bliver i hans mail samtidig truet med at han vil gå til FDM med sagen. Derfor opfordrer jeg ham til, at hvis dette ikke er tilfredsstillende nok løsning, så skal han bare tage kontakt til FDM og alt fremtidig korrespondance gå via dem.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej 1. Jeg er hverken enig eller uenig i at bilen skulle lugte brændt, da jeg ikke har haft en chance for at gå bilen igennem. Jeg er uenig i at bilen ikke skulle være serviceret. Da vi har skiftet filter og olie på den, og gennemgået den, samtidig med at den har været til syn. Bemærk; at der ikke skal mere end få km til, før at olien i en diesel bil er sort, så konklusionen om at filtret og olien er beskidt, og de derfor mener at der ikke er lavet service er forkert. Fejlen med bagklappen er jeg heller ikke gjort opmærksom på før nu.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej Jeg tilbød NN og FDM at de bare kunne komme og returnere bilen, og få de penge tilbage som de har betalt for den. Prisen på den købte Ford Focus er 26.620kr. hvilket de er berettiget til at få retur ved indlevering af bilen, og ikke 31.620kr. Jeg mener heller ikke at jeg er ansvarlig for deres transport udgifter. Derudover kunne bilen jo sagtens køre. Jeg mener at sagen skal løses på 2 måder. Enten skal de komme og aflevere bilen, og få de 26.620kr for den, som den kostede, eller også skal de komme med bilen til mig, så jeg kan få den tjekket og udbedret de påståede fejl på den.

...

Jeg glemte at skrive, at jeg tilbød FDM 28.000kr (Mere end de har betalt for bilen) for at afslutte sagen, og komme udenom hele det her show. Hvilket de afviste, Da de af en eller anden årsag mener, at de skal prøve at få mere ud af mig, end bilen har kostet dem reelt.”

Klager har hertil anført:

”NN har på intet tidspunkt oplyst pris på udstødning. Bøsningerne er rigtig nok skiftet, men de er forkert monteret, (se "billeder af Ford Focus") hvilket også går ud over sporingen. NN søgte råd hos anden mekaniker, som med en simpel test viste at det var flammeskiverne der var defekte. Bilen lugter først når den er blevet driftvarm, hvilket burde være opdaget af både sælger og synshal, da en dieselbil jo skal være driftvarm når den bliver synet, og det oliespild der er over motoren burde vel også være opdaget. NN gjorde opmærksom på problemet med bagagerummet da vi hentede bilen, og det er derudover nævnt i dokumentet "reklamation" der er sendt til sælger fra FDM den 19/10-18, så at han først hører om det nu, er ikke korrekt. Sælger vælger selv at tilbyde at handlen kan gå tilbage med et beløb på ialt 31.620,-.(beskrevet i dokumentet "accept af forligstilbud") Hvilket vi vælger at acceptere, da vi ikke har tillid til værkstedet. Bilens pris var reelt 39.000,- (inkl. lev. og nr.plader) hvoraf de 5.000,- var en bil i bytte, som han ikke kan aflevere tilbage ved en annullering af handlen.

Den faktura der er lavet er jo helt hen i vejret, da nummerplade og lev. omkostninger skal være indregnet i prisen på biler pr. 1/4-2018. Hvilket må betyde at de to tal skal lægges oven i prisen på de 26.620,- og så bliver tallene jo noget helt andet. Så er der de 9.000,- der blev betalt kontant. Selvom det ikke umiddelbart kan bruges som bevis, vælger jeg at vedhæfte kvittering fra MobilePay, som jo er betalt direkte til Ramin Alam, og som jeg jo ikke har betalt for sjov skyld, men som en del af bilhandlen, og et billede af kontant hævnning på 5.000,- fra Nordea i Farum. Desuden kan jeg ikke forstå at sælger vil tilbyde at betale 28.000,- (som også står nævnt i dokumentet "opsamling af telefonsamtale") for at afslutte sagen, hvis han mener at vi kun har givet 26.620,- for bilen. Ja, bilen kan godt køre, men der lugter frygteligt i kabinen, og man bliver både dårlig og tung i hovedet af at køre i den, og årstiden er ikke rigtig til at køre med nedrullede vinduer. Derfor valgte vi at få den transporteret af Falck. Forslag til løsning: 1. Sælger overholder sin skriftlige aftale på 31.620,- + transportomkostninger
2. Sælger tager imod tilbud fra dokumentet "reklamation" ved at betale 10.000,- til reparation af bilen.
3. Bilen bliver repareret på andet værksted for sælgers regning.”

Indklagede har hertil anført:

”Det meget muligt, at jeg er blevet gjort opmærksom på bagklappen, det har jeg muligvis glemt, da jeg svarede på sidste besked. Men hele dette problem handler i bund og grund om, at NN tror at han er alt vidende ekspert inden for det her. Så uanset hvilke fejl han mener, at have konstateret, så har vi bare at bukke og kompensere for det. Vi har IKKE fået en chance for at, tjekke alle disse påståede fejl, som skulle være på den bil. Den bil var nysynet, og vi konstaterede ingen fejl på den, da den kørte her fra.

Vi har ligeledes heller ikke fået lov, til at kigge på bilen, for at se om der var noget om snakken eller ej. Hvis bilens flammeskiver er dårlige og smider noget diesel, så kunne man vel lige slukke for kabinblæseren, eller sætte recirkulationen på, mens man kørte her over, så var man ovre lugten i kabinen. Det burde NN da vide, hvis han ved alt om biler? Endnu en gang, vi har ikke haft en jordisk chance for at kigge på alle de fejl, som bliver nævnt her, og har derfor heller ikke gjort noget ved det.

Dokumentet "Accept af forligstilbud" kan man igen se, hvordan hver en chance for at vinde på dette udnyttes. Jeg tilbyder at de for pengene tilbage for bilen ved returnering af den... Samtidig med at jeg ved en fejl skriver at jeg vil give dem 5.000kr tilbage for deres gamle bil, da vi ikke har den længere (BEMÆRK at deres bytte bil til 5000 som er nævnt her, allerede er betalt en gang, ved handlen. Med dette forslag, vil de få dobbelt betaling for den) Denne fejl griber de med det samme. Dvs. at de nu skal have flere penge retur, end hele denne handel overhovedet har kostet dem. Jeg opdager denne fejl aftenen før de kommer med bilen, så jeg sender en mail til både NN og FDM med det samme, om at jeg har opdaget der er lavet en fejl, og at de skal være opmærksom på dette, inden de kommer her ud med bilen. Dvs. de kun er berettiget til 26.620kr som bilen har kostet dem.

Vdr. fakturaen som er delt op i bilens egentlige pris, og derefter specificeret med lev. omkostning og nummerplader, kan jeg ikke se hvad der skulle være galt i. Loven pr. d. 1/4-18 som i henviser til, handler om at den annoncerede pris skal være incl. alle leveringsomkostningerne. Det ændrer stadig ikke på at bilen koster 26.620kr. Jeg mener ikke at jeg skal betale, for nummerpladerne m.m. ved returnering af bilen. Jeg tilbød 28.000kr for at løse denne sag på en fredelig måde, ved netop at betale nogen af de her leveringsomkostninger, så vi var ud over alt det her skriveri.

Derudover vises der screenshots at henholdsvis en overførsel til mig på 4.000kr, og en hævning på 5.000kr. De 5.000kr, kan jeg overhovedet ikke se skulle have nogen relevans for denne sag. De 4000kr som er overført til mig, har i og for sig heller intet med denne sag at gøre, men jeg vil alligevel gerne forklare hvad det handler om. Samtidig med at NN købte denne Ford, så købte hans søn også en Peugeot 208, som jeg havde et sæt brugte alufælge og dæk til, fra min egen gamle bil. De 4.000kr er for betaling af dæk og fælge, og har ingen ting med denne handel at gøre."

Sagens øvrige bilag og indlæg mv. er ankenævnet bekendt, men gengives ikke i denne afgørelse.

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Indklagede har som led i korrespondancen med FDM i anledning af reklamation over mangler ved bilen skrevet:

"... Alternativt kan han komme retur med bilen, og få refunderet sine 26.620kr + 5000kr for sin Suzuki Swift da vi ikke længere har den."

Indklagede må herved anses at have fremsat et bindende tilbud, som FDM senere har accepteret på vegne af klager.

Da der således er indgået en bindende aftale mellem parterne, gives der klager medhold i klagen med hensyn til den indgåede aftale.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Farum Autoværksted ApS, skal inden 30 dage efter forkyndelse af denne afgørelse betale klageren, NN, 31.620 kr. mod at klageren tilbageleverer bilen, mrk. Ford Focus st. car 1.6 TDCI, [REDACTED]

[REDACTED] til indklagede. 31.620 kr. forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af § 8 % fra den 7. november 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Kim Rasmussen