

## Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17514
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 36333251 RB-Handel v/Rasmus Rolsted Buhl Nielsen Sdr Hammer 188 3730 Nexø
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	13. marts 2019

### Parternes krav

Klager har formuleret sit krav således:

”ønsker varmen i bil lavet, andet værksted anslår pris til ca. 9000 kr”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold i den nedlagte påstand.

### Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 15. juni 2018 købte klager en brugt Ssangyong Rodius 2,7 Aut. af indklagede for 24.900 kr. inkl. nummerplader. Bilen er første gang indregistreret den 13. november 2006. Det fremgår bl.a. af parternes købsaftale, at bilen ”sælges med 3 måneders garanti, dog ikke almindelig slid”. Sagen er indbragt for Ankenævn for biler den 9. november 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 305.429 km.

Klageren har bl.a. anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”...

Hvad går klagen ud på?

1. opdager varme i bil ikke virker 3-4 dage efter 3 mdr. garanti er udløbet,

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?

Klagedato: 18-09-2018

Hvad er resultatet af din klage?  
varmen i bilen fungerer ikke.  
..."

Indklagede har i sit første svar til ankenævnet den 11. december 2018 anført:

"Indklagede er enig i de oplysninger klageren har angivet: Nej  
Har haft bilen inde flere gange, men når man ikke må have bilen i mere end en dag selvom køber har haft gratis låne bil hvergang, men da den bil ikke var god nok mente han jeg skulle rigistere en kasse bil til ham så han kunne bruge den til arbejde, men jeg ikke er korrekt, plus køber har ikke sagt noget om varmen i bilen kun sidste gang jeg havde den og det er uden for garantien, køber har selv skrevet under på 3 måneders garanti.

Virksomhed er enig i brugerens fremstilling af sagsforløbet: Nej  
ved slet ikke hvad jeg skal sige til alt det her.. jeg kan ikke snakke med ham eller hende. plus har lavet deres søns bil som <\*\*\*> ville betale for, men den regning er aldrig blevet betalt også lidt derfor bilen ikke er lavet.

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagerens krav: Nej  
Jeg vil gerne lave bilen hvis køber bare betaler resevedele til bilen."

Klager har herefter i en mail af 11. december 2018 til ankenævnet anført:

"Hej. Rb har ikke haft bil på værksted for at lave varmen , men føler til vand udskiller på diesel. Han har haft bilen inde ad flere omgange for at lave det , uden held. Da har bilen været der 2-3 dage hver gang. Men når man ikke bestiller reservedele hjem er det svært at lave bil. Hver gang er forklaringen at han har travlt og også har andre gøremål /kunder. Det har jeg fuld forståelse for, men så skal han ikke oplyse om at han nu har sat en hel dag af til reparation af bil. Det var også kun sidste gang at han har bilen inde jeg oplyser ham om det med varme, hvor der er gået 3-4 dage over den 3 mdr. Garanti. Jeg har ikke haft brug for varmen i bilen, det har været varmt nok. Rb vælger ikke at svare på mine opkald, men sender istedet en sms om at han ikke kan lave bil, da han ikke har forstand på det med el , så vi skal istedet finde et andet sted at få det lavet . Dette har vi gjort og de oplyste at det vil koste omkring 9000 kr. At lave. Rb har under en samtale med min kæreste, smidt røret på under samtalen, dette kan min søn bevidne. Hun var helt sikkert sur på Rb, men har forsøgt at undskylde, men han ville ikke modtage den, da han ikke mener det er normalt at snakke sådan til folk. Rb siger at man ikke må tale sådan til ham, det kan han ikke tåle. Det at bilen har været inde af flere omgange, er der blev lavet rust ved baghjul. 2 gang fordi højre forhjul under kørsel knækkede styrkugle.  
Jeg ønsker bare at få varmen i bil til at fungere, men har ikke den store lyst til at få den lavet af Rb. Da han selv oplyser at han ikke har forstand på det. Det med vand udskiller blev lavet af det andet værksted. Regningen for det min søn har fået lavet har ikkenoget med denne sag at gøre. Men vil blive betalt. Hvis ikke Rb ønsker at betale for reparation af bil på et andet sted, må han tage bilen retur."

Den 12. december 2018 har indklagede afslutningsvis anført:

"Har ikke sagt jeg ikke vil lave bilen."

Ankenævnet har i sin helhed fået forelagt alle sagens indlæg og bilag, som dog ikke gengives i fuldt omfang i sagsfremstillingen.

### **Ankenævnets begrundelse og afgørelse**

Ankenævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at bilens varme ikke fungerer. Ankenævnet finder, at dette forhold udgør en køberetligt relevant mangel, jf. købelovens § 75 a, stk. 2, nr. 1, og § 76, stk. 1, nr. 4.

Det følger af købelovens § 77a, stk. 1, at afgørelsen af, om salgsgenstanden lider af en mangel, træffes ud fra dens beskaffenhed på tidspunktet for leveringen, dog at sælgeren også hæfter for en mangel, der først viser sig senere. Køberen har bevisbyrden for, at manglen var til stede på leveringstidspunktet. Der er dog en formodning for, at mangler, der viser sig inden 6 måneder efter leveringen, forelå på leveringstidspunktet, jf. § 77a, stk. 3.

Den manglende varme i bilen er konstateret inden for fristen på 6 måneder. Det har derfor formodningen for sig, at forholdet var til stede på leveringstidspunktet. Indklagede har ikke afkræftet denne formodning.

Klager findes herefter at være berettiget til et passende afslag i købesummen, jf. § 78, stk. 1, nr. 3. Afslaget fastsættes skønsmæssigt til 9.000 kr.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte private klage- eller ankenævn.

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, RB-Handel v/Rasmus Rolsted Buhl Nielsen, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 9.000 kr. til klageren, <\*\*\*>.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 9. november 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen