

Afgørelse fra Ankenævn for biler

Klagesag nr.:	17531
Klager:	NN
Indklaget:	CVR-nr.: 36317159 Koldingvejens Automobiler v/Kent Hansen Koldingvej 3 6600 Vejen
Klagen vedrører:	Køb af bil Ikke-medlemsvirksomhed
Modtagne dokumenter:	1. Forbrugerens klage 2. Virksomhedens kommentarer 3. Øvrige dokumenter modtaget i perioden fra klagens oprettelse til nævnets afgørelse fremgår af sagen på ankenævnets hjemmeside
Nævnets sammensætning:	Steen Friis Nielsen Lennart Fogh Nils Suhr Andersen
Afgørelsesdato:	13. marts 2019

Parternes krav

Klager har foreslået følgende:

”Jeg Vil gøre krav på udbedring af alle dens fejl & mangler og en erstatning for køb af en Kort model Transporter der den skulle være Lang model. (20000.-kr)

Der udbuds pris rammer: Transporter 2,5 kort ligger til alt fra 9000.- til 17000.- kr både med stand den er i og kilometer uden andre beviser end et motorskifte uden garanti eller ændringer af kilometertæller så man kan ikke vide hvor service eller andet skal udføre. Gerkasse er der heller ingen status på hvilket er et enormt problem der bilen er Automatik gearkasse.

Jeg finder mit krav yderst remligt der jeg både har kørt hele vejen fra Storkøbenhavn over for at købe en Lang transporter T5 og blev snydt på vejen hjem opdager jeg og fortryder og forhandler fornægter alt og jeg måtte køre hele vejen hjem med en mindre rustbunke og Kort model.

Min Seat Altea : XXXXXXXX Som er solgt med i Bytte/køb (Vurdering i bytte 10000.- kr) og 29000.- kr kontant. (Derfor mit udfald for krav & Vurdering)”

Indklagede har krævet, at klageren ikke gives medhold.

Sagsfremstilling

Ved købsaftale af 5. oktober 2018 købte klager en brugt VW Transporter af indklagede for 29.000 kr. Af slutsedlen fremgår, at bilen, der første gang er indregistreret den 22. december 2005, havde kørt 220.000 km. Af slutsedlen fremgik det også, at klageren var registreret med sin fødselsdato. Omkring tandrem og tidligere skader var der ikke markeringer. Af bemærkningerne i slutsedlen fremgik det, at bilen var solgt engros og uden garanti eller reklamationsret.

Det fremgår, at bilen blev synet den 21. august 2018, uden at der blev konstateret fejl. Endeligt fremgår det af den annonce, som indklagede havde sat i Den Blå Avis, at der var tale om en 5 dørs kassevogn lang. Ifølge annoncen havde bilen fået skiftet motor og kørt 370.000 km. Den have kun haft en ejer og var uden rust.

Sagen er indbragt for ankenævnet medio november 2018, hvor bilen efter klagers oplysninger havde kørt 372.800 km. Klageren har anført følgende i forbindelse med oprettelsen af klagen:

”Hvad går klagen ud på?

1. Nysynet - (21-08-2018) Stået lige siden og bremserne var hverken rensset eller rengjort.(Har selv måtte rense bremses for at kunne bremse)
2. (Ingen rust) - Der er samtlige steder på undersiden af folien & Hele undervognen er tør og fyldt med Tørrust (Skal have undervognsbehandling) Der er bobler og rust i begge vanger langs bilen. (Folien skulle have kostet 14000.- kr. Og bilen skulle ingen rust have)
3. Transporteren skulle være en (Lang Model) Det er KORT Model. (Kæmpe problem for mig der jeg skal bruge bilen Privat men også til mit arbejde)
4. Udstødning er utæt i Flexrør så udstødnings gas kommer ind i bilen og igennem blæser
5. (Ingen rust) Støddæmper er tæret af rust stille og roligt. drejer sig om tid før de bliver defekte. Hverken rustbeskyttelse af noget form eller undervognsbehandling (”Ny Frisk Synt”)
6. (Kopholder & Panel) "Velholdt" bil kan man ikke sige. Radioen er smidt i uden ramme og Kopholder er kun en kopholder der den ene side er smadret, Panel over radio er der hul i.
7. (El sidespejle) Højre side er defekt. Virker ikke! (Varme & Elektronisk styrer defekt)
8. Bilen var hverken opryddet eller rengjort klar til afhentning. Bilen lugtede af diesel og udstødnings gas. der var klistret stads i alle holder for ting og shorts glas under sædet og rigtig ulækker rundt i kroge og bag i bilen lå 4 stk. smadret dæk med alufælge smidt.
9. (Bag Døre) Defekt Lås + Låsekasse er defekt, Hvis man låser og tager i døren kan den ikke åbne bagefter du låser døren op.(Nøglen kan ikke komme i låsen bag)
10. (MOTOR SKIFT) Jeg har ingen doku. på hvornår der hverken skiftet kæde på "Nye motor" eller service m.m. (Kilometer angivet motor ingen doku)
11. (MotorFejl) Under kørsel begynder den at lave motor fejl på motorvejen og på vej. Kommer og går. (Giver ingen trækrespons og brummer i motorrum, kommer og går)
12. (Støddæmper Højre Front) Der er defekt støddæmper eller tårnleje. (Klogger over humpler og i Sving)
13. (Folie arbejde) Der er utallige rustpletter under Folien og Folien er ved at slippe flere steder! (Folien skulle have kostet 14000.- kr. Og bilen skulle ingen rust have)
14. (Bilen er Købt Privat) Varebilen er købt privat og skulle være momsfri (Slutseddelen står der moms på og Forhandler skriver den er solgt engros til mit CVR)
15. (Motorolie) Den har tømt 3 L motorolie på den tid jeg har haft den. (Ca 2500-3000km) Egen mekaniker fortæller motorens pakninger er færdige..
16. (Dæk) Alle 4 Hjul taber luft efter 4-6 dage skal jeg fylde 1,6-2 bar.

Hvornår er der klaget til forhandleren første gang?
Klagedato: 05-10-2018.”

Klageren har medsendt billeder, hvoraf det fremgår, at der er betydelig rust bl.a. omkring bilens bremses, støddæmpere, paneler og undervogn, ligesom der er hul i det indvendige panel.

Indklagede har over for ankenævnet anført:

”Indklagede er enig i de oplysninger klager har angivet: Nej
Bilen har kørt 370.000 km og er solgt engro til CVR uden garanti og reklamationsret.

Indklagede er enig i klagers fremstilling af sagsforløbet: Nej
Bilen er solgt engro til CVR uden garanti og reklamationsret

Indklagede er indstillet på at imødekomme klagers krav: Nej
Det er vi ikke da bilen er solgt engro til CVR nummer.”

Klageren har endeligt i en mail af 14. januar 2019 bl.a. anført:

”Jeg har D. 5 Okt. 2018 kørt fra Sjælland i min Privat Seat altea over som var med i denne handel. Der jeg er selvstændig enkelmands virksomhed skulle jeg bruge en kassevogn der kan være lukket for jeg ikke skulle ind og ud med værktøj hele tiden.

Der jeg i længe havde søgt en Transporter T5 LANG model troede jeg at denne dag var som (vedhæftet) Også tidligere indsendt. At jeg var kørt over for at købe en Ny synet Transporter T5 Lang model. Fra DBA.dk

Jeg har hverken underskrift på min slutseddel eller på Forhandler slutseddel, der jeg ikke nåde underskrive før sælger lukkede butikken og låste døren og kørte. !
Jeg kørte med min Far, derefter så jeg der stod engros på slutseddel.

Jeg var kørt fra København i mit eget firma Tøj, Der fra tror jeg også mit CVR nummer blev skrevet ind der det står på ryggen af mit tøj. Og at den skulle sælges engros var heller ikke en del af aftalen! Som vedhæftet skulle bilen være solgt på en LANG model UDEN MOMS, vil sige det skulle være et Privat køb! Men inden jeg fik mig en ordentlig dialog og den ubehagelige "Service" sælger udviste den dag, ja så var pengene ude af mine hænder og butikken lukket og han var kørt.

Bilen er ikke Købt på den hensigt den skulle bruges til erhverv udelukket! (Skulle være rent Privat Køb) Den bruges 80% til hverdags ting og turer, også 20% arbejde. Jeg må ikke køre materialer med den forsikring jeg har og det var heller ikke det den skal bruges til. den skal fragte mig og mine ting til a - b. (Arbejde køre jeg udelukkende med mit eget værktøj eller stige. Materialer bestilles til kunderne)

Jeg mener at jeg er blevet narret af et firma der udmærket godt ved hvad de gør og hvad de sælger til en mand som de godt kan se og høre på der ikke har 100% styr på biler og motorer osv. Der er endda en Sms her hvorpå jeg spørger om de samme ting som en ekstra bekræftelse inden jeg kørte spurgte om vi havde en Aftale og om den kunne blive nedvejes. Fik det svar tilbage inden jeg kørte over.”

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Det fremgår af slutsedlen, at bilen er solgt til klageren med angivelse af blandt andet hans navn og fødselsdato. Af registreringsattesten fremgår det videre, at bilen er en varebil, og at den skal anvendes til godstransport privat/erhverv. Indklagede har ifølge købelovens § 4a, stk. 1, bevisbyrden for, at købet ikke er et forbrugerkøb. Den bevisbyrde har indklagede ikke løftet, og ankenævnet må på det foreliggende grundlag lægge til grund, at bilen er solgt privat til klageren, og at der er tale om et forbrugerkøb.

Da købelovens regler om mangler ikke kan fraviges til skade for en forbruger, jf. herved købelovens § 1, stk. 2, har parternes aftale om, at bilen er solgt uden reklamationsret ingen retsvirkning, jf. købelovens § 77, stk. 1.

Det må lægges til grund, at klageren har købt en ældre, billig bil, og at han derfor har haft en berettiget forventning om at købe en bil, som kunne køre, var sikkerhedsmæssigt i forsvarlig stand, og som havde fejl svarende til bilens alder og kørte kilometer.

Det må lægges til grund, at bilen blev synet kort før leveringen, og at den derfor var sikkerhedsmæssigt i forsvarlig stand ved leveringen. Herudover må det på grundlag af de fremlagte fotos, hvis indhold indklagede ikke har bestridt, lægges til grund, at bilen - trods bemærkninger i annoncen om at den var uden rust - havde ikke ubetydelige rustangreb som angivet ovenfor. Bilen har derfor været mangelfuld i det anførte omfang, jf. købelovens § 75a, stk. 2, nr. 1 og § 76, stk. 1, nr. 4. Ankenævnet finder, at det er helt utvivlsomt, at manglerne har været til stede ved leveringen, og at indklagede som en følge af manglerne skal give klageren et afslag i købesummen, som passende, når der også tages hensyn til købesummens størrelse, kan fastsættes til 5.000 kr., jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

Det fremgår af den annonce, som indklagede havde indrykket i Den Blå Avis, at bilen var en ”5 dørs kassevogn lang”. Det må lægges til grund, at bilen ikke er en model lang. Selv om det ikke af slutsedlen fremgår, at det er en model lang, finder ankenævnet, at der med den annoncering påhviler indklagede en særlig forpligtelse til at oplyse klageren om, at modellen ikke er som annonceret. Indklagede har ikke bevist, at han har bragt klageren ud af den vildfarelse, jf. herved købelovens § 76, stk. 2, og der foreligger derfor en mangel ved bilen, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 2. Indklagede skal derfor give klageren et yderligere afslag, som passende kan fastsættes til 5.000 kr., jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 3.

Herefter, og da ankenævnet ikke i øvrigt finder det godtgjort, at bilen i øvrigt set i forhold til, hvad klageren måtte have været bekendt med eller i øvrigt har været mangelfuld, giver ankenævnet klageren medhold i, at han skal have et samlet afslag på 10.000 kr.

Da klageren har fået medhold, skal klagegebyret tilbagebetales til klageren, jf. vedtægternes § 25, stk. 2, og indklagede skal betale sagsomkostninger til ankenævnet.

Indklagede er ikke medlem af en af ankenævnets brancheorganisationer og skal betale 19.000 kr. ekskl. moms for sagens behandling. Sagsomkostningsbeløbet fremgår af vedtægternes § 26, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 127 af 15. februar 2016 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Koldingvejens Automobiles, skal inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale 10.000 kr. til klageren, NN.

Beløbet skal forrentes med Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 8 % fra den 19. november 2018 til betaling sker.

Endvidere skal indklagede inden 30 dage fra forkyndelsen af denne afgørelse betale et sagsomkostningsbeløb på 19.000 kr. ekskl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 400 kr. tilbagebetales af ankenævnet til klageren.

Sign.

Steen Friis Nielsen